

Зок-1 / 1714

ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ
ЛІТАРАТУРЫ, ПОЛІТЫКІ,
ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ

№ 6

1 9 2 6

Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі

МІНСК

30к-1
1414

Handwritten signature and scribbles

ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ ЛІТАРАТУРЫ,
= ПОЛІТЫКІ, ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ =

№ 6

1926

Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі
М Е Н С К





ДАМ № 110

ЗА ПАРОГАМ*)

Тарас Гушча

VIII

Аб Сыцёпку і Аленцы па Заборцах гутарка прашла. Вось як вярнулася тады Аленка з лесу, калі яна ў Рамусаву луку хадзіла, дык гэтая гутарка ўжо з некалькіх языкоў зьяляцела. І як борэда такія плёткі па людзях расходзяцца! Ну, як-бы іх вецер у вушы ўдаімае! Здаецца-ж і ня было нікога, і ніхто ня бачыў іх, а вось-жа ўсё дакладна перадавалася: дзе і калі спаткаліся, як хто на каго зірнуў, хто каму ўсьміхнуўся і нават як усьміхнуўся. А як даведалася Аленка, што пра яе і пра Сыцёпку гаварыць пачалі, то моцна засаромілася.

Ніколі-ж яна ня думала, што на яе сяброўства з Сыцёпкам людзі паглядзяць васьмі якраз гэтак. Усё-ж гэта няпраўда, няпраўда! Аленка ведала, што часамі хлопцы і дзяўчаты любяцца, што ёсьць на сьвеце каханьне, нават і ў песьнях аб ім сьпяваецца, але сама яна гэтага пачуцьця ніколі не зазнавала, не адчувала, не разумела і знаць яго ня хоча. Яно для яе незнаёмае, чужое... Глупства ўсё гэта! У Аленкі протэст з душы выбіваецца. Хочацца голасна сказаць усім гэтым плеткаркам, што яны лгуць, брэшучы! Крыўдна стала нейк Аленцы, хоць вазьмі ды заплач.

Узяла кнігу, на двор вышла, на прыгугмені ў зацішное месца села. Разгарнула кнігу, водзіць вачамі па літарак, бачыць словы, цэлыя радкі, але ад гэтага чытаньня ў памяці нічагусенька не застаецца,—аб Сыцёпку думае. І як ён на памяць ёй узышоў, сама ня ведае, людзкія-ж плёткі на нейкі час зусім забываюцца. А ўрэшце—ліха іх бяры: хіба ты язык людзям завяжаш? Горш за ўсё васьмі што: покі аб гэтых плётках нічога ня было вядома, яна хацела прыпільнаваць Сыцёпку, як ён будзе з дому ў дарогу выходзіць—за сялом можна было-б пераняць яго,—і даць яму на дарогу маленькі баханок хлеба і той рубельчык грошай, што прыхаваны ў яе на ўсякі выпадак, а цяпер хіба яна пойдзе? Ніколі! І злосьць узяла на Сыцёпку—з-за яго столькі няпрыемнасьці, і яна ніколі не шкадуе яго. Наадварот—глядзець на яго ня хоча!

Аленка ведае такую мясьцінку на сваім дварэ, адкуль можна добра пабачыць Сыцёпкаў двор, а самой быць незаметнай. Ня глядзячы на ўсю злосьць на Сыцёпку, ідзе яна на тое месца. Ёй проста цікава паглядзець наогул. Каля хаты там народ сабраўся. Аленка прагна, але дарэмна

*) Глядзі „Полымя“ № 5.

ловіць слова—нічагутка ня чуваць. І раптам Аленчына сэрца супроць яе волі забілася мацней: з двара якраз выходзіць Сыцёпка! Ідзе бяз нічога, ідзе сьмела, высока падняўшы галаву. Маладзец усё-ж такі хлопец! Мо-мант—і Сыцёпкава постаць знікае з Аленчыных вачэй. Цяпер яго больш адгэтуль ужо не пабачыш. Ные сэрца ад нейкага жалю. І ўспомніўся Аленцы той верш, што чытала Сыцёпку. Нядаўначна-ж яна прызналася яму, што гэты верш напісан спецыяльна для яго... Вось тут Аленка і заблуталася ў сваіх разважаньнях. І дзе-ж яе праўда? Чаму веры даць? Ня агала-ж яна Сыцёпку, складаючы яму той верш... І нашто яна склала яго? Нашто чытала? І горш за ўсё: нашто было яшчэ і казаць?

Злуецца Аленка сама на сябе, аж палец кусае сабе, а, нарашце, і заплакала нават. Дурная яна, эй, якая дурная! Сьмяяцца з яе будзе Сыцёпка: хіба ім можна верыць? Ашуканцы яны, манюкі!.. Каб толькі ведалі хлопцы, што думала аб іх цяпер Аленка, то напэўна пакрыўдзіліся-б на яе.

Людзі разышліся ад Барутавай хаты. Некаторы час Аленка яшчэ пастаяла ў патайным месцы свайго дворыка. Бачыла, як з двара выбег Алесь з ёмкаю белаю торбачкаю. Алесь борзда пабег, а сьледам за ім вышла і Сыцёпкава маці. Прыпынілася каля вёсніц, пазірае ў той бок, куды Алесь пабег, і выцірае цішком сьлёзы.

— Хлеба маці пасылае,—падумала Аленка і павесялела, бо гэта-ж і яе была такая думка. Але ці дагоніць яго Алесь?

Аленка борздзенька вышла з патайнога месца і пашла сьцежачкаю ў поле: можа адтуль убачыць дарогу. Не: ні дарогі, ні Сыцёпкі, ні Алесья ня бачыла Аленка. Дарэмна толькі ногі трапала. Азірнулася навакол: на полі там-сям жанкі былі. Ёй здавалася, што яны дагадаюцца, чаго яна ў поле вышла, і яшчэ больш гаварыць пачнуць. Выбачайце: яна проста ў агарод пашла, каб зельля нарваць. Зьбірае Аленка зельле, а сама пра Сыцёпку думае... Што ні кажаце, а хлопец ён слаўны!

IX

Скончылася лета. У пачатку восені паехала Аленка ў Загор'е. Апошні год астаўся ёй павучыцца. Пачалася школьная работа, і час праходзіў борзда. Незаметна набліжаліся зімнія вакацыі. Нічога ня ведала Аленка пра Сыцёпку. Дзе ён? Што з ім? Відаць, ня добра з ім, калі да гэтага часу не падаў аб сабе вестачкі. А можа проста ня хоча з ёю знацца, астаўшыся ў горадзе. Ці мала там у яго сяброў і сярод хлопцаў і сярод дзяўчат? І зноў успамінаўся Аленцы яе той верш. Прыкра рабілася дзяўчыцы. Ну, але-ж калі гэта было? Яна была тады проста дурная. А ёй так хочацца аб горадзе даведацца. Сапраўдную навуку і можна пазнаць толькі ў горадзе. І хто, як ня Сыцёпка, мог-бы сказаць пра жыццё ў горадзе, пра навуку? Пасылала Аленка ліст дадому, хацела пра Сыцёпку спытаць, але нейк сорамна было, бо яшчэ з маткаю дома

размову мела аб ім. Праўда, жартуючы казала ёй маці тое, што сама ад людзей чула, аб іх каханьні. Ну, а калі-б і так? Ня крадзенае-ж гэта, і такая хвор ходзіць па людзях. А што на Аленку заглядаюцца, то што-ж тут двіўнога? Не на ўсякую, нябось, і глядзець будуць. Ну, словам, матка зірнула на гэта зусім проста, а потым зразу нейк перашла на сур'ёзны тон.

— А ўсё-ж, дачушка, ой як трэба шанавацца! Асабліва цяпер, калі такая распушта па людзях пашла.

У падмацаваньне факту гэтай распусцы Аленчына маці расказала некалькі прыкладаў. Прыклады былі жывыя, блізкія і ўсім вядомыя: Анэтка Шаркуновых, Насыця Жук. Пацешыліся ды кінулі, як агрызеныя косыці, з малымі на руках. Што ім цяпер рабіць? І ня высудзілі нічога, бо аказалася, што ў тых лайдакоў нічога няма, хоць жылі пры гаспадарках—выкруціліся. І каго-ж тут вінаваціць? Самі вінаваты. Вось так і правучаюць дурных.

— Я павінна папярэдыць цябе, дачушка. Ты-ж ужо не маленькая: праз год, праз два і замуж пойдзеш.

Аленка зачырванелася ад сораму і вочы ўніз апусьціла.

— І ня думаю я пра замуж,—незадаволена адказала яна.

— Усе мы ў свой час так гаварылі, а толькі тое і рабілі, што думалі, каб скарэй замуж выйсьці.

Вось чаму Аленка і не адважылася ў лісьце аб Сыцёпку спытаць і чамусь спадзявалася, што Сыцёпка сам напіша ёй. Так яно і было.

Калі Аленка зірнула на памяты конвэрцік—відаць, у дарозе вандраваў ня мала,—то сэрца яе забілася, як пташка ў клетцы, а шчокі румянкам загарэліся. Са школы якраз выходзілі. Звычайна Аленка ў такіх разох ня вельмі сьпяшалася: павольна складала кнігі і сшыткі, адзявалася, ці таварышку каторую-небудзь чакала, каб разам са школы пайсьці і пагутарыць аб тым, што зьяўлялася выдатнейшым момантам дня. Часамі-ж да іх і хлопцы далучацца. бо былі такія, што і пажартаваць ужо любілі з дзяўчатамі і так ці йначай сваё кавалерства выказвалі. І дзяўчаты, калі ўжо праўду казаць, не аставаліся глухімі на гэтыя жарты. Для віду злаваліся, пратэставалі, ад хлопцаў нібы стараніліся, але цішком цікавалі такі за імі і былі рады, калі, жартуючы, і штурхане ці ўшчыкне іх хто з хлопцаў ці так якую штуку выкіне... Ну, проста прыемна адчуваць, што цябе ўвагаю людзі ня крыўдзяць.

Цяпер-жа Аленка пастаралася борздынька і незаметна выйсьці, каб адной застацца. Не, не адной, а са Сыцёпковым лістом! Бягучы на кватэру, некалькі разоў на конвэрт зірнула, і толькі дома асьцярожненька расьпячатала яго. На самы пачатак і на канец ліста глянула. А ў самым канцы „Сыцяпан Барута“ стаяў.

У нязвычайным хваляваньні прыступіла Аленка да чытаньня. Ліст быў напісан старанна. Відаць, Сыцёпка многа думаў, каб напісаць яго.

Найбольшая труднасьць тут для Сыцёпкі была ў напісаньні самога зваротку да Аленкі: як яе назваць? „Таварыш“—аддае нейкаю нявыразнасьцю. Напісаць „друг“?—але так спадручней да хлопца зьвярнуцца. Напісаць хіба „мілая Аленка“? А можа лепш „дарагая Аленка“? Тут у Сыцёпкі пытаньне зьявілася: якое слова лепш перадае шчырасьць і сардэчнасьць—„мілая“ ці „дарагая“? Мусібыць „дарагая“ ўсё-ж такі бліжэй да сэрца. Але ізноў-жа—каб не станавіцца тут на шлях звычайных закаханых лабятрасаў, пакутнікаў каханьня, бо ніякай закаханасьці ў Сыцёпкі няма, а ёсьць проста пачуцьцё дружбы да свае зямлячкі, з якою зьвязвае Сыцёпку жыцьцё дома, блізкае суседства і розныя агульныя інтарэсы, што мелі і маюць дачыненне да іх вучнёўства. Ну, а затым Аленка проста слаўная дзяўчынка. Нават і верш такі добры напісала яму. Урэшце, Сыцёпка пашоў на такое згодніцтва:

„Дарагая суседка, мілы таварыш Аленка!

Мне дужа хочацца ведаць, як ты жывеш, а таксама і як твая навука пасоўваецца. Вось чаму і пішу я табе. Можа ты ніколі і ня думала, што я табе ліст прышлю, і забылася ўжо, як мы апошні раз разьвіталіся. Ну, але-ж некалі вучыліся разам і цяпер вучымся, толькі ў розных школах, і мне ўсё цікава ведаць. Яшчэ тады, як пакідаў я дом, я сказаў сабе, што напішу табе. Зьбіраўся напісаць, як у Менск прыбыў, а потым адлажыў, покі ня выясніцца справа з маім паступленьнем.

Каб апісваць усё папарадку, то трэба было-б вельмі многа пісаць. Вышаў я тады адзін, і мне маркотна нейк зрабілася; ішоў-жа я ў незнаёмы горад, дзе ўсе мне чужыя. Адну станцыю прашоў і занаचाваў на ёй, а адтуль паехаў машынаю дармагалам. Выпадам я пазнаёміўся там з адным добрым стрэлачнікам, і ён пасадзіў мяне на поезд. Наогул мне пашанцавала. Паздаваў я экзамены добра і лёгка, як плюнуць, бо я шмат болей ведаў, чым гэта трэбуецца, каб паступіць на рабфак. Але здаць экзамены яшчэ ня значыць—паступіць: наехала ў чацьвёрта больш, чым можна прыняць. І мяне былі ня прынялі. Горка мне было. Што рабіць? Пашоў я да вышэйшага начальства ў глаўпрофобры і там нават шуму нарабіў, проста біцца хацеў, бо я быў пастаўлен перад фактам голага змаганьня—быць ці ня быць. Разумеецца, не задзёрыстаць мая памагла мне, а маё становішча, як выгнанага з дому,—за што? ты ведаеш. І мяне залічылі на рабфак звыш нормы, а потым усё ўладзілася, і мяне запісалі сапраўдным студэнтам рабфаку, далі пэнсію дванаццаць рублёў і гатовае памяшчэньне.

Ты ня ведаеш, Аленка, як я рад, што вучуся. Я нічога ня ведаў, ідучы шукаць навукі, і цяпер яшчэ многа чаго ня ведаю, але я чую, што мае вочы прасьвятляюцца, што перада мною адчыняецца зусім новы сьвет; і ўсё тое, што праходзіла перад маімі вачамі, што ня спыняла на сабе мае ўвагі або пакіроўвала яе ў другі бок, цяпер устае перада мною ў новым асьвятленьні, набывае зусім другі сэнс і характар. Я

цяпер ведаю ролю пролетарыяту ў рэвалюцыі і яе ролю ў тым, каб завесці новыя парадкі і новае жыццё. Для мяне цяпер усё больш і больш праясняецца погляд і на сябе самога, як на адзінку грамадскага kolekтыву. Наогул, Аленка, шчыра табе раю звярнуць большую ўвагу на грамадзянаўства. Чытай газеты, але іх яшчэ трэба і ўмець чытаць.

Ты ў гэтым годзе скончыш сямігодку. Што будзеш рабіць потым? Ці думаеш на гэтым спыніцца, ці вучыцца далей? Эдаволіцца аднаю сямігодкаю не выпадае, бо яна мала дае. Трэба прабівацца ў вышэйшую школу, каб заняцца навукаю, як належыць. Я думаю, скончыўшы рабфак, падавацца ў універсітэт. Трэба добра „пагрызьці граніт навукі“, каб быць карысным у жыцці. Добра падгатаваўшыся, і ты можаш папасці туды. Ня трэба толькі сьпяшацца замуж выходзіць. У нас тут многа дзяўчат вучыцца. Усякія ёсць. Сярод нашых рабфакаўцаў розныя людзі: і моладзь, і людзі сталыя, з бародамі. Ёсць і жанатыя, а некаторыя тут і жэняцца і замуж выходзяць. Я на гэта гляджу, як на рэчы непатрэбныя. Калі навука, дык навука.

Вольнага часу ў мяне мала. Многа чытаю, мала куды хаджу. Жывём мы ў агульным памяшчэньні, у васьбных пакойчыках. Выдаём насыценную газету. Некалькі сваіх артыкулаў даў і я. Мяне больш цікавіць „наш быт“, і ў гэты адзел я і пішу. Яшчэ трэба сказаць табе, што поэтаў цяпер разьвялося, як камароў у балоце. Са мною таксама жыве адзін poeta. Слаўны ён хлапец, і мы з ім дружым. Адна яго загана, што ён poeta. Але ён сваёю поэзіяй карыстаецца ў меру. Калі яму няма за што купіць папярост, то ён кажа: „Трэба, брат, верш злажыць—куруць няма чаго“, і садзіцца пісаць. Вершы-ж ён піша затым, што за радок даражэй плацяць, і верш, кажа ён, вельмі лёгка напісаць. Аб нашым быце я напішу табе, калі толькі прышлеш мне сваё пісьмо. За поэтаў ня гневайся на мяне, бо я ўпусьціў з памяці, што і ты пішаш вершы, але-ж вельмі многа фабрыкуецца гэтага тавару.

Я часта, Аленка, успамінаю цябе... Ну, і бывай здарова. Памятай, што трэба яшчэ вучыцца табе. Прыедзеш на зімнія вакацыі, зайдзі да нашых. Я ня скоро мусібыць прыеду да сваіх.

Усяго найлепшага. Сьдзяпан Барута“.

Некалькі разоў прачытала Аленка гэты ліст. У некаторых момантах чытаньня ёй то было прыемна, то горка і крыўдна. Асабліва з гэтымі вершамі яна так і ведала—насьмяецца з яе Сьцёпка. Аленка доўга ўзвжвала, чаго больш у Сьцёпковым лісьце, добрага ці благога для яе, напісаць яму ліст ці не?

X

Сярод таварышоў Сьцёпка выдзяляўся сваёю стараннасьцю ў навуцы, сваёю сталасьцю і сур'ёзнасьцю. За гэта яго прызвалі тут другім Лама-носамым, тым больш, што ён не пабаяўся пайсьці пяхотам цэлых сто

вёрст, каб паступіць на рабфак. Але-ж яму больш нічога і не аставалася, як толькі вучыцца. Навука гарнула Сыцёпку і давалася яму лёгка. Ён памятае, як трудна была тая дарога, што прывяла яго сюды, і якую адказнасьць узяў ён на сябе, кінуўшы бацькаў дом. Таксама не забывае ён і тых слоў, што кінуў людзям, выходзячы з свайго двара: „будаваць новы зруб на новы калодзеж“. Сыцёпку самому падабаліся гэтыя словы, і самае важнае тут тое, што вырваліся яны самі сабою, не надумана. Трэба даказаць усім, што ён сваіх слоў на вецер ня кідае, і калі думаюць аб ім людзі, што ён—адшчапенец, што з яго толку ня будзе, то памыляюцца. Апроч усяго гэтага, тыя ўмовы, у якіх яму давялося быць, яго здавальнялі: ёсьць разгон для навукі, можна чыста ходзіць і ня быць галодным. Пасьцель у яго такая, што ў Заборцах магла яму толькі прысьніцца.

Сыцёпка быў трохі дзікаваты і замкнуты. Ён стаяў як-бы крыху наотшыбі ад таварышоў і пільна прыглядаўся да ўсяго, што праходзіла тут перад яго вачамі. І перш за ўсё, увагу яго спыняў іх вучнёўскі быт і асабліва адносіны паміж хлопцамі і дзяўчатамі. Адносіны гэтыя былі самыя простыя і звычайныя. У часе пераменаў па карыдорах і ў аўдыторыях усе яны шумелі, ваяліся адны за другімі, дурэлі, як гэта ўласціва моладасьці. А то проста хадзілі ў парах з дзяўчатамі, пабраўшыся за рукі ці „пад ручку“, ці проста абняўшыся. Сыцёпку здзіўляла гэтая прастата і натуральнасьць, але сам ён не адважваўся прайсьціся так з дзяўчынаю, як гэта рабілі яго таварышы—хлопцы, бо Сыцёпка бачыў, што ў гэтых адносінах ёсьць нешта ня зусім сяброўскае, як ні стараліся адны і другія надаць гэтым адносінам характар сяброўскасьці: за сяброўскасьцю хавалася нешта іншае.

Часамі і Сыцёпка з сваім прыцелем Сымонам Галызаю, з тым поэтам, аб якім ён пісаў Алены, выходзіў на карыдор. Яму проста было цікава пацёрціся тут, зрабіць пэўныя назіраньні, каб мець матэрыял у газэту і праверыць некаторыя свае мысьлі. Ён звярнуў увагу на аднаго з сваіх таварышоў.

— Зірні, зірні!—штурхануў Сыцёпка локцем прыцеля Сымона, паказваючы вачамі на Шулёвіча,—закруціўся ўжо каля Ніначкі, як эдрок каля конскай наздры.

З усіх дзяўчат на сваім курсе Ніна карысталася найбольшаю ўвагаю з боку таварышоў-хлопцаў. У гэтым сьне і Сымон ня быў сьвяты: Ніне ён два вершы злажыў і сам любіў каля яе павярцецца.

— Не зайздросна табе, Сымоне? Бач, як Нінка да яго прыгарнула!

— Каб я захацеў, дык яна заўтра са мною ў загс пашла-б.—І рукою правёў Сымон па тым месцы, дзе належыць быць вусам, але там іх яшчэ ня было.

— А з Шулевічам яна напэўна і сёння-б пашла,—падражніўся Сьцёпка.

Сымон нічога не адказаў, бо якраз сустрэліся з гэтаю параю. Шулевіч акінуў іх строгім і гордым поглядам, а ў гэтым поглядзе было напісана: „Што то я!“ Нінка мільгнула сваімі вясёлымі вочкамі па Сьцёп-кавым твары і нават чужь заметна ўсміхнулася яму. Сымон гэта бачыў. Разьмінуўшыся, адказаў на Сьцёпкаву увагу:

— Ад гэтага ня было-б мне ні халодна, ні цёпла.

Бровы яго спусьціліся ніжэй, і цень па твары прабегла. Сьцёпка заўважыў гэта і перавёў гутарку на другое. Якраз і званок далі. Пашлі ў аудыторыю. На лекцыі літаратуры, як і на другіх лекцыях, студэнты сядзелі групамі і распрацоўвалі заданьне па Дальтон-пляну. Сымон звярнуў увагу, што Шулевіч прымайстраваўся ў тую групу, дзе была і Ніна. Сьцёпка сядзеў пасярадзіне між Сымонам і Міхайлам Драбаком, сур'ёзна і сумленна разьбіраў матэрыял заданьня. Сымон слухаў, але мала што цяміў, бо ён больш сачыў за Нінаю і Шулевічам. Шулевіч з відам профэсара даваў Ніне тлумачэньне. Часамі-ж профэсарская важнасьць схадзіла з яго твару, і ён паглядаў на Ніну, як проста на дзяўчыну, і часамі туліўся шчыльней да яе, каб чужь яе блізкасьць сваім цэлам. Ніне было трохі нялоўка, і яна рабіла рухі, каб адсунуцца.

— Адсунься!—ціха сказала яна Шулевічу.

Шулевіч глядзіць на яе цёмнымі вачамі. Нінцы робіцца не па сабе ад гэтага погляду.

— Ну, што за мяшчанства, Ніна!—з дакорам шэпча хлопец:—пара-б ужо вызваліцца ад гэтых буржуйскіх поглядаў. Ці ты ў інстытуце дваранскіх дзявіц? І кім гатуешся быць: лялькаю, цацачкаю ў руках мужа, ці ты думаеш рабіць справу пролетарскай рэволюцыі? Таварышы мы ці не? Ці табе можа прыкра быць таварышам рэволюцыянэра?

Нінчын протэст унікае. Сядзіць моўчкі плячо ў плячо. Нават яно так і зусім ня кепска. А ён к таму-ж і сакратар фабкому і гэтак адданы рэволюцыі! Ну, і чаму-ж бы ня быць ёй таварышом рэволюцыянэра?

І сядзяць яны лагодна. Палажыў руку ёй на ногу вышэй калена.

— Мы—таварышы, мы—дзеці пролетарыяту,—шэпча Марцін:—ты—дзяўчына і таварыш мой. Як прыемна адчуваць блізкасьць свайго таварыша-дзяўчыну!.. К чорту буржуазную этыку!

Ніна чырванее. Але ён такі разумны і ў пролетарскіх справах так добра разьбіраецца! І праўда: многа ў жыцьці гэтага мяшчанства. Эма-гацца траба в ім.

Сымона зайздрасць забірае. На Ніну злуецца, што так шчыльна прытулілася да яго. Але ён спусьціў з памяці, што калі сам так сядзіць з дзяўчынаю, то адчувае сябе вельмі добра. Ну, але аб гэтым наогул мала хто помніць і мала прымае гэта пад увагу.

Скончылася лекцыя. З аудыторый па кватэрах сталі разыходзіцца. Шумнаю грамадою хлынула рабфакаўская братва, у выхад на сходы імкнецца. Штурхаецца, бурліць, жыве. Вясёлая баявая Насьця Чычка, ёмкая, з мужчынскімі ўхваткамі, бураю налятае на мізэрнага Міхайлу Драбка, хватае пад паху і—круць з дарогі, а сама наперад бяжыць, за пярыльца бярэцца, каб на ніз спусьціцца латвей. Крутнуўшыся ваўчком, вёрткі Драбак наганяе Насьцю, закідае рукі ёй на плечы, садзіцца „катла“, а Насьця пад шум і рогат духам на ніз імчыцца з ім.

— Вось пракаціўся лепш, як на аўтобусе,—сьмяецца Драбак і паказвае цалы рад белых зубоў.

Сымон займае адпаведную пазыцыю, каб Ніну перахваціць. Ніна выходзіць, як бы чымся заклапочаная, апусьціўшы вочы Шулевіч за ёю ідзе, але яго братва адціскае. Гэтым момантам карыстаецца Сымон. Яму хочацца балюча ўкалоць Ніну.

— Ну, як, Ніна, заданьне: многа прашла?

— Да трохі падчытала.

Ніна па Сымону бачыць, што злосьці ў яго поўныя косьці, і трохі дагадваецца аб прычыне яе.

— Ну, а як Шулевіч: моцны ў літаратуры?

У гэтым пытаньні насьмешка чутна. Відаць яна і на Сымонавым твары. У замяшаньне прыходзіць Ніна. Сымон добры хлопец. Шулевіча-ж яна нейк баіцца. Не чакаючы адказу яе, Сымон злосьмешна дадае:

— Романтизм і літаратуру каханьня на практыцы вывучалі сама-тужна-лябораторным спосабам?

Ніцы нялоўка. Чаго прыстаюць яны? Чым тут яна вінавата? Нырае Ніна ў натоўп, каб скараі да кватэры дабегчы і аднаў застацца. А ну іх усіх к чорту! На кватэры Ніна ў люстэркачка глядзіцца, валасы папраўляе, рукою па бровах праводзіць і яшчэ раз аглядае сябе ня брыдка дзяўчына!

XI

Сымон таксама зрабіў равізію свайму хараству. Што ў ім хорошага? Валасы ў яго слаўныя: кучаравыя і пад колер каштана і завітуш-камі па галаве раскідаюцца. Ё лоб шыкарны—адкрыты, шырокі. Такія лбы ў разумных людзей бываюць. Вочы таксама нішто сабе,—шэрыя, строгія і самае важнае—мысьлі ў іх відаць. У Шулевіча цёмныя вочы; можа і душа ў яго цёмная. Шэрыя вочы лепш: гэта самы добры колер вачэй мужчыны, і ўсе выдатнейшыя людзі на сьвеце мелі шэрыя вочы. Вось з носам справа горш: ня то, каб залішне вялікі—таўставаты на канцы і ўгару задзёрты. Ну, але-ж бываюць і горшыя. Ё губы мерныя. Вось толькі верхнія трохі на ніжнюю наладзіць. Пробеуе Сымон ніжнюю губу трохі наперад падаць. Выходзіць яшчэ горш: губы—як тру-бы. Аказваецца, самае лепшае так, як яно і ёсьць. Урэшце, Сымон прышоў да пракананьня, што хлопец ён адлічны. „Усё на сьвеце аддай і та-

пор", кажа ён сам сабе. А Нінка няхай не забірае многа ў галаву: тысячы такіх Нінак знойдуцца.

Сымон у зацішны куток падаецца, карандаш бярэ і з швытку лісток паперы вырывае. Думае штось, палажыўшы карандаш на губу, і піша:

Эх, ты, Ніначка-рабфакаўка!
Расчырвоная ты макаўка...

Не: гэтак не гадзіцца — так можна па добрасьці напісаць, а Сымон хоча выказаць нешта іншае. Касуе два радкі, пачынае нанова: думае і запісвае:

У Ніначкі, у рабфачкі
Сорак градусаў гарачкі...

Сымон спыняецца Ён ловіць сябе на брыдкім учынку. На што гэта рабіць? Што яна зрабіла, каб пісаць пра яе?.. А яшчэ комсамалец — горш усякага мешчаніна!

Сымон рве напісанае на дробненькія шматочкі. У выніку ўсяго — няпрыемнае самапачуваньне. Але ён будзе сам за сабою глядзець, а Ніна — чалавек і таварыш. Патаварыску да яе і адносіцца трэба. На гэтым ён і заспакойваецца, а мыслі яго ў другі бок ідуць. У яго ёсьць ахвота напісаць што-небудзь, расьсеяць свой настрой, выявіць сябе, паказаць сваё „я“. І паўстае пытаньне: варт яму пісаць ці ня варт? Трэб было-б з кім парадзіцца. У Сымонавай галаве зараз-жа і плян узнікае — бліжай пазнаёміцца з арганізацыяй маладых поетаў, увайсьці ў яе. А для гэтага трэба мець у руках нешта такое, з чым можна было-б у людзі выйсьці. І першая задача — напісаць, напісаць такі твор, каб адразу відаць было, хто такі Сымон Галыза. І гутарка аб ім пройдзе, як аб выдатнейшым маладым поэце. Усе зьвернуць на яго ўвагу.

Усё гэта захапляе Сымона. У Сымона вір гудзе-шугае. І мыслі і вобразы, як сьнег у мяцеліцу, кружацца; іх трудна стрымаць, падпарадкаваць сваёй волі, накіраваць іх на пэўную дарогу і даць ім пэўнае аформленьне. Але Сымон несьвядома падпарадкуецца нейкаму рытму, якога нават і не зважае. Хочацца яму заклікаць людзей на вялікую новую працу, і ўвесь час у яго гэтае „гэй“ на языку верціцца. Сымон нічога ня бачыць навокала сябе, вочы яго блішчаць, пазіраюць у вадэін пункт, нарэшце, ён хапае карандаш, паперу і піша:

Гэй, прашоў Кастрычнік плугам,
Пралажыў мільён разор!
Дык выходзьце шчыльным кругам —
Ёсьць разгон тут, ёсьць прастор!
Гэй, за працу ўсе дазваньня,
Грамадою, як адзін!
Грымнем песню, гимн змаганьня,
Зьлітнай воляй цымь гудзін!

Хай пачуюць па ўсім сьвеце
 Нас, рабочых і сялян,
 Як пусьцілі мы на вецер
 І паноў і іх абман!
 Нам ня трэба дармаедаў!
 Нам няма дарог назад,
 Бо народ наш волю зьведаў
 І зажыў на новы лад.
 Дык выходзьце ўсе да працы!
 Сам ідзі і кліч другіх!
 Не на небе—тут палады
 Мы збудуем без сьвятых!
 Гэй, аьвінецце, грайце, струны:
 Мы пакінем вечны сьлед—
 Пабудуем дом комуны,
 Дом адзін на цэлы сьвет!

Пішучы, Сымон увесь гарэў, як у гарачцы. Ён борзэдзенька перапраўляў тэкст, мяняў словы, выразы, касаваў цэлыя строфы. І толькі тады ўжо, калі верш быў перапісан, Сымон-мастак адышоў, саступіў месца Сымону-чытачу і самакрытыку. Чытач-крытык быў задаволены.

Асабліва падабалася тут яму гэтае самае „гэй“: „Гэй, да працы ўсе дазваньня!“, „Гэй, аьвінецце, грайце, струны!“ Першы радок— „Гэй, прашоў Кастрычнік плугам!“ як-бы трохкі і ня зусім гладкі, бо „гэй“ тут можа і ня зусім да-рэчы. Але і гэтую невялічкую шурпатасьць Сымон ухіліў, ухіліў вельмі проста: увесь яго верш праходзіць пад знакам „Гэй!“ Ён і назваў яго „Гэй!“ Зусім добра. Сымон прачытаў верш яшчэ раз—добра! А каб продэклімаваць яго? Яшчэ лепш вышла-б. Цяпер у Сымона па закону эвалюцыі аўтарства зьявілася моцнае жаданьне прачытаць свой твор каму-небудзь, каб пачуць голас сапраўднага чытача-крытыка. У кватэры быў адзін толькі Сыцёпка. Залажыўшы за сьпіну рукі, ён хадзіў ад аднае сьцяны да другой. Відаць, думаў нешта. Часта на яго гэтая задумлёнасьць нахадзіць. Сымон пазірае на Сыцёпку, як-бы пільнуючы той момант, калі найлепей зачэпіць яго. Сыцёпка мімавольна падняў вочы на Сымона.

— Хадзі сюды, Сыцёпка!

Ну?—Сыцёпка стаяў каля Сымона і чакаў.

— Вось ты паслухай. Я ведаю, што ты ня любіш поэзіі, але паслухай.

— Ну,— ізноў сказаў Сыцёпка, гатовы слухаць.

Узяў Сымон лісток паперы і энэргічна продэклімаваў: „Гэй!“

Верш прачытаў з такім-жа натхненнем, з якім і напісаў яго. Скончыў і вачэй на Сыцёпку не падымае, чакае, што Сыцёпка скажа. Сыцёпкава сур'ёзнасць з твару сходзіць.

— Во, гэта верш!.. Добра, дальбог добра!

Сымон прасьвятляецца.

— Дык добра, кажаш?

Замест адказу Сыцёпка весела гаворыць:

— А ну, чытані яшчэ раз!

Сьмялей і з большым захапленнем продэкламаваў Сымон другі раз.

— І адкуль ты ўзяў, што я поэзіі ня люблю? Сапраўдную поэзію ўсе любяць, і я люблю яе. А твой верш у сто раз лепш сотні другіх, што друкуюцца.

І Сыцёпка стаў сам дэкламаваць некаторыя строфы, адступаючы ад тэксту:

Хай пачуюць па ўсім сьвеце
Нас, рабочых і сялян,
Як пусьцілі мы на сьмесьце
І паноў і іх абман!

— „Як пусьцілі мы на вецер“, — паправіў Сымон.

— Ну, гэта ўсё роўна: сьмесьце па ветру якраз і лятае добра... Не, брат, слаўны верш!.. Сымон! скажы ты мне вось што. Якраз гэта будзе ў сувязі з вершам. Ці думаў ты калі-небудзь над тым, што мы занадта многа гаворым?

— Як гэта — гаворым многа?

— Да так: слоў у нас вельмі многа. Куды ні пайдзі, усё толькі і чуеш прамовы. Адно якое-небудзь слова выклікае тысячы другіх слоў. Слова на слове едзе і словам паганяе. Выходзіць нейкая слоўная гімнастыка, слоўкультура.

— А чым-жа гэта кепска? Гаварыць складна людзі навучацца. А хто добра гаворыць, той добра вылажыць і думку сваю.

— Каб выказаць разумную думку, ня трэба многа прыгожых і выкрутасістых слоў.

— А я ўсё такі не разумею, што ты хочаш сказаць? І якая тут сувязь з маім вершам? Для мяне гэта найболей цікава.

Сыцёпка на момант апусьціў вочы ўніз, як-бы разважаючы, сказаць ці не, або як сказаць гэта, а потым зірнуў на Сымона.

— Я хачу вось што сказаць. Мне здаецца, што за словамі ня бачым мы жывой работы, сапраўднага дзела. А *сапраўдную* за гатае дзела прыймаем. Цяпер аб тваім вершы. Верш бясспрэчна добры. Ты ў ім заклікаеш усіх да работы, да працы, заклікаеш будаваць „дом комуну“. Вельмі добра. Ну, а вось скажы, з чаго ты мысьліш пачаць будаваць гэты дом?

— Як з чаго? Перш за ўсё, трэба пашырыць ідэі камунізму сярод шырокіх пластоў народу, трэба паказаць усе выгады і ўсе перавагі колектыўнага жыцця перад жыццём індыўідуальным, трэба будзіць, паддымаць шырокія масы, рабіць іх політычна сьвядомымі... Да ці мала з чаго можна пачаць?

— Займацца пропагандаю? Гаварыць, гаварыць без канца?—Запытаў Сьцёпка. —Добра, але я думаю, было-б яшчэ лепш, каб і тыя, хто гаворыць, ад слова да дзела перашлі.

— І пераходзяць.

— Пераходзяць, але мала... Вось што, Сымон. Давай летам паедзем куды-небудзь на вёску. Прачытаем наўперад там верш твой, запалім сэрцы, а потым за дзела возьмемся. Я табе скажу за якое дзела.

І Сьцёпка тут вылажыў програму свае работы.

XII

Ніна Ральніцкая, ціхая і старанная дзяўчына, але навука давалася ёй нялёгка. Можа ад таго, што падгатоўка яе была слабая. Яна даўно закінула навуку, скончыўшы тры класы гімназіі. Павятовы гарадок, дзе жыла наўперад і вучылася Ніна, забралі немцы. Прышлося пакінуць горад і пераехаць у другое месца. У часе польскай окупацыі памёр Нінчын бацька, масьцеравы па профэсіі. І так жылося ім цяжка, а цяпер стала яшчэ цяжэй. Удваіх з маткаю кідаліся яны туды і сюды, біліся, каб з голаду не памерці. Розныя спосабы перапрабавалі: і пралі, і панчохі вязалі, і шылі, і мылі на людзей. Клопату і работы было многа, а карысьці мала.

Хацелася Ніне павучыцца трохі, прабіцца на шырайшую дарогу, ад жыцця не адставаць. А гэтае новае, маладое жыццё біла крыніцаю на кожным кроку. Моладзь стыхійна ішла ў арганізацыі, каб грамадою, напорнаю, дружнаю расьцерабіць сабе шырокую дарогу. Не рабіла маці ніякіх перашкод сваёй Нінцы—няхай на свой хлеб ідзе, у людзі выбіваецца, а яна сяк-так адна будзе кідацца і меншых гадаваць. Дома засталася маці, два малодшых браты і сястра.

І пашла Ніна на рабфак вучыцца. Навука, студэнцкія гурткі, арганізацыі, жывая работа, таварыскае жыццё,—усё гэта было так нова і цікава. І жыццё тут не адным толькі рабфакам замыкалася. Доклады, тыя ці іншыя спецыяльныя лекцыі вядомых і выдатных асоб, зьезды, паказальныя суды, дыскусіі,—усё гэта было даступна вучнёўскай моладзі. Гэта тыя кузні, дзе выкоўваліся асновы новага быту і формаваліся будаўнікі новага жыцця. У вольную-ж часіну можна было і ў тэатр схадыць, і ў кіно папасьці, ці проста на сваю вучнёўскую вечарынку. А гэтыя вечарынкi ладзіліся часта. З цягам часу круг знаёмства з новымі людзьмі пашыраўся, бо ня любіць моладзь на месцы сядзець. Але поплец з гэтым расьлі і запатрабаваныя яе да сьвежых і новых ура-

жаньняў і забавак. Тое, што было цікава ўчора, сёньня ўжо траціла сваю прывабнасьць, прыядалася.

У гэты дзень Ніна прачнулася рана, хоць спаць яна легла зусім позна: іх вечарынка зацягнулася далёка за поўнач. Можна было-б яшчэ паспаць, бо дзень вольны. Але як ні старалася Ніна заснуць, сон ня браў яе. У галаве быў цяжар, як-бы там волава наліта. Яе таварышкі—Ганна Будаў, Роза і Фаня моцна спалі.

Ніна асьцярожненька ўзяла люстэрачку і паглядзелася. Твар яе быў стомлены і бледны. Пад сінімі вачамі былі цёмныя палоскі, а губы сухія. Ніна правяла рукою па губах і пацёрла іх, каб яны хоць трохі пачырванелі і ажывіліся. Паставіла назад люстэрачка, палажыла пад галаву рукі і ляжала нярухліва. Перад яе вачамі прашоў мінулы вечар з яго праграмаю—даклады, вусная газэта і гульні. Вось гэтая офіцыйная частка вечара адабрала многа часу, і самая вечарынка іх зацягнулася. Прыеліся ўжо гэтыя даклады, як царкоўная служба даўней. Новага ў іх вельмі мала. Сорак раз чулі іх усе, і нікому яны няцікавы, але ніхто не адважыцца выступіць проціў іх. А можа гэта так і трэба? Можа яна проста несьведомая і гэтага самага мяшчанства ў ёй многа? Ніна часта чула гэтае слова і баялася яго, як заразы. А што такое мяшчанства, яна не магла даць сабе яснага адказу. Вось Фаня знаходзіць, што той парадак, які быў у іх кватэры, ёсьць мяшчанства, і яна была прыныпяльна проціў такой „прылізанасьці“. Мяшчанствам называў Шулевіч усякую дзявочую саромлівасьць. І Ніна стала думаць аб Шулевічу. Хлопец ён прыгожы, спрытны. У пытаннях марксызму разьбіраецца вельмі добра, і ўвесь ён гарыць, калі выступае з прамоваю. А калі зірне табе ў вочы, то робіцца і радасна і нейк страшна. Ён многа з ёю гутарыў у гэты вечар. І вось гэтыя словы гучаць у вушах Ніны: „А-б з табою, Ніна, увесь вечар правёў бы, але, ведаеш, трохі перад братваю нялоўка—гутаркі ўсякія пойдуць“. А калі выходзілі з вечара, то ён правёў яе пад ручку, а ў цёмным куточку так моцна абняў яе, што аж нейкая дрыготка, як агонь, прабегла па целе. Сумненьня ніякага няма, што яна падабаецца яму. Яшчэ раз зірнула на таварышак ды ізноў зірнулася ў люстэрачка. Цяпер яна лепш выглядае, няма гэтае стомленасьці, твар яе як-бы зусім ажыў і стаў другім.

Ніна яшчэ паляжала трохі, думаючы аб Шулевічу. Розныя думкі прыходзілі. Нават і такія былі думкі, што ён і яна ня толькі таварышы па рабфаку, але і таварышы ў жыцьці, прасьцеі сказаць—муж і жонка. І так добра ім удваіх! Ён—актывісты, вядзе адказную грамадскую работу, а яна сярод жанчын сваю работу робіць. А работы там многа. Перад Нінаю рысуецца яе дзейнасьць і яе жыцьцё з Шулевічам. У гэтых думках-марах сон незаметна зьмякае ёй вочы. Прачнулася Ніна тады, калі ў дзьверы нехта моцна пастукаў. Дзяўчаты ўжо папрачыналіся, але былі яшчэ ня зусім адзетыя.

— Хто там? — крыкнула Фаня, а дзяўчаты ўзрушана замітусіліся.

— Авангард усясьветнай рэвалюцыі. Можна?

Гэта былі галасы рабфакаўцаў.

Дзяўчаты закрычалі на розныя тоны, выказваючы гэтым свой страх, каб сюды не набеглі хлопцы. Накінуўшы спадніцу і шлёпаючы босымі нагамі, Роза першая кінулася да дзвярэй.

— Ня сьмейце ўваходзіць, мы неадзетыя! — крычала Роза і нажымала рукою на зашчэпку.

— Дык гэта-ж вельмі цікава паглядзець на неадзетых дзяўчат, — жартаваў за дзвярамі чыйся голас.

— Няможна: сьляпымі паробіцесья!

А я-ж бачу цябе, Розачка, праз шчылінку, і мне зусім ня шкодзіць на вочы.

— Майсей! ты—хуліган! — закрычала Роза і затанцавала на месцы. Дзяўчаты сьмяяліся тут, а хлопцы там за дзвярамі.

А ты, Роза, інстытутка! — ня ўнімаўся Майсей.

Адчыняйце! — напіралі хлопцы, каб пастрашыць дзяўчат.

Чорт вас там не пабяра, невялікія пань, — крыкнула ім Ганна.

— Паноў цяпер няма.

Пань цяпер за дзвярамі стаяць, — дадала Ніна.

Дзяўчаты весела зарагаталі.

— Адчыняйце, — адзецца вам паможам!

— Абыйдзецца бяз вас.

Дзяўчаты борзьдзенька адзяваліся, прыбіралі пасьцелі, прыводзілі сябе ў парадак і сьмяяліся, перакідаючыся жартамі, а хлопцы падганялі іх, стукаючы ў дзверы.

— Эх, як многа яшчэ гэтага мяшчанства на сьвеце! — пачулася з-за дзвярэй.

— І хуліганства, — дабавілі дзяўчаты.

— Пойдзем, хлопцы!

Дзверы расчыніліся.

Спадохаліся, каб і па праўдзе не пашлі, — сказаў уваходзячы Шулевіч.

З ім былі Нічыпар Лапik, Майсей Пінхус і яшчэ адзін рабфакавец.

— Здарова, дзяўчаты!

— А як у іх тут добра! — сказаў Лапik і кінуўся на Ганніну пасьцель.

— Пашоў ты! ад цябе казлом сьмярдзіць! — падбегла да яго Ганна і стала сьцягваць за ногу з ложка. Ёй на дапамогу падскочыла Ніна, і ўдзвёх сапхнулі яго на падлогу пад звонкі рогат усяе кампаніі. Лапik ускапіўся на ногі, абняў пад пахі Ніну і Ганну.

— Шчыльней рады, таварышы жанчыны! — крычаў ён.

Некалькі моманту Лапik валтузіўся з дзяўчатамі.

— Даёш Загс?! выкрыківаў ён, ушчарэпіўшыся за іх стан.

Роза і Фаня не сьцярпелі і кінуліся памагаць таварышкам. Усе яны спляліся ў адзін клубок, сьмяяліся, крычалі, пішчалі і стараліся паваліць Лапіка.

— Нічыпар, не падгадзь!—падбадралі яго хлопцы.

Каб не падгадзіць, Нічыпар пусьціў у ход недазволеныя прыёмы абароны, хватаючы дзяўчат, дзе папала. Дзяўчаты-ж прышлі ў азарт, павалілі Нічыпара, прыдушылі яго падушкі, завярцелі ў коўдру і з гучным сьмехам цягалі яго па падлозе, падцягнулі пад самы парог і кінулі. Чырвоны з ускалмачанымі валасамі вылез Нічыпар з коўдры.

— Ай, Нічыпар, Нічыпар! І куды-ж ты варты! — сьмяяліся з Нічыпара.

— Ну, і дужыя-ж нашы дзяўчаты — у соху запрагаць можна. Ніколі я іх больш чапаць ня буду.

Калі гэты шум сьціх, Шулевіч запытаўся:

— Хто сёньня хоча ў кіно?

— Усё!

Шулевіч даў дзяўчатам білеты, а Ніне ён сказаў, што вечарам зайдзе па яе і пойдучь разам, бо ў яго больш білетаў няма. Яе-ж ён правядзе па свайму білету ці як, — ну, словам, усё ён устроіць.

Вынікам гэтай дурасьлівасьці Нічыпара і раньняга візыту рабфакаўцаў да рабфакавак быў гуморыстычны расказ у насыценнай газэце. Расказ быў напісан прозаю, а канчаўся вершам.

(Канец будзе).

В Е Р Ш Ы

Янка Купала

ЁСЬЦЬ-ЖА ЯШЧЭ...

Ёсьць-жа яшчэ ў мяне сіла
Крыўдзе ня дацца, змагацца,
Над сьпячых продкаў магілай
Вольна маланкай мігацца.

Ёсьць-жа яшчэ ў мяне сэрца,
Поўнае шчырых жадаваньняў,
Якое перш разарвецца,
Чымся любіць перастане.

Ёсьць-жа яшчэ ў мяне песень,
Поўных надзеі, жыцьця,—
Як-бы ня быў ім сьвет цесен,
Вырвуцца ў сьвет а нябыцьця.

Ёсьць-жа яшчэ ў мяне вера
Ў вольны мой родны народ,
Што—у патрэбе—з сякерай
Выйдзе за волю ў паход!

Ёсьць-жа яшчэ... Ну, а людзі?
Сябры-суседзі тут, там?
Вы—непадкупныя судзьдзі,
Што-ж, яшчэ хочацца вам?!

І ПРЫДЗЕ...

І прыдзе новых пакаленняў
На наша месца грамада
Судзіці суд, ці мы сумленне
Жыццё прашлі, ці чарада

Зьняваг мінулых нас ня зьела,
Пакінуўшы свой дым і чад,
І мы падаўнаму нясьмела
Жылі ня ў лад і не ўпапад?

Ці аб свой гонар дбайна дбалі,
І добравольна, без прынук,
Самі сабой не гандлявалі,
Ня несёлі ў петлі дум і рук?

І ці пакінуці на памяць
Мы песень гэтакіх змаглі,
З якіх-бы можна было ўцяміць,
Што мы свабоднымі былі?..

А ўжо свой выдасць непадкупны
Аб нас гісторыя прысуд,
Калі аглядам гляне рупным
І разьбярэ, ў чым справа тут.

У сьведкі запісы пакліча,
Паданьні клікне ў час такі
І ўсё паліча, пераліча...
А суд гісторыі цяжкі!..

І засумуецца патомак,
Калі дазнаецца аб нас,
Што нейкі з нас хоць быў ня зломак,
А плечыгнуў у крук ня раз;

Ня йшоў з адкрытымі вачыма
У сьвет і сьцежкі не прастаў,
А ўсёй магчымасьці магчымай
Таптаў сьляды, сябе таптаў.

ЗА ЎСЁ...

За ўсё, што сёння маю,
Што даў мне мой народ:
За кут у родным краю,
За хлеб-соль без клопот,—

Я адплаціў народу,
Чым моц мая магла:
Зваў з путаў на свабоду,
Зваў з цемры да сьвятла.

Для бацькаўшчыны беднай,
Для ўпаўшых яе сіл
Складаў я гимн пабедны
Сярод крыжоў, магіл.

Змагаўшыся з напасьцяй
За шчасьце для людзей,
Ня раз пісаў ў няшчасці
Крывёй з сваіх грудзей.

Уносіў гэтым долю
Сваю для ўсіх добра,
А болей... Што-ж там болей
Жадаць ад песняра?!

ЦАРСКІЯ ДАРЫ

(З минулага)

Цар грозны, маскоўскі—вясёлы,
Шчасьлівы з пабедаў вялікіх—
У госьці і з местаў і з сёлаў
Нявольнікаў верных паклікаў.

Пад водгульле трубаў, літаўраў,
Пад рогаты ўпасьвенай дворні
Падносіць падданым ён дары,—
Нявольнікі прымуць пакорне:

Дару я табе, украінцу,
Украины капальні і стэпы,—
За гэта вуголь і пшаніцу
Ты звозіш мне ў сьвірны і склепы.

У Польшчы ты, польскі народзе,
Жыві сабе й думай аб славе,—
Мне толькі хай ткуць ткачы ў Лодзі;
Чуў—пекиныя полькі ў Варшаве.

Хай Латвію возьмуць латвійцы
І рыбную ў Бальтыцы лоўлю,—
Адно я да іхняй аямліцы
Баронаў дадам на гадоўлю.

Ты цешся, грузіне, краінай,
Тамарай грузінскаю слаўнай,—
Мне выдзеліш толькі часьдзіну,
Дзе пышкаюць нафтай фонтаны.

Свой Крым, а з ім ханаў і мулаў
Бяры сабе, крымскі татарын,—
Мне-ж мора пакінеш агулам
І ўсе санаторыі дарам.

Ты, мой туркастанскі сабрату,
Ідзі ў Туркастан разжывацца,—
Ўвамен я каракуль і вату
З тваіх пазьбіраю плянтацый.

Табе, сібірак, без граніцаў
Сібір аддаю, мо' што высьпіш,—
Але мне да ўласнай скарбніцы
Сібірскае золата ссыпеш.

А ты, беларусе нямрушчы,
Вазьмі Беларусь на ўспамінак,—
Твае-ж прыдадуцца мне пушчы,
Мой царскі вялічыць будынак.

І права даю для ўсіх разам
Пладзіцца, як маку зярняты,—
За што мне за першым наказам
Дасьцё ўсе сыноў у салдаты.

Так грозны маскоўскі цар шчыра
Даяліў між нявольнікаў дары,
Пад гікі прыдворных упыраў,
Пад водгульле трубаў, літаўраў.

НА ПАГРАНІЧЧЫ

На паграніччы днём-зданню
Снуецца з кута ў кут трывога,—
То ў хату здрадліва загляне,
То мятусіцца ля парога.

У кожны год, як на асінах
Кара ад сонца адсмычае,
З сваім зьяўляецца ўспамінам
І мутным сочыцца ручэем.

Кусьнецца мухаю кусьлівай,
Насыціцца да перасыту,
І ў сэрцах забубніць пужліва,
Як цэп па такавішчы ўбітым.

*

На паграніччы вечнай вехай
Красуе памяць аб мінулым,
Калі разьёшанай уцехаў
Жыццё ў крыві з крывёй танула.

Перад паглядам, як прывіды,
Ўстаюць расстрэлы і пажары,
Нічым ня сплечаныя крыўды,
Нічым ня вернуты ахвяры.

Красуе памяць папялішчаў
Іржою зьедзеных қалючак,
З вятрам і жудасьліва сьвішча
І ў прысках топіцца пякучых.

■

На паграніччы кемкі знахар,
Калі тварыць варожбы хоча,—
Ён авіраецца на Захад,
Ён на Усход кіруе вочы.

А сейбіт, жменяй мазалістай
Загонам кідаючы зерне,
Надзеяй думкі навалістай
Да супакою не наверне.

Згадаць ня ў моц, як ні варожа,
Каму ён сее свой палетак:
Ці сам пажне і зьмеле збожжа,
Ці нехта іншы зьесьць хлеб гэты.

На паграніччы ціха, сонна,
Хоць, як пруты, напяўшы жылы,
Па той і гэты бок нязгонна
Стаяць варожыя даўве сілы.

Праз пушчы, пасекі, загоны,
На рубяжы крывавай славы,
Абпал высацца кордоны,
Абапал блукаюць заставы.

Падчас вуркне мотоциклетка,
Воя контрабандны пракультгіча,
Ды бзынкне куля злоснай сьведкай,
На знак, што тут вось пагранічча!

К А Б ...

Каб таму па локаць
Адсушыла рукі
І аб сыценку біўся
Ад балеснай мукі,—
Хто сушыў ў няволі
Люд наш працавіты,
Задаваў вужача
Раны непазбыты.

■

Каб таму крукамі
Пакрыўляла ногі
І да роднай хаты
Не знашоў дарогі,—
Хто крыўляў нам праўду,
Застаўляў ў прыгоне
Бежанцамі гінуць
На бацькоўскіх гонях.

■

Каб таго скруціла
Гадзінавым скрутам
І прастала потым
Сухажыльным прутам,—
Хто круціў нам сьцежкі
Да жыцця і славы,
Засыпілаўшы вочы
Туманом крывавым.

*

Каб таму маланкай
Асьляпіла вочы
І блукаў абмацкам
Ён у дзень і ў ночы,—
Хто для нашых дзетак
Хоча асьляпленьня,—
Бэсьціць чужаніцай
Думак прасьвятленьне.

■
Каб вады гарчай
На таго нагрэлі
І ня ўстаў ён болей
Са сваёй пасьцелі,—
Хто над Беларусяй
Хоча распасьцёрці
Свой бізун чужадкі
І народ усьмердзіць.

■
Каб таго парвала
З сэрцам на тры часьці
І зьвяр'ё абрылося
Мяса параскрасьці,—
Хто быў прычыніўся
Нашаму падзелу,
На кускі парваўшы
Маці роднай цела.

У Л Е Т К У

Соладка ўлетку ў дзень ройны
Ў зелені, ў кветках купацца,
З ветрам гуляць неспакойным,
З сонцам гуляць, цалавацца!

Слухаць лясное гамонкі,
Зважных, няўцямлівых шумаў,
Як гэта хвойкі-сасонкі
Гойдаюць ласкава думы.

Слухаць, як міла ля ўзьмежку
Гутарыць з коласам колас,
Як льецца ў сэрца з усмешкай
Нівы спагадлівы голас.

Музыка зычная ў сьвеце,—
Моўкнуць нягоды напасці...
Хочацца думаць, як дзеці,
Верыць, як дзеці, у шчасьце!

У ЛЕСЕ

Калі бывае мне маркотна,—
А я маркочуся часьцей,
Як гэта думае ахвотна
Мой дабрадзеі ці ліхадзеі,—

Тады іду я ў лес нядбала,
Каб не мазоліць воч людзям,
На мох валюся дзе папала,
І ўжо я а пушчай сам-на-сам.

Ніхто ня бачыць і ня чуе,
Аб чым тут гутарку вяду,
Дзе думка днюе і начуе,
Сваю хавае дзе нуду.

А з лесам сябры мы старыя,—
Ня раз праводзілі папас;
За сорак год нам дружбу крыве,
Калі зышліся першы раз.

За гэты час, на век схаваны,
Шмат мелі ўсякіх лет і зім,—
Былі агні, былі туманы,
Было ўсяго са мной і з ім.

Цяпер, калі сюды прыду я,—
Знаёма, ясна, як сьляза:
Ўсё тыя шышкі лес гадуе,
Ўсё тая ўецца дзермяза.

Таксама мох ляжыць, як воўна,—
Бы ў пуху песьціцца нага;
Ад птушак ройна, шуму поўна,
Глядзі ды слухай як мага.

Сягоньня бачу тут бярозку:
Была жывой—цяпер ляжыць,—
Як маёй смутнай долі цёзку,
Пасьпеў віхор яе скрышыць.

Бяз часу ёй прышлося замерці...
Ляжы, гаротная, ляжы,
Пакуль не разьбяруць па цвёрці
Цябе на дровы ці крыжы!
На памяць мне прышла дзяўчына,—
Скажу—тутэйшая яна,—
І адарылася з ёй прычына,
Прычына жудкая адна:
Кашульку ёй зьнялі ў няшчасці—
Суседаі, а ня іншы хто—
І падзялілі ўсю на часці,
Як-бы дзяліць ня мелі што.

Прыціхне лес ды зноў аб нечым
Шуміць, гамоніць, колькі дуж,
Супроць вятроў каробіць плечы,
Ўвесь выгібаецца, як вуж.

Вароны ў высі крык заўзаты
Узьнялі, бы клянучь сябе,
А дзяцел дзяюбаю зубатай
Дзяўбе сасонку ды дзяўбе.

Зявюлька ў тахт „куку“ кукуе,
Як ёй хто голас натачыў;
Лічу, ці доўга павякую...
Замоўкла... мала налічыў.

ВЕЦЕР

Ах, і з якой-жа дакукай
Бушуе са сьвістам крылаты!
Вые жалобна, як сука
Па ўтоплёных дзецях-шчанятах.

З гікам прая нетры, ламочча
Імчыцца і ліжа вужакай,
Ліжацца ў вушы, у вочы,
Як тая сьлізьлівая п'яўка.

Скуль яго з немачай гэтай
Нялёгкая гоніць, прыгнала,
Як-бы яму людзей, сьвету
Бяз сьвету майго яшчэ мала?

Я-ж не прасіў і ня клікаў,—
Ня трэба такога мне госьця,—
Без тваёй музыкі дзікай
Патраплю злажыць свае косьці.

МАЛАДАЯ ДЧУНЯЛА

Ах, як сталася ўсё гэта?!
Як-бы нейкая камэта
Натварыла цудаў-чараў
І схавалася за хмару.

Зьнядужэла маладая,
Нібы сьмерць яе вьядзе,—
Ці то хоча ці ня хоча,
Завірае ў самы вочы.

Яе дружкі і нядружкі,
Як дасужлівыя служкі,
Баюць: верце ці ня верце—
Маладая ўжо пры сьмерці;

Што ў яе, мабыць, сухоты
Або іншыя слаботы
Не дадуць дажыці веку,
Колькі трэба чалавеку.

Людзі далі ў гэтым веру—
Надта-ж верныя ня ў меру,—
Паглядзелі бліжай, далей
І галоўмі паківалі.

— Што-ж рабіць, калі нядужа?
Пахаваем яе, дружа...
Так кум куму зважна кажа;
А ноч цёмная, як сажал

І ніхто нідае ня згледзіў,
Як тут рупныя суседзі
У вахвоту аж да поту
Узяліся за работу.

Той з сякераю, як думы,
На дамоўку дошкі стружа
І габлюе габлем гладка.
Ці ня рана, мой ты сватка!

А другі з стальной рыдлёўкай
Зямлю рэжа на дамоўку,—
Дол капае, дол глыбокі,
Каб пясочак быў вялёгкі,—

Каб, як ляжа, легла лепей
Маладая у гэтым склепе,
Сьвету больш не турбавала,
Ціка-ціка ў доле спала.

А суседкі без аглядкі,
Маладую ўклаўшы спаткі,
Пазабыўшы сьмехаў, гуляў,
Шыюць ёй на сьмерць кашулю.

Шыюць, шыюць ды і заплачуць,
Аж адна адна я бачаць,
Сьлёзы вытруць, потым сьціха
Шэпчуць: „Ах, якое ліха!“

А ў сьвятліцы на палацях
Маладая ў белай шаце
Уздыхае, ломіць рукі
Ад вялікай цяжкай мукі,

Што яе адну дзіцятку,
Як сіротку, без даглядку
На няласку, на нядбальце
Ўсе пакінулі бяз жалю.

— Хай кідаюць,—шэпчуць губы,—
Хай жадаюць маёй згубы,
Але дзе-ж той ненаглядны?
Ці і ён, як усе, здрадны? —

Няўжо ён яе ніколі
Ўжо ня хоча бачыць болей?
А бажыўся з усёй сілы,
Што йшчэ вернецца да мілай,

Прынясе адароўе, шчасьце
І ня дасьць ён ёй прапасьці,
Потым разам удваёчку
Скінуць з думак, з сэрца ночку.

— Ах, вяртайся, мой саколе!
Паратуй мяне ў нядолі,
Ўсьцеражы сваю каліну,
Каб ня легла ў дамавіну!

Так адзін вышоў дзень з сьвету
І другі мінуў за гэтым,
Маладая ўсё йшчэ жыва,
Аж суседзям неяк даіва!

Ужо грабар—сусед замежны—
Дол ёй выкапаў належны,
І дамоўка ўжо гатова
І кашуля... адным словам!

А на трэці дзень навіна:
Той прыехаў да дзяўчыны,
Каго так чакала дбала...

.
Маладая ачуняла.

Акопы. Чэрвень-ліпень 1926 г.

НА НАЧЛЕЗЕ

М. Нікановіч

I

Шэрая брудзё змрокаў няясных коўзалася па-завугольлю ды пробавала выпаўзаць адтуль і ахінаць вёску шэрую, якая раскапусьцілася ў чорных, як сажа, клейкіх палёх. Тады гарбацілася вёска гэтая, прыпададала шчыльна к зямлі хаткам імізэрнымі і спуджана-тупа глядзела ў нямы прасьцяг вокнамі чырвона-кывавымі, міргаючы газоўкамі ды лучынамі... Часамі адзавецца галасамі чыстымі, 'звонкімі з якога-небудзь двара, і зноў задрэмле пад калыханку разудалага жартаўніка-ветрыка.

А то ў другім канцы скамячылася яна, сьцішылася, соладка заснула, прыкрыўшыся маўчанкаю, і здаецца, няскора ўзварухнуцца ёй імпэтам жыццёвым...

І толькі за гумнамі, пры кудлатым гаі, цераз які гультайна-паважна рачушка коціцца і мігціць срэбрам жывым пад шчодрымі пацалункамі праменьняў зор, згубіўшыся ў сьвежа-пахнучым лісьці, салавейка цешыўся... Ды нясныя вясноўскія гукі, разам з пахам зямлі прэлай, прыцішна-лагодна паўзьлі і самі сабою ўліваліся глыбока ў грудзі, і поўнілі іх радасьцю бурнай... І, здаецца, гэтай радасьцю вёска раптам абазвалася, замітусілася, усхліпнула галасамі маладымі, юнацка-задорнымі...

— Гэй, ты там?! Паўлік, сабірайся!..

— Міхась-вярэнька!.. Вывадзі свайго рысака!..

А потым перамяшаліся галасы гэтыя, схлупіліся, не пазнаць... Цэлай пloidмай сыпнулі, з рогатам распляскаліся...

— Адась тут?.. Жарабка...

— Ды пускай іх наперад!..

— Навыперадкі лупцууй.

— Выяжджай...

— Го-го-го-о!..

Залапаталі коні дружна па адцесьлівай дарозе, і галасы прыціхлыя ў гам зьліліся, і толькі пасьля, як гэта ўсё ўляглося, песьня пырснула і патачылася цурочкамі ў цягучую цемень ночы...

А што-ж гэта за вярба

Надта рана расьцьвіла...

Каціўся адзін напружана-высокі голас, і як толькі ён патануў у шырокіх сырых абшарах, тады раптам ускалыхнулася паветра цэлай жменьнай галасоў рознастайных...

Гэй, гый!—Го-ха-хо!..

Гых, ха!.. Ха-ха-ха... а... а... а!..

А пасья пачалі аддаляцца яны і паволі заміраць і, нарэшце, сьціхлі зусім.

А ноч чорнамазая абгортвала ўсіх, ахінала і, любоўна абняўшы, шептала на вуха зыкамі рознымі: крыкам кнігаўкі, крэктам качкі спуджанай, сьвістам дзятла ў лесе...

І падступілася яна блізка к вогнішчу начлежнікаў, падціковывалася к ім, падслухвала гамонку іх... Але, разбаўленая кволымі праменьнямі водблеску, губляла свой колер і, як сава, тулялася за кустамі ды за гнілымі калодамі і карчамі... Паленьнямі раскіданымі хлопцы разблягліся каля вогнішча, у гаі, што любоўна к лесу смутна-шумліваму, цёмнаму прынік. Зямля яшчэ сыравата, дык бурносы хлопцы разаслалі і, катушкамі ды сьвіткамі ўкрыўшыся, завялі гутаркі розныя: часам разумна-сталыя, часам гумарыстычна-сьмешныя... Ды не на адну хвіліну сьмех не спаўзае з твараў іх, бо жарты сыплюцца, як з меха.

Дый ня дзіва: яны комсамольцы, вось і б'ецца крыніцай з грудзей кожнага радасьць нясутрыманая, радасьць шырокая жыццяздольнасьці!..

Здаецца, што нават і коні прыслухоўваюцца да гамонкі хлапцоў, дзюгаюць аб мякка-сырую сенажаць нагамі спутанымі, кідаюць пагляды на вогнішча з разумна-чорных вачэй і, падышоўшы блізка к чарадзе хлапцоў, стаяць ціха на адным месцы ды глядзяць з роўнадушнасьцю ў аксамітна-чорны прасьцяг.

І хто яго ведае, што яны думаюць у такім разе?.. Скаціна нема, выказаць ня можа, але каб яна хоць трохі магла гаварыць - яна-б напэўна нешта сказала, перабіла-б гутарку Сёмкі.

А Сёмка - кулацкі сыноч, ня раз пробаваў убіцца ў комсамол, але ні аднаго разу яму і не ўдавалася гэта; так ён і астаўся з сваімі чэрства-сярдзітымі думкамі ды нейкай помстай к ячэйцы комсамолу.

І Сёмку слухаюць усе хлопцы, ловяць кожнае яго слова, каб потым асекчы яго, калі залішне загаворыцца. А на вёсцы ён першым багачеем лічыцца, самым зайздросным жаніхом і не адна маці паглядае на яго хітра-лісьбівы твар з носам-гузікам чырвоным, з тоўстымі сьлюнявымі вуснамі, мараць... Але, эт! Старыя живуць з рахункам ды заўсёды мараць...

На арэхавым кійку Юзік сала пячэ. Яно скварыцца, пускае прыемны пах і час-ад-часу пробуе ўсхліпваць агоньчыкам сінім. Тады выхоплівае яго скоранька Юзік з агня і, пакручваючы на ўсе бокі, к лусьце хлеба прыціскае, каб тлустасьць дарэмна ня трацілася...

Усьміхнецца Юзік здаволена, шчурыць вочы свае блакітныя і сьліну глытае...

— Эх, добра!.. Вот ужо да чаго люблю я сала пячы на агні... Вось як тут, на начлезе... Любата!..

— І ня думай!.. Куды лепш і смачней зьясі, як дома печанае на патэльні!..—уставиў нехта сваю думку з чарады.

— Ды я заўсёды толькі вась і ем... Значыцца, на штышку падпечанае... перарваў у гэты час Сёмка сваю гутарку, кінуў насьмешліва-кпівы погляд на Юзіка і, усьміхаючыся агіднай усьмешкай, кінуў:

— Ды ты-б еў печанае і на патэльні, каб яно ў цябе было!..

— Добра што ўжо ў цябе ёсьць!..—агрызнуўся Юзік.

— У мяне то ёсьць, а вась у цябе?! Кацярына, мусіць, дала сягоньня скварку табе з адохлай сваёй сьвіньні, дык і цягаеш яе...

— С-с-с-сукін сын!.. Сволач кулацкая!.. І што я табе займаю ці чапаю цябе?!

Ускіпеў Юзік і нават забыўся ў гэты час на сала, якое лягло на корч і ўсхліпнула агнём...

— Гадзюка заўсёды шыпіць—ці ты яе чапаеш, ці не!.. Натура, бач, шляхецкая...

Не ўцярпеў ужо і Адаць. Адаць лічыўся ў вёсцы самым найлепшым парадцам, памоцнікам, абаронцам усёй беднаты вясковай; нездарма-ж яго сялянства ў час перавыбараў сельсавету і камітэту ўзаемадапамогі ў сябры выбралі як у сельсавет, так і ў камітэт. Акрамя гэтай працы ды сакратарства ў ячэйцы, Адаць часта папісваў у газэты і ніколі не прамінаў, каб ня выкрыць якога-небудзь злачынства, зробленага кулаком над бедным селянінам. Ня раз ужо ён абсякаў хвасты шляхце—кулаком; да-сталася ад яго пярэ і Гарасіму, бацьку Сёмкі. Якраз перад самым кірмашом яго міліцыя накрыла гонячы ў восеці самагонку на продаж. Не пашкадавалі тады Гарасіма і здорава нагрэлі.

Кулаччо ня любіла Адася, здаецца, з перцам яго зьела-б, але затое рэшта сялянства прыхільна адносілася да Адася ды лічыла яго за аднаго з найлепшых комсамольцаў.

Так-жа любіў іх і Адаць, і ў кожным разе, у кожным выпадку гатоў стаць за сваю беднату грудзмі.

Так і цяпер. Ня мог сьцярпець Адаць насьмешак сына кулацкага над пастухом.

— О, нашоўся другі!..—закоўзаўся Сёмка.—Галата сіберная... Морда мужыцкая!..

Нібы пугаём сьцэбануў па ўсіх Сёмка, нібы электрычны ток пусьціў па шэрагу начлежнікаў... Насупіліся хлопцы, вачыма бліснулі...

— Не хваліся, дурань!..

— Ня лайся, кулачок!.. Эх, ты!..

— ...А то морду вот тваю шляхецкую...

— ..На порхаўку...

Здагадаўся Сёмка, што справа можа кончыцца і ня зусім добра, і, ублытаўшыся ў маўчанку, ад агня адвярнуўся...

А ночка трапяталася, пляскалася ў твар кожнаму сьмехам разудалым, паддэмухала ветрам цёпла-парным з папавоў мокрых, лашчылася кошкай чорнай за сьпінамі начлежнікаў.

Гутаркі тады паплылі ў хлапцоў. Аб абрэзках зямлі загаганілі; усякі радаваўся, думкі свае выказваў, часам жартамі перасыпаў іх.

— Вось тады мо' заживём як сьлед, пановаму...

— Добра ка'а, пановаму, пашматпольнаму... Гы-гы-га!.. Як зямелькі, значыцца, прырэжуць ад кулацкіх гэтых, значыцца...

— Скора ўжо... Ось тады як запяюць яны...

— Гарасіміха і так качалася па зямлі, не давала яе нікому ні араць, ні сеяць, а тады дык мусіць лопне ад злосьці!..

— Ха-ха-ха!..

— Праўда, брат!.. Гы-гы-гы-га-а-а!..

У гэты час узварухнуўся ўзноў Сёмка і, выставіўшы з-пад кажуха кудлатую галаву з узьбітым чубам „паказацку“, сыкнуў у кучу.

— Хутчэй вы палопаете ўсе, чэрці, ад голаду, чымсь Гарасіміха ад злосьці!.. Мусіць не даждацца вам гэтай зямелькі... Хацела-б галата ў рай...

Узноў кіпнем усхадзіліся начлежнікі і невядома што-б было, каб Сёмка не ўхапіўшы свае кажухі ды ня даў заду ў кусты ад начлежнікаў...

II

Ну і хто гэта ня ведае, як прыгожа бывае раніца вясноўская?! Яшчэ неба сінь-бельлю ня ўмылася, яшчэ запазьніўшыся зоркі жартавалі мірганьнем сваім, а ўжо птушкі будзілі гай, поплаў шырокі, поле...

На лубяку, каля кучы асіньніка і бярэзьніка цецярукі забалбаталі і нават чуваць, як цяжка-глуха лопалі сваімі здаровымі скрыдламі... Жаваранак ужо тапіўся ў блакітнай шыры; вольна-шырокімі зыкамі поўнілася сьвітаньне.

А неўзабаве і красуня-сонца косы свае раскудлачаныя з-пад цёмнай хусткі бору старога выпусьціла і космамі залатымі неба ўхарошыла. Коні чхалі ды раскаціста ірзалі радасьцю маладой, вясноўскай, задаволена галовамі памахвалі, адчуваючы сьвежую сакавітую траву: надала ўжо прэлае, сьмярдзючае сена з асакою ды елачкаю ды сечка саламяная...

Ад ірзаньня гэтага і папрачыналіся начлежнікі.

— Хлопцы!.. Уставай хутчэй ды дамоў!..

— Пакуль дамоў, дык карчоў падлажы... Абагрэцца хаця...

І калі ўсе начлежнікі, калоцячыся ад ранішняга холаду, лезьлі грацца к вогнішчу, тагды толькі запрыкмецілі, што сярод іх Сёмкі ня было...

Ён за ноч некуды зьнік з сваімі коньмі.

— Ну, хлопцы, як сабе хочаце, а справу з абрэзкамі кулацкіх гаспадарак так аставіць нельга!..—ужо добра абаграўшыся, зьвярнуўся да ўсіх Адась.—Калі добра ўзяцца за гэта, дык у нас па нашаму сельсавету зямлі, брат, хопіць для ўсіх, каб надзяліць безьзямельных і малазямельных... Блізка 30 гаспадарак кулацкіх...

— Больш!.. Куды больш!..

— Ну добра!.. Няхай будзе 30. Глядзі: няхай па пяць дзесяцін адмахнуць—ужо табе 150 гатовенькіх, а ў некаторых не па 5 адрэжуць... Вось як, напрыклад, у Гарасіма... там, брат, на 15 блізка пойдзе!.. І траба самім за гэта дзела ўзяцца!..

— Ну, панятна!.. А хто-ж гэта зробіць за нас, калі ня мы самі?!

— Ты, брат, Адась, махні за нас за ўсіх!.. За усё вобчства, па-старайся!..

Адась толькі ўсьміхнуўся.

І не адзін вечар так гаварыла паміж сабою моладзь і старыкі, будучы на начлезе, бо тэма гэтай гаворкі была што ні на ёсьць балючая. І толькі гаварылі, а заяву на абрэзку падаваць ніхто не хацеў, усё ускладалі адзін на аднаго. Кожын баяўся ўгнявіць кулака, кожны думаў, што гэта толькі гутарка, прыемная, душухвалюючая думка—і толькі, а зямлю ніхто парушыць ня зможа...

— Чорт яго ведае!.. Боязна неяк...

— І то праўда!.. А калі не абрэжуць ды не дадуць нам, дзе-ж мы пласт саломы дастанем, пуд хлеба ў галадоўку?!

А потым ладбадэёрвалі сябе думкамі вясёлымі.

— Э, чаго там баяцца? Калі наша ўлада так кажа, дык і зробіць!.. Гэта-ж не даўней!..

— Добра ка'аж!..

І справа заўсёды на гэтым канчалася.

Неяк у сьвята, калі, трохі падрабіўшыся і ўсеяўшыся, сяляне кучамі абсели прызбы і размазвалі гутаркі розныя аб пасевах, аб усходах, аб міжнародным становішчы, якое, як на дзіва, заўсёды ведаў Цімох (за што і звалі яго ў вёсцы „Бабскі Весьнік“) і заўжды апавядаў сялянам з мастацкай маной, дый цяпер пробаваў завесьдзі сваю шарманку,—нечакана Адась цэлы жмут газэт прынёс...

Кожын ведаў Адася, што ён можа добра прачытаць і як сьлед растлумачыць незразумелае, і ўсе мужчыны, кінуўшы пустыя гутаркі, абкружылі Адася.

— Чытай, брат, што пішуць!..

— Мо' пра нас што ёсьць... мужыцкае што?..

— Т'каля аб зямлі там паглядзі!..

Адась ужо ведаў зараней настрой і жаданьні сваіх вяскоўцаў і толькі чакаў часу, калі сыдзіхне грамада, чакаў, калі падплыве яшчэ больш мужчын...

Разварачваючы газету, твар радасьцю асьвяціўся, усмешка скаўзнула... Ён знашоў сваю заметку...

— Ну, што, усе сабраліся?.. Чытаць можна ўжо?..— падняўшы галаву і абводзячы заднія шэрагі шукаючым паглядам, гучна спытаў Адась.

— Валяй, валяй!..

— Усе тут...

— А мо' хочаш, каб за хутаранамі, за шляхтай паслалі?..— нехта зарагатаў.

— Дый не мяшала-бі.. Аб іх тут і гутарка будзе!..— насмешліва кінуў Адась і пачаў чытаць.

Аж раты ўсе паразьзяўлялі, калі Адась пачаў ім пра абрэзкі зямлі чытаць, пра тое, што шляхту іхнюю траба абрэзаць ды ў першую чаргу Гарасіма, бацьку Сёмкі, як заўзятага эксплёататара і кулака...

Як кончыў чытаць Адась, захвалявалася грамада, нібы лес у навальніцу ці жыта ў непагоду... Галасамі рознымі адазвалася.

— Так!.. так!..

— Ото-то-то!.. От добра, от добра!..

— Вот калі шляхтам штаны падрэжам!..

— От нехта лоўка хваціў у газэце гэта!..

Гаманілі-рагаталі, здаволенасьцю агульнай захопленыя, цікавіліся...

— Хто мог напісаць гэта?!

А моладзь слухала і гэтак сама радавалася ды пасьмейвалася: яна ведала, што гэта ня мінула Адасёвага п'яра...

— Ен, падла!.. Ён, Адась гэты!.. Ён толькі так можа... яго работа!..

— Дый больш ніхто!.. Адась нас абароніць, хто-ж тут больш?..

Ужо разыходзячыся, талкавала бедната. А Адась у гэты час ня спаў і, сабраўшы ўсіх беднякоў, старыкоў і моладзь, запрапанаваў напісаць агульную заяву, прылажыць да яе газету і падаць куды належыць аб хутчэйшым абрэзе іхняй шляхты...

Так і прабілі.

А неўзабаве камісія з раёну прыехала ўсе кулацкія гаспадаркі абгледзела, ацанавала, зямлю памерала і, абнадазеіўшы беднату атрыманьнем зямлі, паехала.

Вестка аб гэтым разьнеслася далёка, што абразецца шляхта Ганушэўская...

А шляхта-кулакі, аднекуль дастаўшы газету (бо самі газэт аніякіх ня выпісвалі, лічачы бескарыснасьцю), дзе пісалася аб як найхутчэйшай абрэзцы іхніх гаспадарак, чыталі і, дагадваючыся, клялі Адася, бо прыжджаўшая камісія казала ім, што, дзякуючы заметцы ў газэце, яны парушылі іх ціхі спакой.

— Ёя, сукін сын!.. Басата гэтая!.. Больш ніхто тут так ня зробіць, акрамя яго!.. Баяцца-ж нас усе, бо вясной куды каторы дзенецца бяз нас, як бясхлебца прыпрэ... як карова іх сабакам завые?!

— Дык што-ж гэта такое?.. Няўжо нам і канец прыходзіць і ўсё з-за галадранца гэтага?.. гаварыў усёй сваёй кампаніі за чаркай самагону эдаровы, аплыўшы тлустасьцю, з лысінай-месяцам чырвананосы Гарасім...

Яго рукі, размахыста-шырокія, упэўненыя, гаварылі аб яго ўпартай, паважна-шляхецкай натуры.

— Так, пане Гарасім, так!.. Дзела драны!..

А нехта з кампаніі, з вялізнага каўнера бурноса ціха-асьцярожна падаў думку:

— Убраць нада...

— Як гэта?..

— Што ўбраць?..

Не здагадаліся ўсе.

— Убраць?! Значыцца, з сьвету гэтага, сволач такую... Каб не паскудзіў, не замінаў добрым людзям жыць!.. Ось як...

Маўчанка распаўзлася, а потым парушылі яе ўжо шэптам гадзючым, злосна-недалужным...

А Адасю і ў думках нават не зварухнулася, што там негдзе ў гнязьдзе шаршнёў, закураным пахам тлённым, самагонным, гатуецца нешта жудаснае, страшнае...

Шаршні хочучь джала сваё паказаць, укусіць сярдэіта, сьмяротна ды ў самае балючае месца грамадакасьці вёскі...

Камісія-ж, якая павезла к сабе гатовы матэрыял, не драмала, а выносіла пастанову аб хутчэйшай абрэзцы Ганушэўскіх кулакоў, каб зьнішчыць тую ненормальнасьць клясавых супярэчнасьцяў, тую эксплёатацыю і эьдзекі, якія ўтвараюць над беднотай вясковай кулакі гэтыя.

III

Прабегла ўжо ня мала часу пасля ад'езду з вёскі Ганушэвічы раённай камісіі, а вынікаў ня было чуваць аніякіх. Бедната вясковая ўжо пачала і сумнявацца, час-ад-часу недавер'е пракоўзнецца ў каторага, бывае, калі размову пачнуць весьці на гэту тэму, дык часта сярод агульных разваг, радасьцяў аб скорым надзеле зямлёй, надзей на лепшае жыцьцё, ценню пералётнай птушкі апаска мятнецца...

— А калі ўсё гэта толькі пацешыць нас?! Толькі вочы адвесьці, што вось, значыцца, і прыехалі, і памералі...

— ... А вы і чакайце!..

— Чакай... Пятра—сыр зьясі!..

Але ў гэты час, хто слухаў такія размовы і ведаў, што гэта зроблена не на сьмех, не на жарты, заўсёды падаваў сваю сталую думку.

— Кінь, хлопцы, ляскаць пустоe!.. Калі пачалі што рабіць для нас, мужыкоў, беднае, значыцца, дык і давядуць да канца і зробіць... Сумлявацца ня сьлед!.. Ды скажы каторы мне, калі-ж ткі нас яны ды ашукалі?..

— Хто гэта?! Бальшавікі?..

— Ды няо хто!

— Дык яно верна!

— Ну і па гаворцы канец!..

Так гаманіла, радзілася паміж сабою бедната ганушэўская. З дня на дзень чакала, што скажа раён і калі...

І, нарэшце, прычкалі.

Тагды лета было на самым пуку, за касьбу некаторыя мужчыны пачалі брацца, бедната тая, у каго хлеб даўно з стала і сьвірна ўцёк— дык і зажынаць ужо папробавала: хоць і не дасьпеў яшчэ хлеб у каласох, дык у восьці дойдзе... Бо ня вытрымаць-жа бяз хлеба!..

Некаторыя вясковыя дык і рукой ужо махнулі на абрэзкі, аж надзею ўсю згубілі, толькі самыя беднякі, якім не сягоньня—дык заўтра трэба было кідаць свае дзёве ці даесяціну з чвэрткай зямлі на 7—9 душ, якія, пакроіўшыся сярод суседніх палос на пятнаццаць, дваццаць два кавалкі і выцягнуліся рушнікамі на паўтары вярсты, якім трэба было ўсё кідаць і браць пугу ды гнаць на паству вясковыя каровы і сьвіньні, бо зямля ўжо не хацела радзіць,—вось гэтыя, дык надзеі ня гублялі. Яны падбадзёрвалі і другіх яшчэ.

— Ня ўсё разам робіцца!.. Трэ' пачакаць!.. Сказалі-ж так!..

— Гэта-ж не блазнавацца яны ўздумалі, а дзела рабіць!..

Думалі ўсе, што аж на тое лета абрэзкі з надзелямі пройдуць, ажно зусім нечакана, неяк вечарам, калі статак пацягнуўся дамоў з паствы і бабы вячэру рыхтавалі, тады ўсе бачылі, хто на вуліцы ў той час быў, як двое таварышоў, з раёну, з портфэлямі, праехалі па вуліцы і накіраваліся к хаце старшыні сельсавету.

Хваляй радаснай думкі-дагадкі паскакалі па вуліцы.

— Камісія прыехала!..

— Абразачь кулакоў, гэта значыць...

— Каморнікі, надзяляць нас будуць...

Зашыхоліла вёска, гамонкамі рознымі ды дагадкамі напоўнілася, радасьцю непадробленай твары ў беднякоў асьвяціліся... А цераз гадзіну хата старшыні роем пчаліным гула... Уся вёска сабралася.

У табачным дыму галасы плавалі, пытаньні сыпаліся...

— Дык, значыць, к нам, таварышы?..

— Кулачкоў кратаць будзем?! Га?

— Зямельку адабываць?..

— Так, мужчынікі, так!..—супакойваў усіх немалады ўжо, з барадой мяцёлкай, у шэрай сьвітцы адзін з прыехаўшых.

— Ня руш!.. Свояч ты няшчасная!..

Раўнуў раптам натоўп і ў начох іхніх аганькі ўскліпнулі зыркія, жудасныя... У самых бяднейшых—самі сабою рукавы кашуль к лакцю паехалі...

Хоць сягоння жадалася беднаце права сваё адстаяць, выліць усю крыўду і злосьць, якія гадамі накіпалі ў моцных мужыцка-працавітых грудзёх, бо ня толькі гадамі, а нават цэлымі вякамі мазольнае права і справядлівасьць тапталіся няшчадна бруднымі ботамі прыгоншчыны, і толькі сьлёзы дажджом, пот ручаём, кроў сукравіцай ліліся на загоны і то не на свае, а на панскія... Гэта мінулася, але ў памяці мужыка гэтая чорная пляма яшчэ не пасьпела сыцьёрціся назаўсёды, і сягоння, замест колішняга пана-прыгоншчыка ў поўнай сваёй велічы кулак-шляхціц паўстаў з ружовай панскай кроўю ў жылах сваіх... Вось чаму і выбухнулі так раптоўна скрытыя дагэтуль пачуцьці бядняцка-мужычыя...

Трэба было-б яшчэ адно слова, адзін рух з боку кулакоў—і распачалася-б бойка, няшчадная, рашучая, не на жыцьцё, а на сьмерць. Заўважыў гэта адзін з таварышоў і ў час спыніў...

— Ціха!.. Гр-нів Буратоўскі, гавараць, з якога боку вам выгадней аддаць?

— Ад дарогі мері!..—буркнуў Гарасім і абмяк.

І паскакаў сажань паміж жыта і ярыны Гарасіма, адразаючы ладны кавалак зямлі пасечнай, чорнай, тлустай...

— Эх, тут і зямелька добрая!.. Пасека...

— І не кажы!.. Бяз гною родзіць!.. Бач якое жыта!

Гаманілі-цешыліся паміж сабою сяляне.

У гэты час жонка вышла Гарасімава з-за брамы і, угледзеўшы, як уся вёска топча сьцежкі, ды забівае па полю колікі, — заламала свае поўныя рукі і рынулася вобземлю...

— О, матка боска!.. Езус пане!.. Хамы... Хамы!!!—раўнула каровай Гарасіміха і згубіла ад непамернай злосьці прытомнасьць.

— Го-го-го!..

— Гы-гы-гы!..

— Ого-го, брат Гарасім!.. Глядзі, твая жонка езусу душаньку, муціць, аддала!.. Хацела з зямлёй на той сьвет...

Мятвуўся Гарасім і з крыкам кінуўся к жонцы. У гэты час дачка выскачыла з двара і з бацькам, падхапіўшы яе, патарабанілі ў хату...

Дзёве нядзелі працавала камісія над абрэзкамі кулацкіх гаспадарак, дзёве нядзелі бедная атрымовала прырэзкі да сваіх вучасткаў зямлі і так надзелы. І ў кожнага кулака адна і тая-ж сыцяна праклёнаў, пагроз і кпінкаў з працы камісіі; былі выпадкі, што зачэплівалі ганьбою чорнай і ўладу...

А як уся вёска пачала касіць сена ды жаць жыта—той, хто атрымаў прырэзку ці надзел, гэтак сама кінуўся касіць, жаць і звозіць тое, што папала ад кулака ў яго вучастак надзелу...

— От цяпер, брат, паглядзім, хто гультай, а хто працаўнік, калі я і ты зраўняліся!..

Гэтак кідаў не адзін бядняк „свайму“ кулаку цераз мяжу надзелу... Той толькі скрыгаў зубамі.

IV

Усяго толькі тры месяцы прашло пасля надзелу беднаты зямлёю, а змяніліся абшары, што шляхта калісь-то імі карысталася. Паміж шырокіх і аграмадных гнёздаў шаршнёў прыткнулася бедната быўшая і весела глянула з сваіх палеткаў хаткамі новымі з сьвежа-сьсечанага дрэва ды на нова дзе перасыпанымі. Гумы з заду хат селі, азяроды цымбаламі зайгралі, калодзежы песню запелі...

Чуваць, як новы дух з новым бытам ламалі пасялкоўскія загарадкі і лезьлі ў хату, на двор, у хлявы, нясучы за сабою бязбожніцтва, культуру—шматполку, добрую пародзістую скаціну.

— Мы дык і на чатырохполку пераходзім!.. На новай зямлі лягчэй і ямчэй, ды і карысьці больш будзе, агроном казаў... з радасьцю малога дзіцяці гаварыў які-небудзь бядняк, сустраўшыся з сваім „гаспадаром“.

Ухмыляўся толькі той у бараду, міргаў хітра вокам і, кашлянуўшы ў кулак, ціха кідаў:

— Гэта можа і ўсё добра, але толькі не для цябе!..

— Чаму?..

— Таму!.. Стаў сваю хату ды ўсю сваю шматполку-матполку на калёсах... Каб, значыцца, у час выбаўца адгэтуль... Хі-хі хі!..

Ківаў зьдзіўлена галавою на „гаспадара“ які-небудзь Мікіта і, усміхаючыся, адыходзіў.

А пасёлкі расьлі, як грыбы ў дождж.

Ды яшчэ дзедаўскія звычаі пачалі яны ламаць: часта к сабе агронома на параду запрашваюць, ватэрынара к скаціне, а не шаптуху-бабу, як кулакі-шляхта; Адаць-селькор падпіску на газеты сабраў. Хоць і трудна, грошай малавата, але кожны пасялковец газэту сабе выпісаў.

Хочуць вучыцца па газэціне!

А кулаком гэта—сьмерць.

І пачалі яны, кулакі, значыцца, часьцей сабірацца, пасяджэньні рабіць патайныя, сакрэтныя, нешта ўсё раіліся, абгаварвалі ды на канцы самагонам скраплялі...

І неяк раз, калі ўжо восень залатая глядзела на панадворак, трапечучы медзьдзю лісты на дравах, жартуючы прахалодным ветрыкам у эжатых снапох абітага акалоту на гумне, калі ноч, як зямля гэтая чор-

ная, ліпкая, прыпадала к вакну і засьцілала посьцілкамі іх, як вакані-цямі, тагды-ж у гэтым гнязьдзе шаршнёў гуд ціхі, сьмяротны працяў не-парушную ціш, аж ноч здрыганулася за вакном Гарасімавай хаты...

— ...Забіць яго!.. Сачыць за ім, і ў кожную мінуту ўбраць яго, чаго-б гэта нам ня варта было!.. Адась усе нам нарабіў!..

А Сёмка слухаў і радаваўся; ён ужо даўно падбіраў момант ад-мсьціць Адасю за начлежнае, але ўсё неяк сутрымліваўся, а цяпер—рукі разьвязалі.

V

Ноч удалая распасьцёрлася, хоць і дышае ў твар начлежнікам халад-ком вострым, скрозь восеньню позьняй працятым. Але нічога. Начлеж-нікам гэта не пяршыня: яны ўжо не адну ноч правялі тут пры рэчцы ціхай, не адна ночка ледзянымі драцінкамі ўсякага навывёт працінала і прымушала дрыжаць, трапятацца лістам асінавым пад буйным ветрам.

Але і гэта нічога!

Вогнішча тады грэе-лашчыць мілей маткі роднай, цалуе-галубіць твар бурачковы...

А сягонья што?! Адна ўцеха, а не начлег! І пяюць хлопцы, сып-люць макам песьні разудалыя...

— Хлопцы, сягонья і шляхта будзе на начлезе!..

— От дзе свалата!.. Багатыры!.. Як быццам сена ў іх не хапае...

— Дый ніколі-ж яны не вадзілі ў гэты час...

— А хто табе казаў?..

— Адкуль ты гэта ведаеш?..

Запытаў Адась у белабрысага хлапца, убудованага ў вялікі стары, аж блішчыць—так сацмуголены кажух, падперазнага ў дзьве столкі пастронкам.

— Сягонья я ў коопэратыве быў, дык там гэты быў, Сёмка... ды і кажа, значыцца, пытае ў мяне, а ці павядзём мы сягонья на начлег... А я к'у, што павядзём!..

— Дык ён што?..

— Дык і я павяду, к'я...

Нешта як-бы мулкае, нядобрае кранулася ў душы Адася, пачуцьцё тупой апаскі павярынулася ў сэрцы і, выпрастаўшыся, глянула ў вочы...

„Допіс зьмясьціў у газэце“... неслася ў Адасёвых думках, „чыталі і яны яго, сволачы, ды, чуваць, сыкалі здорава“...

І тагды раптам прыпомнілася Адасю, аж повад аслаб у руках яго, мігнулася адно маленькае здарэньне, на якое ён у той час і не звярнуў увагі...

...П'яны Гарасім, ідучы ноччу (неяк летам), сустраўся з ім, з Адасём, і тады, закурваючы, сказаў ціха, праз зубы:

— Эх, братка, Адаць!.. Штучкі я з сабой не захапіў сягоння.. адняў гэтакі.. Хі-хі-хі!.. Даўно ўжо гатую табе гасьцінец.. Шкода, гм... шкода...

— Што, дзядзька?..—не зразумеў той.

— Я цябе!..—і тут у нявымоўнай злосьці, запусьціўшы трохмэтровы „мат“, Гарасім сунуўся к Адацю, але той усьпеў адскочыць у час у бок, і Гарасім, ня стрымаўшы роўнавагі, распластаўся на дарозе...

Вось сягоння нешта так яскрава і паўстала ў думках Адася гэтае здарэньне. А потым у пачуцьцёх нешта зьявілася—жудаснае, апасьлівае...

— Але, ат!.. Чаго гэта я?!

Як-бы прачнуўся ад сну Адаць і, тармазнуўшы за повад ды грукнуўшы каню пад бакі старымі ботамі, заехаў наперад чарады. Узноў пасыпаліся, як дзе на вечарынцы, галасы розныя, разьвясьляя... Яшчэ здалёку хлопцы ўбачылі на ўзгорку, пры гаі, куды заўсёды і надзілі на начлег коняй і там начавалі, як валасамі чырвонымі агонь кудлачыўся... Ноч расступалася, плуталася па мокрых купінах і кустох, а ўсё-ж ткі не магла схаваць за сваёй сьпіною гэтакія-ж сама, як і яна, чорныя постаці.

— Ужо яны і агонь разлажылі!..—нехта азваўся з начлежнікаў.

Што?.. Падзем к ім ці будзем выбіраць іншае месца?!

— Падзем туды!.. Цяпло гатовае, ня трэба будзе і турбавацца класьці...

— Падзем!..

— Ну што-ж, падзем!.. ціха, як-бы сам для сябе, згадзіўся і Адаць. Спачатку нечага было замітусілася пры вогнішчы чарада начлежнікаў, калі пачула конскі тупат, а потым узноў прыціхла, прыпала к зямлі карчамі вялізнымі, нязграбнымі...

— Здарова, хлопцы!..

— Нех бэндэе пахвалёны, панове шляхты!..

Кінулі па слову з грамады прыехаўшых.

Тыя зірнулі і насмешку скрывілі, а Сёмка, падняўшыся на локці, заірзаў жарабком і гукнуў самаздаволенна:

— А мне ўсё роўна—што хам, што шляхціц... Здароў!..

Сёмка асабліва націснуў на слова „хам“, так што яго выраз не застаўся незапрыкмечаным Адасем і ўзноў у яго ў сьрадзіне, негдзе, глыбока ў сэрцы шавяльнуліся і апаска і злосьць адчайная. Ён ведаў, што ў гэты час ён добра, „пасуседзку“ гаварыць з імі ня будзе.

Сталі к вогнішчу пад'яжджаць і пасялкоўцы, якіх, як сьмерці сваёй, ня любіла шляхта-абразанцы.

Узноў, як і тагды, увесну, сталі плячы сала на агні, узноў пачуліся кпінкі з боку беднаты над кулакамі, і цяпер ужо не такія, як калісь:

гэта былі бадзёрыя, упэўненыя ў сваю мазалістую моц словы, прасякну-тыя ненавісьцю к багатым і вялікім замілаваньнем да тых, хто ўздумаў ды арабіў: надзяліў іх зямлёю...

Не праміналі і Адася, які гэтак сама з другімі начлежнікамі пёк сала і прыслухоўваўся да гутаркі.

— Дзякуй ім, гэтым камуністам... балышавіком! Далі нам хоць жыць, як... вось скоро падмацуемся і зусім добра будзе...

— Ды дай рады!.. А усё-ж трэба мець падзяку і Адаёю нашаму... каб не яго газэта, дык і чорт ведае колькі-б чакалі?!

— Праўду ка'аж!..

Здаволена гаманіла паміж сабою бедната.

А ў гэты час кулакі ад злосьці лопалі, асабліва Сёмка. Вачыма шэрымі тачыў Адася і ўнутры радаваўся ўцехаў зьвярынай...

Ночка-ж пляскалася аб вогнішча і, скрыўджаная нядбайствам да яе начлежнікаў, плакала за голымі кустамі лазьняка, плачам дзіцяці...

VI

Забалывала віхура сярод ночы, зашкumatала дрэвамі напоўголымі, плаксівымі, і заплакалі яны сьлязьмі жоўта-залацістымі, халоднымі...

А вецер скіголіў, песьню жудасную пеў, пляскаўся за пахілымі вольхамі па рэчцы, як-бы радаваўся, што хоць у гэтую ноч яму ніхто не перашкаджае разгуляцца, распрануцца памаладзецку. А яна, гэтая ночка цёмна-каравая, валасамі сваімі доўгімі і чорнымі, як сажа, ахінала ўсё шчыра і гэтак сама падсьвітвала ды ўздыхала ў тахт ветру буйнага...

Весела, мусіць, было і ёй.

Начлежнікі ўжо даўно спалі, карчакамі аблёгшы вогнішча мізэрнае, недалужнае; сьціскалі яго колам жывых сьвітак і кажухоў.

Ня спалі толькі Сёмка з сваімі таварышамі; лёгшы воддаль ад чарады, яны ўсё нешта ціха-прыдушана шапталі, аб нечым згаварваліся, ды пачуць толькі немагчыма было, бо шэпт іх вецер-дурань падхопі-ваў і адносіў далёка за сырыя кусты хмызьняка і купіны з пасохшай леташняй травой на дрыгве і там весела пеў аб нечым...

Не, не ды і адарвецца які-небудзь кавалак іхняй гутаркі і да вуха Адася даляціць!.. Раскудлачаная думка завіхаецца растрасьціся ў мурог сухі на ветры, але чуткае вуха Адася ловіць...

— ... трымацца разам... якое што, дык...

— ... на коні... баста...

І сполах нейкі прабірае Адася, злосьць. Пад шчыльна падпяразаны кажушок падлазіць і дрэпае па сьпіне пальцамі прыкра-халоднымі, мятвячымі... Агонь гаснуць думае, а тут і зубы ўжо пробуюць музыку нейкую высьцёбваць і без агню, у ліпка-дрымотных пацёмках страшна

робіцца неяк, і Адаць кідае на агонь кучу гальля, прыціскае зверху рукою ды паддэзмухнуў... Узноў весела заскакаў маладзец-агончык, як-бы казаў ці хацеў толькі сказаць, што вось без мяне тут аніяк не абыйдуцца і такая я „ганаровая шышка“, што і куды!

Скоса зірнуў Адаць у бок кучкі кулакоў, якія трымаліся сваім гнядом: там ціха было... Прытаіліся. Тады погляд свой на сваіх хлапцоў, на пасялкоўцаў, кінуў і невядома чаго глыбока недзе, на дне душы зьявілася нешта, што моцна крычала, аж глушыла яго...

— Каб я мошкай цяпер зрабіўся... Ну, каб хаця аднэй частачкай вось гэтага агончыка... Мала таго, што ўкрыўся-б сягоньня ад гэтых злых воч і думак кулацкіх, а змог-бы яшчэ і спаліць іх... усіх іх з дабром, з скацінай...

Ведаў Адаць, што не заснуць ужо яму, адляцеў кудысь сон яго, мусіць вецер гэты вышастаў, і зьявілася ў яго патрэба гутарку з кім завесці, адагнаць ад сэрца нешта такое, чаго ён і сам добра ня ведае...

А тут

— ... і-і-і-гі-гі-гі-гі!.. і-і-і-і-і-і!..

З агульных тонаў завірухі галасы рэзнулi вука, аж зьякнуўся Адаць... Недалёчка недзе, вось тут зусім; коні нешта затупалі, перапалашыліся...

„Воўк—няйначай!“ мягнулася ў галаве Адася.

„Схадзіць трэба глянуць, і тады“...

Само неяк усплыло напаверх думак, вылілася ў пастанову і, прыглядаючыся ў мутна-чорную даль, падняўся Адаць, абцягнуў кашушок, паправіў заборы ззаду пад поясам і, прывычна адпихнуўшы з ілба на патыліцу шапку шарую, „салдацкую“, пасунуўся ў цемень...

Яшчэ некалькі слабых крокаў—і ноч зьела яго.

У гэты час, падняўшы асыярожна галаву і агледзеўшы ўсіх пужліва-трывожным поглядам, Сёмка пхнуў пад бок свайго суседа.

Трохі воддаль яго паднялася ўскудлачаная галава з валасамі, як жар, чырвонымі, і колкія маленькія вочкі забегалі па сьпінах і па сьпячых тварах начлежнікаў.

— Парал..

— Так!..

І Сёмка зьнік за кустамі.

Тады вецер рвануў з сілаю, замітусіўся ў адчайнай злосьці, нагнуў аж да долу лавяняк далікатны і зарумзаў плачам баб'ім на беразе рэчкі... Ночка начніцай хваталася за зямлю і слала посьцілкі дзірава-чорныя.

А потым галасы вырваліся з гэтага гаму, галасы жорсткія, вагнём пкучыя, адчайныя...

— ... Ды што я... зрабіў... табе...

— Га-а-а!.. ы-ы-х-х!..

— А-а-а-а-й-і-і...

Нема разьнеслася навокала і разбудзіла начлежнікаў, і ў гэты час, калі яшчэ ўсе, усхапіўшыся са сну, не маглі ўцяміць нічога, адкуль гэта і што, раптам пырснуў кароткі, прарэзлівы стрэл... Снапом бліскавіцы агонь мігнуўся і... сыццхла ўсё.

І здаецца, у той час ведаер сыцішыўся, ня так лазьняк нудзіў, вада ў хлюпкіх берагох заціхла, толькі што ноч, на момант расступіўшыся, шчыльней агарнула ўсіх ды напаіла начлежнікаў сполахам востра-мёртвым... Гэты сполах сывяціўся ў вачох кожнага начлежніка і ён яскрава адбіваў страх жудасьці, сьмерці...

Глянулі ўсе адзін на аднаго, абвялі чараду, як-бы шукаючы вінавайцу ці скрыўджанага...

І ў кожнага за вачмі, у душы, востра ў мазгах,—адбілася:

— Адасі!..

— Няма яго!..

Рынулася чарада хлопцаў на стрэл, мацаючы нагамі мокрую сенажаць з купінамі. Раптам, адзін з іх наткнуўся на нешта мяккае, на купіну непахожае...

— Ай!.. Тут, браточкі!..

І адскочыўся, увесь трасучыся.

З галавешкай прышлі. Цёмната расступілася, і ў жоўта-крывавым кругу трапятаяча-палахлівага сьвету, вынырнуў белы, як мел, твар з крыху выскаленымі, рагочучымі зубамі, з шклянымі, жудасна-сьмяротнымі вачыма... Гэтыя вочы як-бы глядзелі на ўсіх з дакорам і гаварылі:

Вось вы і не даглядзелі... Мяне ўжо няма...

І кожны з начлежнікаў адчуў нейкую віну перад гэтым трупам, якога ўперад звалі—Адась, кожны ў глыбіні свае душы ўяўляў, што і ён тут павінен, мо' яшчэ і горай за таго забойцу, што зрабіў гэтак, а ўсе, што вась стаяць тут вакол, ні ў чым нявіноўны, нават могуць вась у гэты час, пры гэтым, яшчэ сьвежым трупе рынуцца на яго і зрабіць тое ж самае, што і з Адасём...

А потым усплыла і зьнеслася некуды гэтая жуда і апаска і забушавала злосьць...

Адчайная, мужыцкая злосьць...

— Сёмка, сукін сын!..

— Ёні!..

— Яго работа, сволач такая!..

І, напаўняючы паплавы самай жорсткай лаянкай і праклёнамі, уся грамада сыпнула ў мокрыя кусты шукаць Сёмку.

А цемень калацілася, дрыжэла і ветрам скуголіла над трупам Адася, якога два хлопцы прынеслі к вогнішчу.

Цяпер толькі два-тры з кулакоў усталі і з здзіўленьнем пачалі пазіраць на Адася ды, як-бы нічога ня ведаючы, распытвацца, як і што?..

— Маўчаць!..— успыліў адзін з пасялкоўцаў, які і прынёс труп Адася к агню.— Ваша работа!.. Вы тут усе вінаваты!..

— На мякіну іх!..— бліснуў вачыма другі.

Змоўклі кулацкія сынкі і, шчыльней захінуўшыся ў кажухі, пачалі раіцца паміж сабою, як-бы ўжо і дамоў сабірацца.

— Не паедзеце!..

— Чаму?!

— Таму!.. У раён мы з вамі...

— Куды?.. У раён?..

— Маўчы!!! Арыштаваны!..

— А во!..

І з боку ад кулакоў сьмяротным чорным кружочкам ствол абрэза бліснуў.

— Ладна!—ціха кінулі хлопцы і змоўклі.

Ноч праглынула і іхнія постаці.

А там далей галасы адзываліся, шукалі, мацалі... Нібы гульнію нейкую недарэчную, дзікую задумалі начлежнікі сярод гэтага балота ў такую цёмную і халодную ноч.

— Няма яго, коняй забірай!..

— Ка'аж, коні лаві!..

— Сам прыдзе!..

— О-го-го-о-о-о!..

І ўзноў аж ноч затрэслася, але ўжо падалёку, у самым гаі, рэзнуўся другі стрэл...

— Ён!..

— Насіць, мусіць, каторага!..

Пашлі хлопцы на гэты стрэл шукаць нечага, самі ня ведаючы, чаго ідуць і па каго. У кожнага зноў апаска шавялянулася ў грудзёх.

— Ну добра, я іду... А што, калі і мяне ён там паложыць гэтак, як і гэтага...

Але несьвядома хлопцы імкнуліся ўперад, буяныя помстай і зухаватасьцю, каб адзін перад другім ня струсіць і гэтым не паказаць сябе і надалей баязлівым хлапцом...

— Недзе тут, адаецца!..

— Але!..

Ціха шапталіся хлопцы. І вось у гэты час выплыў з навальніцы шаламу выразны чалавечы стогн... Працяглы, канаючы...

Закамянелі ўсе, а потым рушылі туды. Калі-ж запалілі сярнічку, дык сярод дзвюх бяроз, ушчаміўшыся плячмі ў карані, ляжаў Сёмка з абразам карабіна ў руцэ. З яго грудзей бурболіла і пеніла цёмная кроў...

Ён канаў.

Ані ў воднага не з'явілася жаласьці к гэтаму чалавеку, а наадварот: цэлая патока палілася слоу, здаволеных, запэцканых лаянкай бруднай...

— Застрэліўся...

— Э!.. Сабаку—сабачая і сьмерцы!..

Кінуў гэтак нехта з чарады і, адварнуўшыся, усе пашыбалі к вогнішчу. А вецер ужо не жартаваў, не абнімаў і не цалаваў хмызьняк, а пеў даўгую хаўтурную песню.

9/V 26 г.

в. Клянйк.

АБХАЗІЯ

Ясакар

У ВАЎНЯНАЙ НАЧЫ

Мора блакітнасьць абвіта паўночнай жалобай.
Туліцца вецер, як злодзей, між замчышчаў-скал.
Цемра па зрывах вандруе, аб камень б'е лобам,
Вые, галосіць, як баба, шалёны шакал.

Ціш заблудзілася ў крыках, засьлеплены змрокі,
Капаюць хвілі, бы кроплі, бы рой камароў.
Ноч непрагляднасьці поўна, як буйвала вока,
Шыры і высь затапіла цямыстая кроў.

Шолахі, шумы і крыкі—дае сонца патухла.
Выпіў агнішча зарніцы паўночы упыр.
Носяцца тысячы гукаў, лунаюць, як птукі:
Ноч сугалосна іграе—музыка сьляпы.

Грэк-падарожнік спыніўся на гвалт вадаспаду,
Чуецца нейкім самотным пад дзікім кустом:
Вырасьлі ў міг забабоны заснуўшай Эляды.
Драпае нешта за сэрца—ня ведае што...

Эй, каб хутчэй да аула, хутчэй к прыбярэжжю!—
Лезе у голаву думка—навоstrаны нож;
Што-ж гэтак ноч раскрычалась, бы хто яе рэжа.
Нібы на сьвеце настала апошняя ноч.

Вееры пальмаў шапочуць, дрыжаць, нібы крыльлі.
Звоніць пустымі клыкамі мядзяны бамбук,
Вышыўкі спуджаных зорак аблокі пакрылі,—
Зоркі, бы ружы, сарваны мільёнамі рук.

Сполах застыў між цясьнінаў, трывожыць высьоты.
З процьмы дэльфінам заёрзаў, дзіцёнкам крычыць.
Радасьці дня пасхаваны медузнай сьлізготай,
Згінулі ўсе паратункі ў ваўнянай начы.

Сівым разгневаным стадам буйтураў-грамадаў
Скача на бераг шматзвонны зьдзічалы прыбой,
Дробіць каменны ў пячынкі, іх вішчыць, як здраду,
Брызгае полымем брызгаў між белых зубоў.

Лямант захмелены глушыць скалістыя жмуты,
Вабіць на трызну віхураў уздыблены вал,
Водгукі даляй спляліся ў грывучыя скруты,
Вые, галосіць, як баба, шалёны шакал.

Сьдзіснуты морам сьпявучым, прыбойнай мярэжкай,
Зьдзіўлены цудам узгор'яў, шматвёрсных брускоў,
Цягнуцца скурай пантэры, вузкія, бы сьцежкі,
Ціхія гнёзды-аулы абхаскіх куткоў.

З вохаў начы вырастаюць капітныя грукі—
Коньнік імчыцца стралою, на хвілю прыстаў,
Быццам зьнямелі ў трывозе сталёвыя рукі—
Выплыў з атэнскіх паданьняў забыты кэнтаўр.

Сьвіст прастагнаў у паветры крылатым цар-зьмеем,
Гулкую цьму прадзіравіў, бы ножніцы шоўк.
Водгук скаціўся трохкратны з скалістых камяў,
Бразнуў у шпіль кіпарыса, парваўся і эмоўк.

Гадзіна-помста, якая у сэрцы прыгрэта?
Поўнач, які прыгалубіць таемны злачын?
Звычай дзядоў выканае у пору у гэту?
Песьню на тары*) зайграеш ты заўтра аб чым?

Востры кінжал ты суседу нясеш у частункі?
Красьці каня ці дзяўчыну табе памагчы?
Згінулі ўсе паратункі
Ў ваўнянай начы...

Гагры, 15/II 1926 г.

*) Музыкальным струнным інструмант.

ПАЛАЎ ЗАХОД

Палаў заход пажарышчам з рубіну,
Крапіў віном гранітныя зубцы,
Грамадам скал пазалаціў ён сьпіны,
Трасьліся пальмы, як жрацы.

І на начлег кудзельныя аблокі
На хрыбты гор, як буйвалы, брылі,
Як матылі, замігацелі змрокі,
Завандравалі па зямлі.

Насіўся сум, як стада чаек з мысу,
У мора ўпаў ружова-бледны пас.
Стаялі тры на горцы кіпарысы,
Як той гальготы сівы скаа.

А дзе-ні-дзе шакалы галасілі,
Пужалі даль стагнаньнем і выцьцём.
І зрыў вісеў сыцяной зялёна-сіняй,
І дзень глынула забыцьцё.

Гары, 11/III—26 г.

РАНІЦА КІНУЛА КАЗКУ Ў ДНО МОРА

Пальмы пад шопатым, клёкатным ветрам
Шумяць, нібы крыльлі бакланаў,
Хмелем магноліі хмеліць паветра,
Зардзелі барашкі туманаў.

Раніца кінула казку ў дно мора—
Паданьне зарнічных бязбрэжніх.
Зараз прыбой загудзіць, загавора,
У скоках запевіць, засьнежыць.

Сыпне на бераг шалёныя шквалы,
Зазвоніць, засьвісьне ў дагонку,
Рынецца дзікі на скалы, абвалы,
Захлешчацца зрыў зычна-стромкі.

Вецер зачэшацца шустры і востры,
Завохае вохам-стагнаньнем.
Хваля за хваляй—блакітныя сёстры—
Зайграюць шматколерным граньнем.

Зыйдуцца разам, засьлюняцца сьлінай,
Разыйдуцца, пусьцяцца дуба,
Варам заварыць, сівой шумавінай
І вышчараць белыя зубы.

Белыя грэбні зашчэмяцца ў шчэмкі,
Забрызнуць салёнаю юхай,
Вецер зачэпіць струмені-зачэпкі,
Расплюхнецца жаласным плюхам.

Гагры, 15/II—26 г.

ВЕРШЫ

А. Гурло

* * *

Бязьмежна-радасны прастор!
Вясна далы травой мурошыць,
А бор далоні распасьдёр
Над шляхамі раздарожаў.
У палёх, як струны-каласы,
Жытнёвых руняў выхаванцы,
Мігцяць ад крапінак расы:
Ім скоро спорам красавацца.
Паўднёвы жар ўсё агнявей
Сьпякотай грэе з небнай высі,
А недзе цецярук ў траве,
Як сьмехам-рогатам разьліўся.
І пошчак ў сэрцы прагучаў—
Нібы-та хто крануўся струнаў.
Мне стала хораша ў вачах:
Здалося, страўся я з красуняй,
Да сэрца шчыра прыгарнуў,
Прыпаў к яе грудзям гарачым...
Ў трывозе мару я адну
Прыгожа-зорную убачыў:
Наведаўся у родны кут—
Ён на мяжы да родных гоняў.
Падаць усім рад я руку,
Ўвесь сьвет прыняў-бы на далоні.
Прастор і шыр—мая краса—
Бунтуюць-кружаць думкі роем.
І ў хмельнай радасьці я сам—
Ну, проста чараўнік, гэрой я.
Мне толькі прыкра, што жыцьцё
Сьпяшыць, каб рвацца далей, далей.
Сягоньня сэрцам я адэк:
Куды назаўтра рушаць хвалі?
З усім-усім зрасьліся тут
Былыя дні, трывога, радасьць.
Мне надта дораг родны кут,
Ён мне—ня вораг, я—ня здраднік.

* * *

Ой, прыдзі, ты, прыдзі да мяне
Ў гэты срэбрам аквечаны вечар,
Бразьні-стукні на звонкай струне.
Ой, прыдзі, ты, прыдзі да мяне,

Раскажы мне аб радасным нечым.
Я ў самоце сваёй не астыў
І цябе не забыў, мая муза.
Ў маіх мыслях адна толькі ты.

Я ў самоце сваёй не астыў,
Толькі ты развяжы адзін вузел,
Што так моцна сьціскае мяне,
Не дае на'т спачынку у ночы:

Няўжо, думаю, я адзьвінеў.
Ой, прыдзі, ты, прыдзі да мяне.
Мой пагляд к табе рвецца прароча.
Мае думкі з табою жывуць—

Без цябе ім маркотна жывецца.
Цябе шчыра я клічу, заву.
Ня тумань ты маю галаву,
Ня сьціскай так балюча ты сэрца.

* * *

Распусьцілася рана вярба—
Каб ня зьнішчылі толькі марозы.
Сваё сэрца я сам занядбаў,
Сваё сэрца я сам замарозіў.

Кажуць, лечыць чаруючы пах
Веснавога буянага хмелю,
Але я ня зусім заняпаў—
Яшчэ сэрца з душой не зьмярцьвелі.

Абярнулася радасьць у сум
І спаткалася сэрца з зацішшам.
Але гэты цяжар я зьнясу
І пайду ўсё далей на узвышша.

Мяне кліча ў прасторы вясна,
Як матуля ды роднага сына.
І хвалюецца чарка віна,
Што яна прынясла для ўспамінаў.

Дарагія вясёлыя дні,
Што былі і няма—што мінулі.
Яшчэ сэрца струнамі зьвініць
І душа паранейшаму чула.

І мне хочацца, хочацца жыць
Ды як хочацца жыць яшчэ дужа!
Хіба можна стаяць на мяжы,
Калі хмель галаву маю кружыць,

Калі нейкая жджэ навіна?
Ў кожным подыху чуецца ласка...
Я хачу зацьвісьці, як вясна,
Я хачу рассыпаць ўсюды краскі.

Сярод іх я душой адпачну,
Каб вярнуць зноў жыццця асалоду.
Я вітаю красуню-вясну
З пахам кветак, збажыны і мёду.

ЛЁС ЧАЛАВЕЦКАЙ МОРАЛІ

С. Вольфсон

Мораль ёсць сумеснасьць правіл павядзеньня, якія ані не зьдзяйсняюцца ў парадку знадворнай прынукі, як гэта робіць права, а якія вызначаюцца на аснове прывычных для данага грамадзкага колектыву ацэнак „добрага“ і „дрэннага“, таму „дазволенага“ і „недазволенага“.

На першых часох чалавецкай гісторыі мораль і права—непадзельны. Тое, што звычай лічыць дрэнным учынкам (чым вызначаюцца таго часу роду ацэнкі мы ўгледзімо ніжэй), што выклікае адмоўныя адносіны з боку грамадства, таго зрабіць нельга. Калі ты зробіш нешта дрэннае, грамадства можа цябе пабіць каменнем або выкінуць з сваіх колаў. Незамацаваная ў выглядзе агульна-канечнай нормы, традыцыйная ацэнка учынку ўсё-ткі звязвае павядзеньне першабытнага чалавека патамі дапушчальнага і дазвольнага; адносна апошніх нельга сказаць, што яны „мораль“ або „права“. Толькі паступова вызначаецца мяжа паміж тым і другім. Гэта мае месца таму, што частка правіл павядзеньня пачынае зьмяняцца ў юрыдычныя нормы,—ахоўваюцца імем закону за дапамогай асаблівага апарату ўлады.

Якія-ж правілы павядзеньня зьмяняюцца ў права? Тыя, парушэньне якіх пагражае самому існаваньню грамадзкай арганізацыі ў клясавым грамадстве, гэта значыць, у сагляданьні якіх найбольш зацікаўлена пануючая кляса. Вось гэтая кляса, якая трымае ўладу, апрача пэўную частку сваіх моральных прынцыпаў—свой „этычны мінімум“ у праўныя вопраткі. Гэты „мінімум“ робіцца прымусова-канечным для ўсяго грамадства, для пануючых, як для падлеглых кляс, парушніка яго чакае кара. У праве мы маем справу з „этычным мінімумам“ пануючай клясы, у вачох гэтай клясы права, значыцца, высока моральна. Да сагляданьня гэтага „мінімуму моралі“ пануючая кляса прымушае падлеглыя клясы. Яна дамагаецца гэтага за дапамогай апарату ўлады, які знаходзіцца ў яе руках. а таксама шляхам ідэалёгічнага ўзьдзеяньня на клясы—антагоністыя. Яна пераконвае іх, што нормы, якія ўстанаўляе права, сьвятыя, справядлівыя, моральныя... Але ў клясавым грамадстве—мы гэта бачым ніжэй—існуе толькі клясавая мораль. І таму, калі пануючая кляса пазірае на права, як на „этычны мінімум“, то кляса заняволеная ўсыцяж ацэньвае

тое самае права, як антыэтычнае, аморальнае. Прыгоннае права было моральным у вачох абшарнікаў, але наўрад ці лічылі яго такім сяляне. Пераможца-пролетарыят конфіскаваў у аксплёататараў зямлю, рудні, фабрыкі, ён устанавіў права, адпаведнае „этычнаму мінімуму“ рабочай класы, але дэкрэты, якія абвяшчаюць гэты акт, у вачох якога-хаця абшарніка і фабрыканта—ажыццёўленая аморальнасць.

Праўным нормам усе члены данага грамадства прымушаны падлягаць незалежна ад таго, якую этычную ацэнку яны гэтым нормам даюць: яны прымусова-канечны.

За моральнымі нормамі таксама ёсць некаторая канечнасць: іх выканання вымагае ад нас грамадская думка. Яна цісьне на нашы ўчынкі вялізным грузам. Але на мяне ўплывае, трэба памятаць, толькі грамадская думка мае класы; што тычыцца грамадскай думкі варожай класы; дык яна для мяне абьякая. Селянін, што падпальвае абшарніцкую сядзібу, рабочы; што забаставаў і не дае гораду асьвятленьня, ведаюць, што грамадская думка чужое класы іх запляміць, прызнае іх учынкі аморальнымі, але яны апіраюцца на грамадскую думку свае класы, ведаючы, што яна гэтыя ўчынкі моральна ўхваляе. І калі яны здолеюць ухіліцца кары законаў, то іх сумненне будзе чыстае, іх моральны прынцып ня толькі ня будзе прышчэплены, але наадварот, атрымае самае вялікае задавальненне. Ён і зрабіў тое, што добра, тое, што карысна іх класе, тое, чаго ад іх вымагала класавая солідарнасць, што высока-моральна...

Пяройдэма-ж да больш падрабязнага азнаямленьня з тым, што прадстаўляе сабою наша мораль, як яна складаецца і разьвіваецца.

„Дасягнуўшы поўнага разьвіцця ў некаторых бліскучых прадстаўнікоў пароды, іншыя пачуцці сьлепяць нас, прымушаюць забываць тое, што яны—нішто іншае, як разьвіццё зьявішчаў сьвядомасьці, даволі пашыраных сярод жывёл“¹⁾. Гэтыя словы выдатнага францускага антропалёга добра прыпамінаць, калі пачынаеш гутарку аб моралі. Бо мораль вякамі монополізавалася чалавекам. Ён пагардна абвяшчаў сябе адзіным у жывёльным сьвеце насіцелем моральнага пачатку і на гэтай аснове самапраконана пакладаў мяжу паміж сабою і ўсёй рэштай жывёльнага сьвету²⁾. Аднак, кола ўласнікаў моральнага пачуцця часта звужалася такім чынам, што яно ахоплівала толькі так званую культурную, цывілізаваную частку чалавецтва, някультурная-ж і нецывілізаваная частка яго перакідалася „на другі бераг“, дзе знаходзіліся ўсе ніжэйшыя пароды жывёл. Падобна гэтым ніжэйшым пародам, нявольнікі, дзікуны, адсталыя

¹⁾ Шарль Летурно. Соцыолёгія па даных этнографіі. СПб 1896. стар. 254.

²⁾ Папа Пій IX у свой час нават выдаў дэкрэт, што ў жывёл няма душы, а таму чалавек з боку адносінаў да іх ня звязаны ніякім моральным законам. Мэтэмпсыхозыстыя (прыхільнікі погляду аб перасяленьні душ) у свой час вылічалі, што іскра боская раёнай чым перайсці ў чалавека. павінна прайсці цераз 8.400.000 жытых істот.

расы ды інш. таксама абвяшчаліся натуральна чужымі моральнаму пачуццю. У іх душах ня цымее „іскра боская“, ім няпрыступны моральны пачатак, ім незразумела міласьцівасьць, справядлівасьць, самаахвяраваньне, пакора, абавязак, шляхецтва і рэшта добрачыннасьцяй—яны „аморальны“.

Навука, аднак, ужо даўно адабрала ў чалавека той „патэнт“ на мораль, які ён заносіста выбраў для сябе. Яшчэ французскія матэрыялісты пачалі сьціраць дэмаркацыйную лінію, якая адлучала „цара прыроды“—„моральнага чалавека“ ад „аморальных“ жывёл. На працягу наступнага стагодзьдзя гэтая лінія была бяз знаку зьнішчана аб'яднанымі намаганьнямі прыродазнаўчых і соцыяльных навук. „Асьлепленая сваім блескам“ чалавецкая парода навучылася пазіраць на сябе больш цьвяроза і разумець, што моральны пачатак ясна адбіты па ўсім жывёльным сьвеце, што чалавек тут, як і ў іншых галінах, не ўтварае, паводле слоў Гольбаха, свайго царства ў вялікім царстве прыроды“... У наш час прадстаўнік навукі, які паважае сябе, не дазволіць сьцьвярджаць, што толькі чалавеку ўласьціва мораль, так думаць можа, як кажа Шарль Летурно, толькі бадзяжны мэтафізык.

Карані чалавецкай моралі тыя самыя, як і карані жывёльнай моралі наагул.

Ва ўмовах існаваньня пэўных жывёльных аб'яднаньняў член аб'яднаньня прывучаецца да таго, каб зьвязваць сваё асабістае дабро з дабром таго колектыву, да якога ён належыць, каб рашчыняць сваё „я“ ў „мы“, каб падпарадкаваць свой эгоістычны пачатак колектывістычнаму. Цэлы шэраг жывёльных парод можа існаваць толькі аб'яднаючыся ў колектывы: жыць аднаму, аднаму змагацца за сваё існаваньне, значыць, для члена такога колектыву быць ахвяраваным на пагібель. Пачынаючы пчоламі і мурашкамі і канчаючы птушкамі і малпамі, цэлы шэраг жывёльных відаў аб'яднаецца ў групы. Гэтае аб'яднаньне зьяўляецца вынікам абароннай рэакцыі, якая прымушае жывёлу ў зносінах з падобнымі да сябе шукаць ратунку сабе ад ціску варожых ёй сіл прыроды. Так ствараюцца арганізаваныя формы жывёльнага супольнага жыцця, пачынаючы сям'ёй і канчаючы вельмі складанымі і шырокімі відавымі аб'яднаньнямі. Адразу за сям'ёй—невялікім суграмадствам, якое мае за мэту выгадаваць дзяцей, пачынаюць узнікаць больш шырокія жывёльныя аб'яднаньні, удзельнікі якіх сумесна змагаюцца за сваё існаваньне з іншымі відамі жывёльнага сьвету, са стыхіямі прыроды. Сям'я зьяўляецца тэй першастаковай грамадзкай ячэйкай, у якой жывёла прывучаецца стрымліваць свой эгоістычны інстынкт, дзе з гэтым інстынктам ідзе ў канфлікт і часта перамагае яго інстынкт альтруістычны. На глебе агрэсыўных рэакцый самец абараняе сваю саміцу, разам з ёю і дзяцей; у вадносінах да апошніх у яго выпрацоўваецца ўмоўная сувязь. Сям'я культывуе бацькаўскі інстынкт, а гэты інстынкт—ужо вялізны крок па шляху асіленьня эгоіс-

тычнага пачатку альтруістычным, рашчыненьня „я“ ў „мы“. Якія перамогі атрымлівае альтруістычны інстынкт бацькі над сябялюбствам—красамоўна сьведчаць шматлікія дасьледцы жывёльнай грамадакасыі.

У Бразыліі Спінкс бачыў саміцу-малпу, якая, будучы паранена з агнястрэльнай стрэльбы, сабрала свае апошнія сілы, каб закінуць сваё дзіця на суседнія галіны; потым, па выкананьні гэтага абавязку мацеры, яна звалілася з дрэва і памерла.

У 1828 г. амэрыканскі капітан Голь меў выпадак наглядаць падобны факт на берагох Суматры:

„Першым стрэлам, кажа ён, быў паранен вялікі палец на назе мацеры, якая пры гэтым страшэнна зараўла. Потым, падняўшы магчыма вышэй сваімі даўгімі рукамі дзіця, яна закінула яго на верхнія галіны, якія здаваліся вельмі слабымі, каб падтрымаць яе самую... З гэтай мінутой бедная матка, як відаць, зусім забыла аб уласным існаваньні і думала выключна аб сваім дзіцяці. Кідаючы часамі погляд на верхавіну дрэва, яна паказам руці пераконвала яго хутчэй ратавацца і нібы паказвала яму шлях, па якім яно павінна было йсці, каб, пераскакваючы з галіны на галіну, дабрацца да цёмных і няпрystупных частак лесу“...

Дасьледца палярных краёў, Гейз, адзначае трагічную сьмерць белай мядзьведзіцы, запаляванай зграяй эскімоскіх сабак і трыма паляўнічымі. Жывёла, выключна заклапочаная аховай свайго дзіцяці, якое было з ёй, бадай не звярчала ўвагі на сваю абарону: „Яшчэ адзін раз удалося мядзьведзіцы прыкрыць сваім целам зусім змардаваную маленькую істоту, кроў якой цякла з усіх бакоў“. Потым мядзьведзіца была ранена пяццю стрэламі. „Хоць і вельмі высіленая стратай крыві, яна тым ня менш не адмовілася ад барацьбы і, напрудзіўшы апошнія сілы, яшчэ раз прымусіла сваіх ворагаў хутка адступіць, скаваўшы пад сабою дзіця, дзеля якога яна ахвяравала жыцьцём. Напалову задушанае эскімоскай сабакай, Карсуком, і зграяй другіх сабак, дзіця здохла каля ног мацеры; бачачы яго спруцянеўшым і нярухомым, мядзьведзіца ўсё забыла,—свае раны, небясьпеку, якая пагражала ёй, шалёную зграю, якая тузала яе без адпачынку, і пачала лізаць яго з палкай пяшчотай. Яна не давала веры, што яно памерла: яна спрабавала падняць дарагое дзіця і абсыпала яго пяшчотамі, каб заахвоціць да барацьбы; потым няшчасная матка, як відаць, зразумела, што яму болей не патрэбна яе абарона, і звярнулася да сваіх катаў з падвойнай заядласцю. Яна ўпяршыню тады спрабавала выратавацца... але куля трапіла ёй у сьпінны хрыбет, і сьмяротна раненая жывёла ў сваю чаргу павалілася на паліты крывёю сьнег“.

Прыпамытаем, урэшце, незапомны вобраз, які даў Тургенев у вадным вершы ў прозе.

„З высокай бярэзіны звалілася вераб'янятка, сабака ўгледзела і паволі набліжалася да яго, як раптам, сарваўшыся з бліжэйшага дрэва, стары, чорнагруды верабей каменем упаў перад самай яго мордай, увесь

натапыраны, з распачлівым і балючым піскам скокнуў разы два ў кірунку зубастай разяўленай ляпы. Ён кінуўся ратаваць, ён засланіў сабой сваё дзіцё... але ўсё яго маленькае цела дрыжэла ад жаху, галасок адзічаў і ахрып, ён заміраў, ён ахвяраваў сабою. Якім вялікім цудзішчам павінна была здавацца яму сабака, і ўсё-ткі ён ня мог вытрымаць на сваёй высокай бяспечнай галіне... Сіла, больш дужая, чым яго воля, кінула яго адтуль.

Так яскрава праяўляецца часамі альтруістычны інстынкт у жывёльным сьвеце, але гэта, аразумела, толькі першы крок па шляху да ўтварэння інстынctu соцыяльнага (не здарма альтруізм называюць эгоізмам удваёх). Толькі па меры пашырэння соцыяльнага кола, якое ахоплівае жыццё жывёлы, за межы сям'і альтруістычны інстынкт пачынае змяняцца ў соцыяльны.

Мы маем даследчы матэрыял, які не пакідае сумненняў адносна таго, як моцна пануе ў жывёльным сьвеце грамадзкі пачатак і якавы вынікі такога панавання. Працы Эспінаса, Крапоткіна, Дарвіна, Брэма, Пар'е, Гумбольдта ды інш. даследцаў даюць нам вялізны практычны матэрыял у зацвярджэнне тэй акалічнасці, што жыццё грамадамі не зьяўляецца выключэннем у жывёльным сьвеце; яно, наадварот, зьяўляецца агульным правілам—законам прыроды і дасягае свайго паўнейшага развіцця ў вышэйшых хрыбетных. Відаў, якія жывуць адзіночна або толькі невялікімі сем'ямі, вельмі мала. Мала таго, ёсць падстава дапусчаць, што за невялікімі выключэннямі ўсе тыя птушкі і тыя жывёлы, якія кормяць малаком, якія цяпер ня жывуць стадамі або чародамі, жылі раней суграмадамі, пакуль род людзкі не расплаціўся на зямнай паверхні і не пачаў весці супроць іх знішчальнай вайны, а таксама ня стаў знішчаць іх крыніц харчавання^{*)}.

Якое значэнне грамадзкасці ў жыцці жывёл? Той самы Крапоткін, словы якога мы падавалі вышэй і выдатныя працы якога па даследаваннях грамадзкасці сярод жывёл, да рэчы сказаць, у нас яшчэ недахватна ацэньваюцца, наступным чынам адказвае на гэтае пытаньне:

„Жыццё суграмадамі дае магчымасць самым слабым казюлькам, самым слабым птушкам і самым слабым сысуном абараняцца супроць нападаў самых жудасных драпежнікаў з сьвету птушак і жывёл або ж ахоўваць сябе ад іх; яна забяспечвае ім даўгі век; яна дае магчымасць выгадаваць сваё патомства з найменшай непатрэбнай тратай энэргіі і падтрымліваць сваю колькасць нават пры вельмі слабым расплоджанні; яна дазваляе статкавым жывёлам рабіць перасяленні і знаходзіць сабе новыя месцы для жыцця. Таму, хоць і не прызнаючы цалкам, што сіла, хуткасць, ахоўныя ахварбоўка, хітрыкі, трываласць да холаду і голаду, што адзначаюць Дарвін і Уолес, сапраўды прадстаўляюць якасці, якія робяць асобу або від найбольш дастасаваным пры нека-

*) П. А. Крапоткін Узаемная дапамога, як фактар эвалюцыі. 1907, ст. 48

торых вядомых акалічнасьцях, мы разам з тым сьцвярджаем, што таварыскасьць зьяўляецца самай вялізнай перавагай у барацьбе за існаваньне пры ўсякіх, якіх-бы то ні было прыродных акалічнасьцях. Тыя віды, якія воляй ці мімаволі адмаўляюцца ад яе, ахвяраваны на зьміраньне ў той час як жывёлы, якія ўмеюць найлепшым чынам аб'яднацца, маюць самыя большыя шансы на выжываньне і далейшую эвалюцыю".

„Найбольш дастасаванымі, найлепш дастасаванымі для барацьбы з усімі варожымі элемэнтамі зьяўляюцца найбольш таварыскія жывёлы. Значыцца, таварыскасьць можна прыняць галоўным фактарам эвалюцыі як беспасрадна, бо забясьпечвае дабрабыт віду, разам з памяншэньнем марнай траты энэргіі, так і ўскосна, бо ён спягадае росту разумовых здольнасьцяў*).

У якасьці члена грамадства, якое супроцьстаўлена ўсёй вакольнай прыродзе і другім відам, жывёла прывучаецца да супрацоўніцтва з другімі членамі грамадства, прасякаецца пачуцьцямі сымпатыі да іх, прывыкае рабіць ім паслугі і, у сваю чаргу, карыстаецца іх паслугамі, прывыкае адчуваць сябе часткай тэй або іншае грамадзкае ячэйкі. Так, жывёла паступова трапляе пад уладу грамадзкага інстынctu, які часамі дасягае сілы, каторы заглушае або, ва ўсякім выпадку, значна аслабляе эгоістычныя інстынкты самазахаваньня і расплоджаньня. Такім чынам, пачынае культывацца ўжывёльным сьвее соцыяльны інстынкт, апошні-ж паступова вядзе да формаваньня моральнага закону, што складаецца ў данай грамадкай ячэйцы.

Аб тым, як магутна праяўляе сябе соцыяльны інстынкт у жывёльным сьвее і як выразна праяўляецца ў ім моральны закон, сьведчаць названыя вышэй і другія аўторытэтныя дасьледцы грамадзкага жыцьця жывёл. Я падам толькі некаторыя характэрныя ў гэтых адносінах прыклады, запазычаныя ў Дарвіна, Крапоткіна, Летурно, Брэма, Эспінаса, Эванса.

Гэтыя прыклады могуць ілюстраваць сілу соцыяльнага інстынctu і ўладу моральнага закону ў жывёльным сьвее.

„Калі труссы шчыпаюць разам траву за межамі сваіх нор, то старыя ў выпадку патрэбы даюць сыгнал, стукаючы аб зямлю заднімі лапамі; калі некаторыя маладыя і неспрактыкаваныя труссы ня слухаюць гэтай перасьцярогі, то старыя застаюцца на месцы, паўтараючы стуканьне і, такім чынам, вельмі рызыкуючы сабою дзеля грамадкай бяспэкі“.

Адночы ў час паляваньня ў Індыі два слані зваліліся ў яму, з якой аднаму з іх удалося вылезьці, пасля чаго, замест таго, каб уцякаць, ён падаў свайму менш рухаваму таварышу выратавальны хобат. Гэты факт адбываўся на вачох шмат сьведак.

*) П. А. Крапоткін. Узаемная дапамога, як фактар эвалюцыі, 1907, ст. 51—2.

У Абісыніі Брэм бачыў наступны факт: статак бабуінаў, на які напалі сабакі, пачаў уцякаць, прычым старыя самцы ахоўвалі адступленьне; але адзін малады шасьцімесячны бабуін ня мог пасьпець з усімі і, узабраўшыся на скалу, распачліва прасіў аб дапамозе. Тады самы большы з самцоў асыярожна спусьціўся з крутога груды, падышоў да пакінутага дзіцяці і ўрачыста павёў за сабою, трымаючы сабак на даволі вялікай адлегласьці.

„Шымпанза, гібоны, драўныя малпы Азіі і Афрыкі, макакі, мартышкі, усе, падобныя да сабак павіяны, мандрылы і ўсе дробныя ігрункі,—усім ім уласліва таварыскасьць у вышэйшым ступні. Яны жывуць вялікімі статкамі і некаторыя залучаюцца нават па некалькі розных відаў. Большасьць з іх адчувае сябе няшчаснымі ў самоце. Заклічны гук кожнай малпы адразу зьбірае ўвесь статак і ўсе разам храбра адбіваюць напад бадай усіх драпежных жывёл і птушак. Нават арлы не адважваюцца нападаць на малпаў. Нашыя палі яны заўсёды рабуюць статкамі, прычым старыя бяруць на сябе клопаты аб бясьпецы грамадства. Маленькія ці-ці, дзяціныя тварыкі якіх так здзівілі Гумбольдта, абнімаюць і абараняюць адно другога ад дажджу, абкручваючы хвасты навокал шыі сяброў, якія дрыжаць з холаду. Некаторыя віды з надзвычайнай клапацілівасьцю адносяцца да сваіх раненых таварышоў і ў час адступленьня ніколі ня кідаюць раненага, пакуль не пераканаюцца, што ён памёр і што яны ня ў сілах вярнуць яму жыцьцё. Адзін уладар галубоў меў звычку карміць іх блізка сьвірну, прычым іншы раз ня толькі кураньняты і вераб'і дзяўблі ежу, але таксама і пацукі. Адноўчы ён заўважыў, як стары пацук, набраўшы поўнае загуб'е зьрыят, некалькі разоў бегаў за сьвіран і кожны раз зварачаўся за новым запасам. Аказалася, што там сядзеў кульгавы голуб, якому пацук і прыносіў ежу.

Уласьнік аднаго гароду пачаў заўважаць таемнае зьнікненьне морквы з кошыка і запытаў гародніка, што гэта значыць. Той адказаў, што ня ведае, але абяцаў прыпільнаваць злодзея. Схаваўшыся за плотам, ён хутка ўгледзеў, як з хаты вышаў сабака, хапіў зубамі моркву і занёс аднаму з коняў, што стаялі ў стайні, каторы нё вялікае задаваленьне прыяцеля, што віляў увесь час хвастом, пачаў яе есьці. Гароднік улаваўся, хапіў палку і нарыхтаваўся адлупцаваць злодзея за яго надмерную і крыху эксцэнтрычную вялікадушнасьць, але ўласьнік стрымаў яго і пачаў сачыць за сабакам, які бегаў на гарод і цягаў моркву, пакуль кошык не апаражніўся. Дзіўна пры гэтым яшчэ тое, што сабака ні разу не паглядзеў на каня, які стаяў у суседнім стойле і з вялікай-бы асалодай падзяліў ласунак з сваім сябрам.

Нават гэтых невялікіх прыкладаў даволі, здаецца мне, каб мы мелі падставы падпісацца пад словамі Дарвіна, які сказаў, што, „апрача каханьня і сымпатыі, жывёлы праўляюць яшчэ і іншыя ўласьцівасьці, якія

стаяць у звязку з соцыяльнымі інстынктамі—у чалавека мы назвалі-б гэтыя ўласцівасці моральнымі“...

„Калі мы бачым,—скажам разам з Крапоткіным,—што дзсяткі тысяч розных водных птушак лятуць вялікімі статкамі з далёкага поудню, каб віць гнёзды на схілах „птушыных гор“, на беразе Ледаватага акіяну і живуць тут, бяз звадкі паміж сабою з-за лепшых месц; што статкі пеліканаў згодна живуць адно каля аднаго на беразе мора, прычым кожны статак трымаецца сваёй часткі мора для лоўлі рыбы; што тысячы відаў птушак і сысуноў тым або іншым чынам даходзяць да якойсьці згоды наконт сваіх раёнаў прахарчавання, сваіх месц для віцця гнёздаў, сваіх месц для начлегаў, сваіх паляўнічых раёнаў, не ваюючы паміж сабою, калі мы бачым, урэшце, што маладзенькая птушка, якая ўкрасла некалькі саломінак або галінак з чужога гнязда, падпадае за гэта нападу сваіх таварышоў, то мы заўважаем ужо ў жыцці грамадзкіх жывёл пачатак і нават развіццё пачуцця роўнапраўнасці і справядлівасці.

І, урэшце, пасуваючыся ў кожнай клясе жывёл да вышэйшых прадстаўнікоў гэтых кляс (мурашак, вос і пчол—у казюлек; жураўлёў і папугаў сярод птушак; вышэйшых жвачных малпаў і, урэшце, чалавеку сярод сысуноў), мы знаходзім, што ўтоесамленне асобы з інтарэсамі сваёй групы, а часамі нават і самаахвяраванне дзеля групы растуць па меры таго, як мы пераходзім ад ніжэйшых прадстаўнікоў кожнай клясы да вышэйшых,—у чым, зразумела, нельга ня бачыць паказання на натуральнае пахаджэнне ня толькі пачатку этыкі, але і вышэйшых этычных пачуццяў *).

У жывёлы ў процэсе зносін і сужыцця з падобнымі да сябе выпрацоўваецца магутны інстынкт, які тармозіць яе эгоістычныя імкненні. накіраваныя да падпарадкавання і выкарыстання другога, і які культывуе імкненне да ўзаемадзеяння з членамі данага суграмадства, да ўзаемадапамогі, да ўзгаднення сваіх індывідуальных імкненняў з інтарэсамі колектыву. Такім чынам, у процэсе зносін і супрацоўніцтва сярод жывёл паступова складаюцца прывычкі, налогі, якія вядуць да ўтварэння ўмоўных сувязяў. Гэтыя ўмоўныя сувязі ўкараняюць у жывёльнае суграмадства пэўныя ўнутрывідавныя нормы павядзення, ствараюць той моральны закон, на парушэнне якога рэагуе ўсё суграмадства.

Мы падавалі вышэй паказанні Крапоткіна аб птушцы, якая ўкрасла з чужога гнязда некалькі саломінак і на якую за гэта напалі члены статка—яна парушыла моральныя нормы статка. Прыкладаў падобнай абароны жывёльным колективам моральнага закону, які выпрацаваўся ў ім, шмат. Эванс заўважае адносна гракоў, варон, жураўлёў, фламінгаў, вераб'ёў ды іншых птушак, а таксама шмат якіх статковых чатырохногіх, што ўсе яны бяспрэчна маюць жывое пачуццё дазвольнага і не

*) Эванс. Эвалюцыйныя этыка і псыхалогія жывёл. Пер. з ангельскае Е. Арлова. СПб, 1899, стар. 148.

дазвольнага і ўсе яны гатовы адразу-ж пакараць свайго члена за праступак, які ганьбуе або робіць шкоду грамадзе. Той самы дасьледца падае некаторыя характэрныя з гэтага боку выпадкі. Вось для прыкладу адзін з іх.

„Уласьнік аднаго дому каля Бэрліну знашоў у жураўліным гнязьдзе, зьвітым на коміне, яйка. Ён падлажыў замест яго гусінае, з якога ў патрэбны час вышла гусяня, замест жураўляняці. Самец прышоў у вялікі непакой і, урэшце, паляцеў; саміца-ж засталася ў гнязьдзе, даглядаючы дзіця ўсё роўна, як сваё. На раніцу 4-га дня самец зьвярнуўся, а з ім разам каля пяцьсот жураўлёў, якія адразу-ж наладзілі на суседнім полі сход. Было выказана некалькі прамоў, прычым кожны прамоўца займаў тое самае месца, якое займаў яго папярэднік. Гэтыя дэбаты і абмеркаваньні цягнуліся да поудня, пасля чаго сход раптам закрыўся і ўсе жураўлі кінуліся на няшчасную саміцу і гуся, забілі абодвух, зьнішчыўшы апаганенае гняздо нашчэнт, паляцелі і з тых часоў больш не паказваліся.

Значыцца, у шэрагу жывёльных відаў мы знаходзім ясна выражанае моральнае пачуцьцё, наглядаем сыстэму моральных норм, якая склалася моцна.

Карані чалавецкай моралі тыя самыя, як і ва ўсім жывёльным сьвеце. „На ўсіх ступенях разьвіцьця чалавека,—кажа Крапоткін,—мы знаходзім таварыскасьць і пачуцьцё статковасьці, а ў асобных людзей ёсьць пры гэтым яшчэ гатоўнасьць памагчы другім, часамі нават рызыкуючы сваім жыцьцём. А дзеля таго, што такія рысы дапамагаюць падтрыманьню і разьвіцьцю грамадзкага жыцьця, якое, у сваю чаргу, забясьпечвае жыцьцё і дабрабыт усіх, то такія якасьці з самых даўнейшых часоў прызнаваліся ў чалавецкіх грамадзтвах ня толькі жаданымі, але нават абавязковымі“.

У процэсе патрэбных зносінаў з падобнымі да сябе першабытным чалавек, як і кожная іншая грамадзкая жывёла, прывучаецца падпарадкаваць сваё „я“ інтарэсам калектыву, у яго ствараюцца ўмоўныя сувязі на глебе супрацоўніцтва з членамі свайго суграмадзтва на глебе абмену паслугамі. Соцыяльны інстынкт першабытнага чалавека ўтвараецца такім самым чынам, як і ў другіх жывёльных відаў. Першабытная мораль чалавецкага роду адпавядае моралі шымпанзэ,—заўважае Летурно. Але разьвіваецца гэты інстынкт ужо іншымі шляхамі ён трансфармуецца ў моральныя нормы пад ціскам усіх тых акалічнасьцяў, якія прымушаюць нас вылучаць чалавека ад другіх жывёльных відаў, як адзіную грамадкую жывёлу, якая вытварае прылады вытворчасці.

У сваім месцы мы ўжо высвятлялі выключнае значэньне гэтага акту. Мы вызначылі тады, што, дзякуючы актыўнаму і тэхнолёгічнаму даставаньню да прыроды, чалавек павялічвае ізолявальную сілу абкружаючых яго штучных абставін, мы бачылі, што ўвесь наш інтэлект абавязан сваім разьвіцьцём трудовому процэсу, які здзяйсняецца за дапамогай

штучных прылад, што, дзякуючы гэтаму працэсу, нявыразныя гукі жы-
вёлы змяніліся у магутную чалавечую мову, што, дзякуючы яму, чала-
век выпрацаваў сьвядомыя адносіны да абкружачага сьвету.

Без належнай ацэнкі гэтага факту мы не зразумеем і эвалюцыі ча-
лавецкай моралі, якая прашла вялізны гістарычны шлях ад прымітыў-
ных рэакцый альтруістычнага тыпу да самых складаных крытычных
сыстэм.

Таварыскасьць зьяўляецца маткай соцыяльнага інстынctu ўсіх жы-
вёльных відаў, у тым ліку і чалавека. Працоўнае супрацоўніцтва людзей,
якія карыстаюцца штучнымі прыладамі працы, відазмяняе гэты інстынкт,
у шмат разоў узмацняючы яго, надаючы яму новы размах, нараджаючы
новыя, невядомыя рэшчы жывёльнага сьвету фактары яго разьвіцьця.

Налічнасьць у распараджэньні чалавека такога спосабу зносін, як
мова, робіць вялізны ўплыў на разьвіцьцё яго соцыяльнага інстынctu.
Мова дапамагае ўзаемаадносінам і, значыцца, узмацненьню сымпатыў,
палягчае працоўнае супрацоўніцтва і ўзаемадапамогу, дае магчымасьць
перадаваць ад пакаленьня к пакаленьню прывычкі, якія склаліся ў
даных абставінах, жадаючы, такім чынам, зрабіць правілы павядзеньня
традыцыйнымі. Традыцыя, якая замацоўвае агульнапрынятыя ў даным
побыце формы павядзеньня і якая перадае іх ад пакаленьня к пака-
леньню, паступова абкружае іх вячком сьвятасьці, зьмяняе іх у наказы,
з формаў павядзеньня робіць іх нормамі павядзеньня.

Аб моралі можна смела сказаць словамі Мафістофеля, што яе

Законь и права наследное именье,
Как старую болезнь с собой,
Несет одно другому поколенье,
Адна страна стране другой.

Калі традыцыя ў жывёльным сьвеце абумоўліваецца толькі перай-
мальнасьцю, то ў чалавечым грамадстве ў яе ўтварэньні першарадную
ролю грае мова, гутарка. Наказ, які перадаецца старэйшымі малодшым,
пакаленьнем пакаленьню, родам роду, прывучае членаў грамадства лічыць
усё карыснае колектыву, што ўмацоўвае яго магутнасьць, дапамагае яго
барацьбе за існаваньне, патрэбным і добрым, прыкладным і, значыцца,
тым, што вызначае правілы павядзеньня. Гэтак, мова йграе важнейшую
ролю ва ўтварэньні і формаваньні чалавечкай моралі.

Разьвіцьцё вытворчых сіл, якое зьмяняе адносіны чалавека да пры-
роды, вядзе да зьмены ўсяго яго быту і ўмоў яго барацьбы за існа-
ваньне. Адносіны паміж жывёльным сьветам і прыродай не зьмяняюцца
ад пакаленьня ў пакаленьне. Жывёльны быт моцны, яму невядома дына-
мічнасьць чалавечкага грамадства. Ня цяжка зразумець, якія гэта мае
вынікі для формаваньня моральных прынцыпаў. У жывёл мы тут спаты-
каемся з панаваньнем статыкі, у людзей—з разка адбітай дынамікай. У
жывёлы соцыяльны інстынкт не зьмяняецца ад эпохі да эпохі, у чалавека

гэта зьмена ідзе надзвычайна далёка. І вось чаму да ўсёй нашай моралі цалкам можна ўжыць словы Дмонт-дэ-Вайе: „Няма нічога, што насіла-б у вадным якім-небудзь месцы такі моцны, бяспрэчны і азначаны характар, што супроцьлеглае не магло знайсці такой самай упартай абароны ў другім“.

Дасьледцы вызначаюць прысутнасць у цэлага шэрагу жывёл смагага моногамічнага прынцыпу. Моногамія зьяўляецца ў канарэек, некаторых парод качак, буслоў ды іншых птушак святам моральным правілам, якое старанна ахоўваецца. Гэтае правіла непарушна і нязьменна на працягу эпох. Качка-мандрын—жоргі моногамісты цяпер, як і тры тысячы год таму назад. У жывёльных колах адносна якой хаця моральнай нормы можна сказаць, што „так было, так будзе“. Эпохі тут ня робяць зьмен. Ня тое ў чалавецкім грамадстве. Адносна апошняга можна пэўна зацвярджаць, што яно ня знае адвечных і якія раз на заўсёды вызначаюцца моральных прынцыпаў. Моральны закон чалавецтва таксама змяняецца, як змяняецца ўвесь грамадзкі ўклад, як дынамічны ўвесь грамадзкі быт, які бесперастанку змяняецца з ростам вытворчых сіл. Сягоння моральны прынцып моногамія, учора і пазаўчора—полігамія, поліандрыя, дзесяткі іншых шлюбных форм, якія асьвечвала для свае эпохі сучасная мораль. І праўда была аднаго з лепшых дасьледцаў формаў шлюбу, калі той сказаў, што „чалавек можа, па крайняй меры, на розных ступенях разьвіцця, жыць бадай ва ўсіх мысьлімых формах шлюбу*). Моральнай зьяўляецца тая форма шлюбу, якая адпавядае грамадзкім адносінам эпохі. Умовы часу і месца сьцьвярджаюць, як моральную, тую шлюбную форму, якая знаходзіцца ў сугучнасьці з гэтымі умовамі. І таму шлюбная форма, якая сьцьвярджаецца моральна, змяняецца разам з усім грамадзкім ладам.

З гэтага боку нашыя моральныя нормы, якія тычацца шлюбу, падзяляюць, зразумела, лёс усіх наагул моральных норм, усёй моралі, якая формуецца і відазмяняецца пад ціскам эканамічнай патрэбы.

Такога роду трансфармацыю моралі мы можам наглядаць на лёсах якога хаця моральнага прынцыпу.

Ці ёсць сярод гэтых прынцыпаў яшчэ адзін такі агульнапрызнаны, агульнаабавязковы і нязьменны, як прынцып, які пануе нават сярод некаторых парод драпежных птушак—„ня еш падобнага да сябе“. Гісторыя разьвівае гэтыя ілюзіі і красамоўна апавядае аб моралі, якая дазваляла чалавеку есці чалавека. Моральны кодэкс першабытнага чалавека не паўстае супроць людзедства. Канібалізм—стадыя, цераз якую прашла большасць першабытных пляменьняў. Рэлігійныя звычаі шмат якіх цывілізаваных народаў сучаснасьці выразна хаваюць сымбалічныя сьляды людзедства. Дасьледзіны жыцця першабытных народаў і напярэдні

*) Д-р Ф. Мюлер-Ліар Форма шлюбу. сямі і связьства. Пер. І. Степанова. Выд. Даупе. М. 1913 г., ст. 53.

над жыццём дзікуноў, якія мелі месца ў XVII і XIX в. в., паказваюць, як шырака было распаўсюджана сярод іх людоедства і як яно ўжывалася з цэлым шэрагам моральных норм, якія ўласна кіравалі павядзеньнем першабытнага чалавека ў розных галінах яго ўчынкаў. „Канібалізм або людоедства,—пісаў Ліпэрт у сваёй клясычнай працы па гісторыі культуры,—яшчэ ў наш час існуе ў шмат якіх куткох зямнае кулі, і тыя пляменьні, якія захавалі гэты старажытны барбарскі звычай, у вадносінах жыццёвай вяртні зусім не стаяць ніжэй усіх іншых пляменьняў. Мяркуючы па сьлядох, якія засталіся, звычай гэты колісь быў пашыраны бадай па ўсёй зямлі. Вышайшага разьвіцця дасяг ён у старажытнай Мэксыцы, існуючы там побач з параўнаўча высока разьвітай культурай“^{*}).

Вось маляўнічыя факты з гэтай галіны, запазычаныя мною ў Карля Летурно:

„У Віці (выспы Мэлязыйскага архіпэлягу) забойства і канібалізм былі ня толькі зусім звычайным зьявішчам, але нават і карысталіся вельмі вялікай павагай. Тут да чалавека адносіліся з тым большай павагай, чым часцей ён абліваў свае рукі чалавецкай крывёй і надаўся чалавецкага мяса. Правадыр племені Ракі-ра, вялікі Ра-Ундр-Ундр, гардзіўся тым, што зьёў 900 чалавек, зьёў у поўным сэнсе слова адзін, не дапусьціўшы нікога да ўдзелу у сваёй ядае.

Адзін віціец, Лоці, пазьней усмажыў сваю жонку на агні, які прымусяў раскласьці яе самую, і потым ён падзяліў яе на часткі і зьёў: усё гэта зрабіў ён бяз жаднай нянавісьці або гневу, выключна толькі дзеля таго, каб набыць вядомасьць, высунуцца з натоўпу. Любоў да славы, якую звычайна так пыхліва ўсхваляюць у Эўропе панэгірыстыя гэрояў, вельмі разьвітая паводле слоў Прычарда ў віціяцаў; але там яна падае на долю вялікіх забойцаў і людоедаў. Сярод іх чалавек, які не забіў і ня зьёў ніводнага ворага, выклікаў да сябе вялікую ганьбу; такім людзям пагражала нават зьняважлівая кара: іх засуджвалі і прымушалі біць па гразі ганебнай паліцай, бо яны ня здолелі скарыстаць яе для сапраўднай справы.

Тых-жа з пераможных, якіх не магло з прычыны сытасьці зьідаць на месцы, захоўвалі проста на запас для будучых баляў. З гэтай мэтай іх адкормлівалі і елі па меры патрэбы. Віці чалавецкае мяса цанілася вельмі высока. Некаторыя гастрономы знарок давалі яму пратухаць. На мясцовай мове яно насіла назву „дойнай сьвіньні“ і існавала правіла, паводле якога страва з чалавецкага мяса павінна была абавязкова фігураваць на ўрачыстых балэх: гэта была самая далікатная ежа, бо, жадаючы пахваліць якую-небудзь страву, гаварылі: „Яна далікатная, як мяса мёртвага чалавека“.

Падобныя-ж, хоць крыху менш утончаныя звычалі спатыкаем мы і ў Новай Калядоніі, бо племя, якое насяляе яе, стаяла на больш нізкім

^{*}) Ліпэрт Гісторыя культуры Пер. пад рэд. Д. Коробчевскаго. СПб, 1902 г. ст. 371.

стопні разумовага развіццця. Жаданьне паесцьці чалавецкага мяса складала самую звычайную прычыну для ўзьнікненьня вайны між асобнымі родамі. „Ужо даўно, гаварылі часамі правадыры,—мы ня елі мяса, пойдзем за ім“. Рока паведамляе, што перад выхадам у паход часамі можна было чуць нешта падобнае на людоедскую песню,—наступны дыалёг паміж правадыром і жаўнерамі:—Нападзем мы на ворагаў?—Але —Ці дужыя яны?—Не —Ці храбрыя яны?—Не.—Заб'ём мы іх?—Але.—Зьмямо мы іх?—Але.—Бітва звычайна спынялася пасля таго, як некалькі чалавек было забіта.

У Новай Калядоніі панаваў ня выключна адзін вайсковы канібалізм; там мела месца таксама людоедства ўнутрырадавое.

Адзін прадбачлівы правадыр, напрыклад, забіваў час-ад-часу каго-небудзь з сваіх падданных і саліў яго, каб мець штодзень страву з мяса. Другі, які набыў легендарную вядомасьць, вялікі Буарат, часта дазваляў сабе, разам з сваім сямействам, ласавацца мясам сваіх падданных, якія належалі да ніжэйшай класы. Новакалядонская грамадзкая думка ані не засуджвала такога царскага ўчынку, і Буарат пакінуў па сабе выдатную славу: „Вялікі правадыр Буарат, слаўны ўладар Буарат“, казалі аб ім яшчэ нязьедзеныя падданыя. Нават бацькаўскае каханьне і тое спынялася перад такой нязвычайнай славаю. Адзін бацька, новакалядонец, спакойна апавядаў, што яго дзіця зьёў цар, які, гаварыў ён, быў вялікім правадыром.

Адным словам, на выспах Фіджы і ў Новай Калядоніі, чужаземец чалавек з другога племя, разглядаўся, як зьвер, на якога можна было паляваць, а жанчыны, дзеці і ніжэйшыя прадстаўнікі свайго племя часта замянялі забойную жывёлу.

На Вогненнай Зямлі таксама, як і ў Аўстраліі і ў шмат іншых месцах, жанчына прадстаўляе сабою нешта нахшталт жывога запасу мяса. Фіцрой быў сьведкай, як прынясьлі ў ахвяру адну бабульку ў час голаду. Яе прымусілі дыхаць дымам ад агню, раскладзенага з зялёнага гальля, і яна задушылася. Адказ, які атрымаў на гэты конт ангельскі падарожнік, вельмі цікавы: ён паказвае бяз жаднага сумненьня поўную нявіннасьць і адсутнасьць жадных хістанняў у час зьдзяйсненьня ў першабытных краінах падобных, жахлівых для нас дзеянняў.

„Чаму,—запытаў Фіцрой,—ня прыносіце вы лепей у ахвяру вашых сабак?“ „Сабака ловіць ЯПО“, г.-зн. коціка, вельмі спакойна адказалі тубыльцы.

Новазэляндцы зьядалі нявольнікаў, звычайна маладых людзей і мужчын і жанчын, якіх з гэтай мэтай папярэдня выкармлівалі, як у Віці. Такія выпадкі хатняга людоедства часьцей за ўсё адбываліся з прычын якога-небудзь сьвята, калі мелася на ўвазе зрабіць пашану бліжэйшаму сябром. Часамі выбіралі для гэтага каханую нявольніцу, маладзенькую

дзяўчынку, якую называлі звычайна якім-небудзь пяшчотным імем. Такім чынам, новазеляндцы выказвалі сваю шчырую павагу да госьця.

Сумленне новазеляндцаў ані не абуралася падобнымі ўчынкамі; ім здавалася, калі яны ядуць чалавека, яны робяць зусім звычайную простую справу. Чаму-ж і ня есць людзей, — казалі яны Марздэну. Вялікая рыба есць, бач, маленькую, хоць належыць часамі да аднаго з ёю віду.

А вось і поэтычны твор, запісаны ў сярэдзіне XVIII веку адным французскім офіцэрам і які абмалёўвае сапраўдны выпадак. Верш называецца Ці-хі-ху (асабісты ўспамінак). У ім апавядаецца аб адным ваяўнічым і мужным чалавеку.

Ён быў маім таям; я прывык
Браць яго з сабою ў сваіх бадзяньнях па лясх,
І калі дарога была доўгая або цяжкая,
Я садзіўся, як ён хацеў, яму на сьпіну або на шыю,
Калі поўдзень напальваў морскі бераг сваім полымем,
Я заходзіў у яго халупу і быў, як дома;
Ён аддаваў мне сваё ложка, сваю цыноўку і жонку
Ды ішоў спаць пад цень кустоў.
Але аднойчы мне давялося паехаць на суседні востраў,
Каб ратаваць захоплены віхурай карабель;
Я звярнуўся цераз тыдзень назад
І пачаў шукаць свайго таям; але цар яго зьвеў.
Вялікі жрэц сказаў цару: „Калі старасьць
І хваробы, што зьнясіляюць цябе, прымушаюць пахмурнець твой
шляхетны твар,

То зьнеш жаўнера,—яго сіла, гнуткасьць
І храбрая душа праройдзе тады ў тваё цела“.
І, жадаючы скарыстаць моладасьць і сілу майго таям,
Цар яго зьвеў на вялікай талерцы з кары,
Прыпраўленага як сьлед і надзяванага пататамі.

Дасьледцы ня выказваюць сумненьня, што падобнага роду звычаі ўласьцівы на пэўным стопні разьвіцьця бадай якому хаця племені. Ці значыць гэта, што мы будзем прызнаваць кожнае племя, якое практыкуе людаедства, бязьмежна-эгоістычным, аморальным, для якога моральны канон—чужы. Гэта было-б самай вялікай памылкай, хоць-бы ў моц частай нааўнасьці ў тых самых пляменьняў, што канібальствуюць, пэўных моральных норм у галіне, прыкладна, родавых адносін, дапамогі, што робіцца таварышом, недатыркальнасьці маемасьці, якая належыць другому і г. д. Усё гэта пераконвае нас у тым, што мы маем пры людаедстве справу не з аморальнасьцю, а з пэўнага роду моральлю, якая для нас таксама чужая і далёкая, як чужыя і далёкія тыя ўмовы, у якіх яна разьвівалася. Але для тых умоў яна была натуральная і законная.

Ужо Фрыдрых Энгельс паказаў на тых ўмовы, якія штурхалі першабытнага чалавека на шлях людоедства; гэтыя ўмовы, паводле яго думкі, ствараліся адсутнасцю ў гэтага чалавека сталых крыніц харчавання. Найбольш аўтарытэтныя дасьледцы даюць узьнікненьню людоедства тожсамае тлумачэньне. „Голад, недахоп дзічыны і наогул мяса“, кажа проф. Д. С. Анучын—„вось, як відаць, прычыны людоедства ў пешчарэсаў Вогненнай Зямлі, у жыхароў некаторых выспаў Полінезіі, у Бразыліі... месцамі, у вядомы час году насяленьне (напрыклад, першабытныя дзікуны Аўстраліі) прымушаны наогул галадаваць, і тады, асабліва-ж, калі адшуканьне дзічыны прыводзіць да бойкі з другім племенем, то забытыя і захопленыя ў палон ворагі лёгка могуць быць ужыты на ежу“... Людоедства асабліва трымаецца там,—сьведчыць Летурно,—дзе простая патрэба існаваньня наводзіць на яго, іменна: на маленькіх выспах, дзе адчуваецца недахват ежы, у Новай Зэляндыі, дзе няма вялікіх сысуноў, апрача сабакі, дзе расьліннае царства беднае на плады, якія маюць у сабе даволі крухмальных рэчаў. Таму тут людоедства ўзьнікае бадай з сілай няўхільнай патрэбы“.

(Канец будзе)

БЕЛАРУСКАЯ ІНТЭЛІГЕНЦЫЯ Ў ГІСТАРЫЧНЫМ АСПЭКЦЕ

3. Жылуновіч

Апошнімі часамі з боку Савецкае ўлады ды Комуністычнае партыі зьвернута значная ўвага да інтэлігенцыі. Жыцьцё высунула на паверх патрэбу яснага вызначэньня адносінаў інтэлігенцыі да сучаснага стану, да працы ў галінах культурна-грамадзкае апііі, да поўнага прызнаньня з яе боку дыктатуры пролетарыяту і тых мэтаў ды ідэалаў, якія нясе гэта дыктатура.

Умацаваньне работніцка-сялянскага ўраду, посьпехі яго працы ва ўсіх галінах дзяржаўнага, гаспадарчага і культурнага будаўніцтва настойна патрабуюць для далейшага разьвіцьця заваёў Кастрычнікавай рэвалюцыі цеснага супрацоўніцтва ўсіх тых катэгорый грамадзянства, якім гэта рэвалюцыя дала і ў далейшым абяцае ахоўваць шырокую мажлівасьць здавальненьня іх матэрыяльных і духоўных запатрабаваньняў. А што вялікай частцы нацыянальнае інтэлігенцыі, дробна-буржуазным слаём (серадняком) сялянства і нават значнай катэгорыі рамесьніцтва політыка Савецкае ўлады дала шмат пераваг параўнаўча з дарэвалюцыйным часам, аб гэтым не даводзіцца спрачацца, і гэта не павінны ня прызнаць адначасна катэгорыі грамадзянства. Тым болей і паўней, панашаму, уkontakтаваны многія дамаганьні інтэлігенцыі, асабліва ў галіне яе нацыянальных імкненьняў. Гэты факт стаў агульнавядомым і атрымаў для сябе падтрыманьне рэчаіснасьцю жыцьця.

Дык чаму-ж усё-ткі патрабавалася паднімаць пытаньне аб інтэлігенцыі ў паласу гэткае сытуацыі?

А прычынаю гэтаму паслужыў той факт, што частка інтэлігенцыі, улічваючы многія дадатныя для сябе моманты ў заваёвах рэвалюцыі, ня хоча, аднак, пагадзіцца з тым фактам, што ёй ня дадзена кіраўнічая роля ў політычна-дзяржаўным жыцьці. Не разьбіраючыся належна ў тым, якую ролю прызначае ёй гісторыя ў міжклясавых суадносінах, інтэлігенцыя лічыць сябе, чамусьці, асобным цэлым, абранай катэгорыі людзьмі, якія павінны мець калі і не кіраўнічую скрыпку ў дзяржаўным арганізьме, то, па крайняй меры, быць роўнаю з пануючай клясай.

Тая роля, якую інтэлігенцыя цалкам прысвойвае сабе, але якую яна адыгрывала, як опозыцыйная грамада ў часы самаўладатва, дзякуючы падпыханьню яе на гэта з боку працоўных, вылучае зданны орэоль вялікага „подвизника и заступника страждущих“. Верховенства-ж рабочых і сялян, хоць і сапраўдных будаўнікоў жыцьця, але нядаўна яшчэ людзей

апошняя ступені ў сацыяльных зсходах, у воку інтэлігенцыі ніякавата, нячэмна да таго, што ўсё іншае, здабытае імі, памяншае сваю вартасць, сілу і значаньне.

Вось чаму мы ёсць сведкамі тым зьявам, якія гавораць нам аб сапраўды існуючых сярод некаторай часткі беларускае інтэлігенцыі надобрыясных ападкаў у настроях. Нельга адказваць таму факту, што каламутнасці гэтых ападкаў у значнай меры надае тактыка старога й новага чынавенства розных нацый, якое ў змаганьні з беларусізацыяй і цалкам з нацыянальнаю політыкай Савецкае ўлады ня спыняецца перад рознымі ўжо знаёмымі нам агіднымі выбрыкамі супроць гэтае політыкі.

У цягу будаўніцтва нацыянальнае справы першага дарэволюцыйнага перыяду асабліва даўся у знак беларускай інтэлігенцыі нясупынны інсынуацыйна-провокацыйны напад на яе першага выданьня, яшчэ не адноўленага, расійскіх чыноўнікаў, а таксама і польскіх патрыотаў. Адрывкі таго часу ў нашай рэчаіснасці—вядома прыкрае зьявішча. Але некаторая частка інтэлігенцыі ня хоча ўлічыць таго, што з гэтаю прыкрасцю ня так лёгка справіцца. А што з ёю Савецкая ўлада рашуча распраўляецца і будзе распраўляцца гэта не адны словы. Трэба-ж улічаць тыя ўмовы гістарычнага мінулага, якія вякамі працавалі не на карысць беларускага працоўнага народу. Вяковы тэрмін гвалтоўнага знішчэння нацыянальнага жыцця не загойваецца дзесяткам год хоць і настойнае працы. Літва ці Латвія, захаваўшыя куды больш сваю самабытнасць, колькі часу змагаліся з царскім насьледзьдзем, пакуль патроху (яшчэ далёка ня зусім) пачалі яго знішчаць. Для беларускага савецкага ўраду тутакж праца шмат цяжэйшая. Але зразумець гэтага якраз і ня хоча адмечаная частка інтэлігенцыі. Чаму-ж яна гэткая няўмольная? Што ёй надае падобную ганарлівасць і ці мае яна ў сваім мінулым гістарычнае (хоць-бы!) апраўданьне гэтай ганарлівасці? Адкуль і што яна набылася ў яе і пры якіх умовах прасякла гэту частку інтэлігенцыі? А мо' гэта ёсць натуральная якасць, для ўсяе беларускае інтэлігенцыі падмацаваная сацыяльна-клясавымі момантамі разьвіцця беларускага нацыянальнага руху, ці гэта частковы нагон чужога, бакавога ў процэсе гэтага разьвіцця? Калі апошняе, дык тады наколькі гэта якасць глыбока сядзіць у вагульнай сямі беларускай інтэлігенцыі і якую перыфэрыю яе займае?

Вось пытаньні, якія павінны быць асабліва цікавымі ў наш час і для выясьнення якіх мы хочам зрабіць экскурс у гісторыю. Панашаму, ужо ёсць на гэта падстава і ёсць досыць матэрыяльнага скарбу, каб яго скарыстаць дзеля нашай працы.

Каб дасканала адказаць на пастаўленыя пытаньні, трэба азірнуцца назад у мінулае гісторыі разьвіцця беларускага нацыянальнага руху і прасачыць, з якіх слаёў грамадзянства надыходзіла ў яго інтэлігенцыя, ці аднастайны быў яе склад, якую ролю кожная катэгорыя гэтае інтэлігенцыі адыгрывала, якія мэты спяганяла і, нарэшце, на якой па сацыяль-

ным складзе частцы інтэлігенцыі, галоўным чынам, беларускі нацыянальны рух грунтаваўся. Побач з гэтым, важна ўлічыць і тыя інтарэсы ды мотывы, якія ўвесь час кіравалі беларускаю інтэлігенцыяй у яе працы.

Дык вось, калі крануць гісторыю інтэлігенцыі спачатку дзевятнаццатага стагоддзя, то мы ўбачым, што ў той час, час фактычнага стагнаўлення беларускага нацыянальнага пытання на цвёрдую глебу, інтэлігенцыя, надышоўшая ў гэту справу, была інтэлігенцыяй шляхецкай, дробна-буржуазнай. Выхаваньне яна атрымала ў польскай культуры, у польскіх клерыкальна-арыстакратычных абставінах. Але, з аднаго боку, пад уплывам ідэй французскае рэвалюцыі, з другога боку, дзякуючы эаанамічна-матэрыяльнаму стану, які больш падбліжаў дробную шляхту да сялянства, ніж да магнатства, паступовая частка шляхецкае інтэлігенцыі зацікавілася беларускаю справаю і стала ёю займацца. Ды наогул цяжкі эаанамічны стан беларускага сялянства, яго нацыянальная прыгнечанасьць, яго някультурнасьць не маглі ня ўплываць на гарачых романтикаў нават і з буйнае буржуазіі. Дзякуючы паказаным прычынам. у польскай пісьменнасьці сталі зьяўляцца артыкулы на беларускія тэмы, а пасля тыя-ж польскія пісьменьнікі часткаю пачалі пісаць і пабеларуску. На беларускай мове зьявілася „Энэіда навыварат“, „Тарас на Парнасе“, цэлы шэраг арыгінальных твораў. Пісьменьнікі Я. Баршчэўскі, В. Рупінскі, Т. Манькоўскі і інш. адцягнуліся ад польскае літаратуры і заняліся беларуска-літаратурнай чыннасьцю. Я. Чачот стаў зьбіраць беларускую народную творчасць. Ёхняя праца падала на добрую глебу, знаходзячы сабе моцную падтрымку ў шырокіх колах тагачаснае інтэлігенцыі. Пазьней крыху А. Дарэўскі-Вярыга, В. Каратынскі і В. Дунін-Марцінкевіч—асабліва апошні—яшчэ болей паглыбілі зацікаўленасьць шляхецкае інтэлігенцыі беларускаю справаю, аддаючы ў сваёй літаратурнай працы большую ўвагу пісьму пабеларуску. Але, пішучы аб Беларусі, цікавячыся народным бытам, яго творчасцю, як памянёныя пісьменьнікі, гэтак і ўся інтэлігенцыя мала цікавіліся сацыяльнымі ўмовамі жыцця беларускага сялянства. Як-ві-як, а эаанамічны стан шляхты, яе прывілеі ў дзяржаўным жыцці, яе культурны ўзровень, не давалі хоць і лепшым яе прадстаўніком цалком аддацца на ўслужаньне народу, кінуўшы свае клясавыя імкненьні. І зацікаўленьне беларускім рухам дробна-шляхетныя інтэлігенты абварачалі часта ў дылетанцтва, у лепшым выпадку, у романтичныя мары. „Яны (тагачасныя пісьменьнікі, якія і складалі актыў інтэлігенцыі) пісалі дзеля задаваленьня свайго сэрца, свайго романтичнага пачуцьця, у лепшым выпадку, ставячы сабе некаторыя заданьні ў кірунку паляпшэньня долі народу, зьмякчэньня панскіх адносін да мужыкоў і разьвіцьця краёвае культуры“ *).

Але і самых выпадкаў, калі „ставіліся заданьні аб паляпшэньні долі народу“, было зусім мала; больш на гэта налёг толькі В. Дунін-Марцін-

*) М. Гарацкі. Гісторыя беларускае літаратуры Стар. 160.

кевіч. Усё-ж і апошні бачыў палепшаньне долі беларускага селяніна не ў эаномічным, політычным і нацыянальным вызваленьні, а ў паводзінах яго, у пабудаваньні хатняга быту селяніна і інш.

В. Дунін-Марцінкевіч быў лібэралам-народнікам, але сваё народніцтва тапіў у панскім сантымэнтальным лібэралізьме. Сам сябе ён лічыў „дударом простага народу“, нават выпадкова падглядаў соцыяльную несправядлівасьць, якая давіла беларускае сялянства, а ня толькі зжыць гэту несправядлівасьць адпаведнымі мэтадамі не парадзіў, а нават не адмячаў яе ні ў сваіх творах, ні ў сваіх гутарках.

У сваім артыкуле т. У. Ёгнатоўскі*) ўпапад характарызуе соцыяльны бок асобы В. Дунін-Марцінкевіча гэткімі словамі: „Як лібэрал-шляхціц, В. Дунін-Марцінкевіч лічыць, што паміж прыгоннікамі панамі і запрыгоненым селянінам соцыяльнае прорвы няма. Есьць толькі яма, якую магчыма запоўніць аднымі моральнымі сродкамі. Трэба толькі, каб пан шанаваў і любіў селяніна і клапаціўся аб яго дабрабыце. Селянін у вадказ на такія да яго адносіны павінен „хваліць бога, шчыра працаваць, любіць добрых паноў, маўляў, родных бацькоў“. Само сабою зразумела, што В. Дунін-Марцінкевіч адбіваў погляды цэлае катэгорыі тагачаснае беларускае інтэлігенцыі. Да беларускага селяніна яна была ня блізка.

Іначай глядзелі на сялянскую справу рэдкія ў той час сялянскія інтэлігенты, прадстаўніком якіх быў у той час П. Бахрым. Як пахаджэнец з сялян, П. Бахрым займаўся пісаньнем твораў аб сялянскім быцьцё і яго хваробах. Апроч пісаньня, ён нават прыняў удзел у паўстаньні сялян, якое было ў яго часы (у 1850 г.) у яго мястэчку Крошыне на Навагрудчыне. За гэта ён быў здадзены ў салдаты. Як бачым, П. Бахрым мог-бы лічыцца папярэднікам таё асноўнай грамадкі інтэлігенцыі, якая вышла на сцэну пасля 1905 г. Аднак, яго зьявішча ў беларускім руху таго часу не адзначае характэрнасьці і ёсьць фактам адзіным. Вось чаму для пасьялядоўнасьці ў гістарычным зьвязку разьвіцьця ідэй трэба лічыць яго пераймальнікам толькі К. Каліноўскага з некаторымі ўдзельнікамі тае справы, якую яны вялі.

К. Каліноўскі хоць і ня вышаў з таго стану, з якога вышаў П. Бахрым, усё-ж ён сумеў падлавіць ідэі, што хвалявалі П. Бахрыма, паглыбіць іх і папрабаваць правясьці ў жыцьцё ўжо не праз паўстаньне мяшчан аднаго мястэчка, а праз краёвае паўстаньне.

Бязумоўна, што пакаленьне беларускае інтэлігенцыі, у васіродку якога стаіць Ф. Багушэвіч, таксама для сваёй працы атрымала багата натхненьня ў ідэях К. Каліноўскага. Пакуль няма ўказаньняў гісторыі на тое, як Ф. Багушэвіч і яго адначасьнікі непасрэдна ўбіралі ў сябе веаньні 63 году, але лёгічна неадмоўна, што гэткае эдарэньне, як паўстаньне 63 году, не абмінула і не магло абмінуць ніводнага, нават больш-менш сьвядамага чалавека. Тым болей Ф. Багушэвіч ня мог ня быць захоп-

*) „Маладняк“ № 12(3). У. Ёгнатоўскі. Увагі да выніканьня беларускага руху.

ленным ідэямі паўстаньня, як ідэямі вызваленьня айчыны. Поэтычная душа яго ды ўзрост (яму было ў час паўстаньня 22 гады) маглі толькі спрыяць гэтаму.

Таму мы й бачым, што Ф. Багушэвіч сваю беларускую чыннасьць абагаціў соцыяльнымі мотывамі, што беларуская інтэлігенцыя яго часу цікавілася соцыяльным пытаньнем ня менш, чым нацыянальным. Уся літаратурная творчасьць Ф. Багушэвіча прасякнута гэтага зьместу мотывамі. Стан беларускага сялянства займае поету вельмі крэпка, і ён у сваіх творах аддае яму галоўную ўвагу.

Аднак, і Ф. Багушэвіч не паказаў дарогі, ідучы якою можна зьняць соцыяльны прыгон з плеч сялянства. У яго творах не знайсьці прызыву да вызваленьня, хоць-бы ў сымбалічным выглядзе ці ў алегорычных сказах. Вядома, цяжкія цензурныя ўмовы панавалішай рэакцыі не дазволілі-б угледзець сьвет гэткім творам. Але дагэтуль ня знойдзена яго хоць-бы ненадрукаваных твораў бадзёрага характару. У гэтым сэнсе гэроечнасьць расійскіх народавольцаў не знашла ў сабе столькі сілы, каб уплыць на Ф. Багушэвіча. каб разарваць рэштку сентымэнтальнасьці, набытае ў абставінах шляхецкае псыхолёгіі. Дзякуючы гэтаму, Ф. Багушэвіч сілу пратэсту супроць соцыяльнага няладу і палітычна-нацыянальнага прыгону ўлажыў у выкупленьне адмоўных бакоў сялянскага жыцьця. Ён выключна праз сілу абурэньня думаў падняць пачуцьцё помсты, таксама, як выключна гарачым патэтычным воклічам да любасьці, да захаваньня свае беларускае мовы—ён падгострываў нацыянальны момант у сваёй чыннасьці.

Гэткім чынам, Ф. Багушэвіч і сучасная яму беларуская інтэлігенцыя ў лепшым выпадку была толькі народніцкай. Рэвалюцыйнай адзнакі яна не насіла. і калі шчырэй аддавалася беларускай нацыянальнай справе, то гэта было таму, што ўмовы часу не маглі абмежавацца заданьнямі папярэдняга пакаленьня. Шляхецкае-ж пахаджэньне яе ўсё яшчэ давала сябе адчуваць, не дазваляючы канчаткова зьліцца з гушчамі і поўнасьцю адбіць іх жаданьні? Загэтым і Багушэвічава пакаленьне беларускае інтэлігенцыі зьяўляецца ня больш ня менш, як папраўленым з боку дэмакратызму выданьнем тае-ж дробна-шляхецкае інтэлігенцыі. У гэтае інтэлігенцыі не знашлося нават і гэтулькі радыкалізму, каб усвоіць цалкам ідэі К. Каліноўскага. І толькі круцей павярнула да гэтага інтэлігенцыя 90-х гадоў мінулага стагодзьдзя. Гэтая апошняя ў большасьці сваёй паходзіла таксама або ад заможнага сялянства і толькі частка надыходзіла з так званых розначынаў. Па профэсіі кадры яе напаўняла студэнцтва, галоўным чынам, Пецярбурскага, Маскоўскага і Юр'еўскага унівэрсытэтаў, Александрыйскага сельска-гаспадарчага інстытуту і інш., профэсарства, журналістыя, дактары, агрономы. З пасланцоў сялянства былі адзінкі, якія не характарызавалі эпохі і ня мелі заметнага ўплыву на агульную масу.

Але справа ў тым, што інтэлігенцыя гэтага часу жыла ў іншых умовах, чым пакаленьне Ф. Багушэвіча. У краі адзначаўся ўзрост прамысловасьці, ішло павялічэньне колькасьці рабочае клясы, нараджэньне марксыцкіх групавак, а пасля (у 1896 г.) заляжылася і РС-ДРП. Ды, наогул, рэакцыя, што наступіла пасля разгрому нарадавольцаў, стала рэзэц, пачалося агульнае політычнае ажыўленьне. Пад націскам рабочага руху, які ў гэты час ішоў на ўздым ды пашырэньне, буржуазныя ды дробна-буржуазныя слаі паглыблялі сваю опозыцыйнасьць да пануючага ладу і бралі нахіл улева. Студэнцтва йшло ў соцыялістычныя партыі і заўжды солідарызавалася з рэвалюцыйнымі выступленьнямі рабочых. Вось чаму мы бачым, што першую нацыянальна-соцыялістычную беларускую партыю (Беларускую Соцыялістычную Грамаду (раней Беларускую Рэвалюцыйную Грамаду) у значнай меры папаўнялі прадстаўнікі студэнцкай інтэлігенцыі. Аднак, некаторая частка інтэлігенцыі аставалася ўбаку ад соцыялістычнага руху, шкадуючы расставацца з сваімі клясавымі прывілеямі. Вось мы й бачым, што трэцяе пакаленьне беларускіх пісьменьнікаў, так званыя дзевяцідзсятнікі, выразна разьмяжоўваюцца па сваіх соцыяльных адзнаках на дзьве групы, згодна таму падзелу, які справодаіў і нарадзіўшую іх інтэлігенцыю. Калі Ядвігін Ш. (А. Лявiцкі), У. Ластоўскі ды інш. прадстаўлялі ўсё тую-ж шляхецка-буржуазную галіну апошняе, то К. Каганец і Цётка (А. Пашкевіч) ужо даюць нам песньняроў соцыялістычнага адбітку. Бадай што яны фактычна ёсьць першыя закладальнікі тае грунтоўнае ў беларускім нацыянальна-культурным руху асярэдзіны дзеячоў, якія пранясьлі на сабе усю цяжар часоў замацаваньня ды аформленьня беларускае справы. І Карусь Каганец і Цётка зьвязьнялі ў сваёй чыннасьці ліру поэты з мячом барацьбыта рэвалюцыянэра, гэтым пераняўшы спадчыну К. Каліноўскага. Абое з іх належалі да актыўных сяброў соцыялістычных партый, абое цярпелі ад рэпрэсыяў за гэту сваю чыннасьць.

Гэткім чынам, буржуазныя адзнакі беларускае інтэлігенцыі 90-х гадоў XIX стагодзьдзя зьмякчаліся, выціраліся, а то і гінулі зусім. У skutку праз соцыялістычныя партыі выхавалася новая беларуская інтэлігенцыя, якая ўжо цалкам прыняла на сябе справу вырашэньня нацыянальнага руху ў яго складанасьці з соцыялістычных пытаньняў і пытаньняў політычных. Выразных гістарычных традыцый у гэтае інтэлігенцыі ня было, таксама слабымі былі й тыя мотывы, якія-б надавалі ёй гонар пахаджэньня, саслоўную гордасьць ды інш. Што аставалася ад гэтага—нішчылася ў цягу партыйнае працы. Праўда, ня ўся і гэтага гатунку інтэлігенцыя захоўвала ўвесь час аднакавасьць у сваім настроі. Вялікая яе частка, выходзячы са стану студэнцтва, тупіла свой радыкалізм ды рэвалюцыйнасьць, нажываючы новыя буржуазныя асабістасьці і ўсвойныя ім погляды ды чыннасьці... Дазволіла-б гісторыя выключна гэтага роду інтэлігенцы ўручыць беларускі рух на доўгі час, мажліва, што ён усё-ж меў-бы до-

сыць густы адслок буржуазнасьці і даваў-бы повад для незразумелага погляду на гістарычную ролю беларускага нацыянальнага руху.

Але гэтага ня здарылася. Гістарычны ход разьвіцця грамадзкасьці прывёў да таго, што пераважнасьць працы ў беларускім нацыянальным руху пасля рэволюцыі 1905 году засталася на плячох наваейшае ўжо чыста народнае, рамесніцкае ды сялянскае, інтэлігенцыі. Толькі невялікая колькасьць розначыннае інтэлігенцыі 90-х г. г. засталася вернаю народнай справе. І гэта колькасьць мусіла, вядома, урэшце парваць сваю сувязь з асяродкам, з якога вышла.

Рэволюцыя 1905 году ўзьняла сялянска-работніцкія гушчы, разварушыла іх і адслаіла з іх буйныя кадры інтэлігенцыі, уцягнуўшы яе ў працу на ніве нацыянальна-соцыяльнага адраджэньня Беларусі. Кіраўніца ў той час беларускага нацыянальна-рэволюцыйнага руху, Беларуская Соцыялістычная Грамада, у значнай меры папоўнілася яе прадстаўнікамі, як настаўнікі-паштавікі, чыгуначнікі, пацягнуўшы за сабою рабочых ды сялян. Вось гэта эпоха і замацавала базу беларускаму руху, аформіўшы яго, як рух працоўных гушчаў, як нацыянальна-рэволюцыйны рух.

1905 год наогул пераламаў сваімі падзеямі хронолёгічную пасрэднасьць у складаньні многіх ідэй і ў эволюцыі клясавага напляставаньня. Тое сталася і ў адносінах гістарычнага разьвіцця беларускае інтэлігенцыі. (Кадры новых прыходцаў у беларускую справу з гушчы сялян ды рамеснікаў унясьлі ў яе свае, адпавядаючыя соцыяльнаму стану пераважнай большасьці беларускага народу мэты і характар). Яны-ж, гэтыя прыходцы, будучы „солью свае зямлі“, таксама і ў гісторыю інтэлігенцыі прынеслі корэктыў, які цалкам зьмяніў яе клясавую структуру. Згодна гэтаму корэктыву, шворанам, асяродкам, асноўным рухачом інтэлігенцкае думкі і працы надалей стала выключна інтэлігенцкая работніцка-сялянская. Яна пераняла пасля 1905-1906 г. г. на свае плечы цалкам беларускую справу, і яна пачала пісаць яго гісторыю і разам гісторыю сваю.

Дзякуючы гэтаму зьявішчу, мы бачым, што політычны бок беларускага нацыянальнага руху даў вынікі ў выглядзе гостра-рэволюцыйных лёзунгаў Беларускае Соцыялістычнае Грамады, як прызыў да ўзброенага паўстаньня, бойкот Дзяржаўнае Думы, цалкам соцыял-дэмакратычную праграму-мінімум. У галіне-ж культурнай паўстала новая, прасякнутая соцыяльнымі, нават пролетарскімі ідэямі, беларуская літаратура. Таксама зьнізу, з гушчаў новае працоўнае інтэлігенцыі ўзрось тэатр. Тут ужо працы буржуазнай інтэлігенцыі амаль што ня было. Яе ласкаю не карміліся. „Наша Ніва“, вакол якое гуртаваўся беларускі рух, знаходзілася пад непасрэдным уплывам працоўнае інтэлігенцыі, запаўнялася яе матэрыялам, распаўсюджвалася ёю, яе сіламі падтрымлівалася. І вось таму, што народная інтэлігенцыя рашуча адціскала ад беларускае справы ўсе дробна-буржуазныя ідэі, апошнія пачалі канцэнтраватца ў асобны асяродак. Не-

вялікая лічба буржуазна-шляхецкай інтэлігенцыі, якая ўсё-ж існавала і нават мела тэндэнцыю пашырацца, у 1910 г. была заснавана новая што-тыднёвая газета. Газета ў процівагу „Нашай Ніве“ ставіла сваёю мэтай абарону хрысціянска-нацыянальна-дэмакратычнага напрамку ў беларускім руху. Аднак, праца грамадкі з „Крыніцы“*) ў той час ня мела значнага поспеху: занадта слаба была тая пэрыфэрыя, на якую разьлічвалі натхніцелі гэтых ідэй. І іх роля заключалася ў тым, каб абараняць да лепшых часоў прынцыпы свайго навучання.

У гэткім покаце ішло разьвіццё беларускае нацыянальнае справы працягам восемнаццаці год. (Паступовы рост і ўзмацненьне народнае інтэлігенцыі адбываліся ўвесь час. Дробна-шляхецкая-ж інтэлігенцыя ў адносінах колькасьці мала падавалася наперад. Такім чынам, беларускі рух натуральна гартаваўся пад сьцягам працоўна-соцыялістычных прынцыпаў. Яго нясупынна папаўнялі сьвежыя маладыя сілы, якія пасылалі ад сябе працоўныя гушчы. У іх вачавідкі раставалі прадстаўнікі буржуазнае інтэлігенцыі і нават студэнцтва. Апошняга толькі лічаныя адзінкі, групуючыся ў Пецярбурзе пры выдавецтве „Загляне сонца і ў наша вачок“, не парывалі з беларускім нацыянальным рухам.

Пры гэткай сытуацыі падасьпела лютаўская рэвалюцыя 1917 году. У адчыненныя ёю вароты беларуская працоўная інтэлігенцыя ўвашла сама сабою. Перад ёю аднай паўстала заданьне: захапіць у сфэру беларускага нацыянальна-рэвалюцыйнага руху абуджаныя рэвалюцыйны шырокія сялянскія, рабочыя і салдацкія гушчы. Да гэтых гушчаў яна і звярнулася. Камітэты Беларускае Соцыялістычнае Грамады (Менскі, Пецярбурскі, Маскоўскі) зразу вышлі на вуліцу з сваімі лёзунгамі і кінулі іх ў працоўныя масы. Апошнія дружна адгукнуліся на прызывы БСГ. У хуткім часе арганізацыі гэтае партыі пашлі расьці за кошт рабочых, сялян і асабліва салдат. На ўсіх фронтах залажыліся партыйныя камітэты Беларускай Соцыялістычнай Грамады. К лету 1917 г. вагromністы размах беларускага нацыянальна-рэвалюцыйнага руху цалкам падпаў пад яе ўплыў. Абраны на зьездзе ў сакавіку (25) гэтага году Беларускі нацыянальны камітэт з надворнага боку як-бы на нейкі час элучыў беларускую інтэлігенцыю пад лёзунгам „нацыянальных імкненьняў“. У яго склад былі ўведзены прадстаўнікі ўсіх напрамкаў у беларускім руху. Але на другі дзень пасля выбараў камітэту праца кожнае партыі пашла паасобку. Праўда, у камітэце астаўся прэзыдыум, які праз старшыню камітэту стараўся насаджваць і пашыраць нацыянальна-дэмакратычныя думкі, насьледаваныя ад гуртка пры „Крыніцы“ і яго паслядоўцаў у выглядзе нацыянальна-дэмакратычных аб'яднаньняў, якія паўсталі з часам лютаўскай рэвалюцыі, але яго працы ані не давала разгарнуцца праца соцыялістычных беларускіх партый, як БСГ і БСДПб,

*) „Крыніца“—газета, якая выходзіла ў Вільні і якую выдавалі беларускія дзеячы буржуазна-шляхецкае ахварбоўкі.

заснаваная ўлетку (чэрвень месяц) у Пецярбургу. У ліпні месяцы (8) пад націскам гэтых партый нацыянальны камітэт быў перайменаваны ў Раду беларускіх арганізацый і партый; Рада амаль ня цалкам была складзена з грамадаў, дапусціўшых у яе для проформы па адным прадстаўніку ад трох іншых групавак (беларуская партыя народных соцыялістых, дэмакратычная партыя і непартыйныя). Далей ва ўсіх політычных выступленнях як беларускага характару, гэтак і агульна-расійскага, беларускі нацыянальна-рэвалюцыйны рух прадстаўляла выключна Беларуская Соцыялістычная Грамада, якая к гэтаму часу складалася з працоўнае інтэлігенцыі, з сялян, з рабочых ды з салдат. Невялікая колькасць буржуазнае інтэлігенцыі цацкалася з сваімі лёзунгамі ў вузкім коле сваіх прыхільнікаў, зусім ня маючы ўплыву на развіццё беларускага руху. Мажліва, што пайдзі развіццё здарэнняў іншым напрамкам, чым той, які прызначыўся яму лютаўскай рэвалюцыяй, буржуазная галіна беларускай інтэлігенцыі варылася-б у ціхім стаўку сваіх аджыўшых плянаў ды намераў. Але, як то ні дзіўна, паглыбленне клясавага змагання чым далей ад лютага, тым болей паспрыяла будучай беларускай эміграншчыне. І вось чаму: паглыбленне клясавага змагання дыктавала кожнай соцыялістычнай партыі паўней адмежавацца ад таго наслою чужых элементаў, які да іх прыстаў у час лютаўскіх падзей. Тады нейкая частка буржуазнае інтэлігенцыі, нявыясненых політычных поглядаў, болей прадстаўнікі многолікіх аб'яднанняў „трудавое інтэлігенцыі“, „радыкалаў“, „коопэратараў“ і інш. па пахаджэнні беларусаў, рашылі забыць мінулае і сталі перакідацца ў беларускі лягер. Пад нацыянальным сыцягам было шмат лягчэй захаваць сваё крэдо, падкрэсьліць свой радыкалізм нацыянальнымі лёзунгамі.

Ужо к часу ліпнёўскіх дзён (5—7 ліпеня 1917 г. ¹⁾) у Пецярбурзе беларускія соцыялістычныя колы пачулі выразны напор супроць сваіх лёзунгаў з боку новага, дагэтуль нязначнага павею буржуазна-шляхецкага з прымесьсю вобласьніцка-русыфікатарскага псэўдо-дэмакратыяму. Страляніна на Неўскім хутка адбілася спачуваньнем Керашчыне ў сэрцах розных радаўцаў, аўтономістых, вобласьнікаў ды інш. У вадзін кашаль пачалі сплятацца рознастайныя колеры буржуазнай адшчапеншчыны, перабіраючы ў сваіх брудных руках пытаньні беларускае справы. Трохі пазьней з іх вызначыўся адзіны фронт, увабраўшы ў сябе ад чорнасотніцкіх „Саюзу беларускага народу“ ў Віцебску, „Саюзу беларускай дэмакратыі“ ў Гомлі, праз бясколерныя „Народную Грамаду“ ў Маскве ды Калуге, і „Беларусаў аўтономістых“ у Туркестане²⁾, ажно да беларускіх прадстаўнікоў першага зьезду сялянскіх дэпутатаў, эсэраў і меншавікоў, арганізаваных пасля ў „беларускі вобласны камітэт“. Гэты фронт быў

¹⁾ У гэтыя дні адбылося ў Пецярбурзе паўстаньне большавікоў.

²⁾ Праграмы гэтых арганізацый адмечаны мною ў артыкуле „Люты—Кастрычнік у беларускім нацыянальным руху“, зборнік „Беларусь“, выданьне БССР, Менск, 1924 г.

накіраваны супроць беларускіх соцыялістычных партый і іх дамаганьняў і разам з тым супроць лёзунгаў рэвалюцыі, няўхільна вёўшай да Кастрычніка.

Сіла гэтага фронту расла працягам да Карнілаўскага мецяжу, пасля якога абарвалася і на нейкі зусім кароткі час супынілася ў сваім росьсе, асабліва за кошт махратых чорнасотнікаў. Аднак, яго напор у самага пачатку даваўся належны адбой.

Гэтак Беларускае Соцыялістычнае Грамада ўжо ў ліпні (8–10) 1917 г. на першым зьездзе прадстаўнікоў беларускіх арганізацый і партый вымушана была даць рашучае сражэньне насядаючай на працоўныя колы буржуазнай контр-рэвалюцыі. На гэтым зьездзе БСГ удзурпірала ўладу, скончыўшы зьезд згодна патрабаваньням свае тактыкі. На першай-жа Сэсіі выйбранай зьездам Рады „непаразуменьні“ зашлі яшчэ глыбей, вызначыўшы вельмі выразна клясавую варожасьць між лявіцай і правіцай беларускага руху. Якраз гэта пара супала з часам Карнілаўскага выступленьня, абвастрыўшага клясавыя супярэчнасьці ў Расійскай рэвалюцыі і разам з гэтым даўшага крэпкі штурхач буржуазіі да зьбіраньня сваіх сіл. Пад нацыянальным сьцягам гэта зьбіраньне буржуазных сіл у значнай меры выявілася к верасьню месяцу. А ў пачатку кастрычніка правы, буржуазны элемэнт, меў досі вялікі ўплыў у Менскіх беларускіх цэнтральных установах, як Беларускае Рада і часовае вайсковая Рада. Пад іх націскам на другой Сэсіі Рады (з 15 па 24 кастрычніка) 1917 г. Бел. Соц. Грамада мусіла вылучыць з сябе правыя элемэнты і перадаць іх варожаму лягеру. Дзякуючы гэтаму-ж і ў Выканаўчы Камітэт Вялікае Беларускае Рады (II-я Сэсія ўвяла гэту назву для цэнтральнай беларускай установы) папалі элемэнты амаль ня цалкам буржуазна-дэмакратычнага складу думкі, нават (што асабліва характэрна) ня ведаўшыя беларускае мовы. Пасяджэньні Выканаўчага Камітэту ішлі на расійскай мове, што нават выклікала гэткія словы ў газэце „Вольная Беларусь“ (№ 28—ад 8-XI): „На пасяджэньні 31 кастрычніка,—пісала яна,—усе даклады, якія чыталіся, і ўсе прамовы, якія гаварыліся, у большасьці вяліся на расійскай мове. За вылучэньнем 3-4 сяброў камітэту ніхто пабеларуску гаварыць ня ўмее. Трэба думаць, што гэта зьявішча выпадковае і з часам беларуская мова запануе там, дзе яна павінна горда зычэць і красавацца. Людзі, стаўшыя на чале беларускага руху, павінны навучыцца чытаць, пісаць і гаварыць пабеларуску“.

Але людзі, „стаўшыя на чале беларускага руху“, бач, папаўшыя ў Выканаўчы Камітэт Вялікае Беларускае Рады, ня толькі ня ведалі беларускае мовы, а і не хацелі яе ведаць і нават рэдактара „Вольнае Беларусі“ Я. Лёсіка не ўвялі ў Выканаўчы Камітэт Рады... Яшчэ цікавей было тое, што „кіраўнікі беларускага руху“ з Выканаўчага Камітэту Рады ўпікалі „Вольную Беларусь“ за „сэпаратызм“.

„Адзін з сяброў Камітэту,—піша аўтар памянёнага артыкулу¹⁾,— дык нават вышукаў у нашым артыкуле²⁾ „сэпаратызм“, знашоўшы яго ў выразе „паднявольнае суседзтва з Масквою“. Разьвіваючы сваю думку, ён, паміж іншым, зазначыў, што Беларусь заўсёды жыла паднявольным жыццём: то пад Маскоўшчынай, то пад Польшчай (1), і тут нічога ганебнага няма, а калі паднявольнае жыццё з Маскоўшчынаю падкрэсьліваюць, дык тут ужо сэпаратызм“.

Як мы бачым, дык нават тыя, хто раней адмяжоўваўся ад гэтых элемэнтаў у нацыянальнай галіне, роднячыся ў дамаганьнях соцыяльнага характару, мусіў адмячаць прыкры факт наплыву ў Кастрычнікаўскія дні ў беларускі рух чужога яму, выпадковага элемэнта.

Ды ня дзіва, бо для гэтага элемэнта тады яшчэ знаходзілася глеба вясыці сваю працу. Галоўным чынам таму, што ў гэты час уся буржуазія аглядалася на нацыянальныя ўскраіны быўшае Расіі, думваючы, што бальшавікі апаратца на вырашэньні нацыянальнага пытаньня, а яна, буржуазія, яго выкарыстае дзеля свае мэты. Таму та і абвяшчэньне Фінляндыі незалежнаю краінаю з боку Савецкае ўлады тлумачылася буржуазіяй, як перамога яе фінляндзкае сяброўкі над бальшавікамі. Авантура-ж Пятлюры падмацоўвала гэту думку. Загэтым выходзіла тое, што розныя буржуазна-авантурныя элемэнты пільна сачылі за разгарненьнем беларускага руху, галоўным чынам, у арміі і спрытна адшуківалі ў ім кропкі апоры для сябе. У арганізаваную ў кастрычніку месяцы Часовую Цэнтральную Вайсковую Раду былі пераведзены імі генэрал Кандратовіч, ген. Алясееў, чыноўнік Аляксюк, некаторыя „дэмократы“ афіцэры, як кап. Адамовіч, Ярушэвіч, Язавітаў і інш. У франтовых радох адшуківаліся надзейныя людзі, якіх, аднак, цяжка было знайсці сярод лева-соцыялістычных радных, запаўняўшых франтовыя беларускія арганізацыі. Узмацніўшыся ў Менскіх беларускіх арганізацыях яшчэ і таму, што беларускія лева-соцыялістычныя партыі, маючы пераважнасьць свае базы ў сталіцах, як Масква, Пецярбург, ды ў іншых небеларускіх гарадох (Пскоў, Адэса, Яраслаў) і ня могуць праз гэта перакінуць належных сіл і ўвагі ў Менск, „выпадковыя“ разам з правымі і са шчырымі павялі ва ўсю дэмакратычна-буржуазную агітацыю.

Офіцыйны орган Цэнтральнае Вайскае Рады, газэта „Беларуская Рада“ пісала ў перадавой ад 30 лістапада: „Мы хочам мець і будзем мець Беларускі Ўстаноўчы Сойм“, а за гэтым—„Няхай жыве Ўсерасійскі Ўстаноўчы Сойм! Няхай жыве і наш Беларускі Ўстаноўчы Сойм!“ Гэта

¹⁾ Рэч ідзе аб артыкуле ў № 27 „Вольнае Беларусі“—„Вялікая Беларуская Рада“. Аўтар гэтага артыкулу акрэсьлівае значэньне Рады і спыняецца на выпадковых элемэнтах, якія ў той час уліліся ў беларускі рух.

²⁾ „Вольная Беларусь“ №—28 за 1917 г. 8 лістапада. С м у т н ы. У Выканаўчым Камітэце*.

ў часы, калі фактычна ідэя ўстаноўчага сойму была ўжо мёртвай, уступіўшы месца ідэі Саветаў.

Радаўцы з цэнтральнае вайсковае рады добра разьбіраліся ў абставінах. Савецкі прынцып улады гаварыў аб дыктатуры пролетарыяту, а ім трэба было аб'яднаць усіх беларусаў вакол агульнага імкненьня захаваць заваёваную свабоду і зямлю... і абараніць родную краіну, каб не парваць яе на часткі ў сварках спрэчках партый¹⁾.

Вакол гэтых лёзунгаў Цэнтральнае Вайсковае Рады і Вялікае Беларускае Рады паступова-нарасталі ўсё большае ды большае кола адмечанага выпадковага элемэнту, які хутка прыстасоўваўся да мясцовасці, пераймаючы ідэі буржуазнай часткі беларускае інтэлігенцыі. Сіла ды ўплыў гэтага элемэнту адметна расьлі, абвострываючы разыходжаньне і сутычкі з леваю рэвалюцыйна-соцыялістычнаю часткаю беларускага руху.

К часу, калі паўстала думка склікаць Усебеларускі зьезд, прыблізна ў другой палове лістапада 1917 г., у гэтым лягеры вызначалася яшчэ большае ажыўленьне, якое закончылася сяброўскім яднаньнем нацыянальна-дэмократаў са шчырых з эсэрамі-русыфікатарамі. Справа пачалася так: застаўшыся пасля Кастрычнікавае рэвалюцыі на другім баку барыкады, Беларускі Вобласны Камітэт пры Ўсерасійскім Зьездзе Сялянскіх Дэпутатаў, намерыўся перанясці сваю чыннасьць з Пецярбургу ў Беларусь. Дзеся гэтага адначасова з Беларускай Вялікай Радай ён рашыў адсяе склікаць Усебеларускі Зьезд у Рагачове. Але, паспрачаўшыся нейкі час з Бел. Радаю, Вобласны Камітэт пагадзіўся з ёю на думцы склікаць зьезд у Менску 15 сьнежня. І вось, стаючы на пункце погляду „неотделимости Белоруссии от России“²⁾ зусім не з-за мотываў захаваньня еднасьці рэвалюцыйных сіл, вобласьнікі, амаль ня ўсе эсэры правага крыла, п'ехалі ў Менск „вырашаць“ беларускае пытаньне. У нутры сваім усе яны, як адзін, былі заядлымі ворагамі беларускае культуры, беларускае мовы, усяго, што аддавала хоць маленькім дапамінаньнем таго што Беларусь ёсьць нешта асобнае ад Расіі цара ды Керанскага. З пачатку лютаўскае рэвалюцыі ажно да рэвалюцыі Кастрычнікавае дзеячы Вобласнага Камітэту ў Пецярбурзе і на мясцох заядла змагаліся з „панскімі агентамі“, як яны да гэтага прызывалі са слоў Керанкевіча, Палонскага, Бялынецкага-Бірулі ды іншых усіх беларускіх дзеячоў. Тым ня меней усё гэта забылася к восні 1917 г., і шчырыя прыхільнікі непадзельнасьці Расіі згаварыліся з Вялікаю Беларускаю Радаю і Цэнтральнаю Вайсковаю Радаю ды сумесна склікалі ў сьнежні месяцы Усебеларускі зьезд. Болей таго, на самым зьездзе яны, прыехаўшы бараніць Беларусь ад полонофілаў, „якія рашылі выкарыстаць момант, каб абвясціць незалежную Беларускаю Рэспубліку, а ў выпадку патрэбы заключыць вунію з Польшчай, ці траякі паўднёва-славянскі саюз з Украіны,

1) „Беларуская Рада“ № 3 за 1917 г. 30 лістапада. Артыкул Р. А. „Наша задача“.

2) Цытую ў выкладзе Е. Канчара „Белорусский вопрос“.

Польшчы, Беларусі^{*)}), зрабілі свой саюз з тымі-ж полонофіламі ды блізкімі ім і згуртавалі крэпкую нацыянал-расійска-польска-дэмакратычную правіцу.

Гэта правіца, у якую ўваходзіла шмат так званых соцыялістых (эсэры, правыя грамадаўцы, беларускія народныя соцыялісты ды інш.), вуснамі яе прадстаўнікоў далікатна празывалася часткаю соцыялістых, „выпадкова аддзеленых“ на зьездзе ад другога палавіны. Аднак, гэта „выпадковасць“ заставіла правіцу сур'ёзна задумацца. У № 9 за 5 сьнежня газеты „Беларуская Рада“ гэтай выпадковасці пасьвечана перадавіца за подпісам П. Бадуновой. У перадавіцы, пасля некалькіх уступных слоў аб непадзельнасьці фронту беларускіх соцыялістых, аўтар піша: „Падзел соцыялістых на два лягеры, які выявіўся на зьездзе, тлумачыцца выключна заблытанасьцю ды складанасьцю цяперашняга політычнага моманту, незнаёмствам многіх прыехаўшых на зьезд з праграмаю ды тактыкаю Беларускае Соцыялістычнае Грамады, гэтае старое партыі беларускага працоўнага народу, а таксама часткаю з прычыны аптацыі асобных людзей (курсіў мой. З. Ж.). Аўтар так сцвярджае: „Але няхай дачасна ня радуецца ворагі беларускага пролетарыату; тактычны падзел, які адбыўся на зьездзе, яшчэ не абасабляе адзінага беларускага соцыялістычнага фронту. Хутка ўсе беларускія соцыялісты пераканаюцца, што падзел іх зусім лішні (!) і, апроч радасьці дзеля ворага, не прынясе ніякае карысьці“.

Для „Беларускае Рады“ і паніклых аўтараў яе перадавіц падзел быў „зусім лішнім“, нечым нязначным. З за туману нацыянальнага энтузіязму, падгужчанага буржуазным дэмакратызмам, правадыры правых соцыялістых, заблытаўшыся ў шэрагах нацыянал-дэмакратаў рознае ахварбоўкі, не хацелі прыдаваць належнае сур'ёзнасьці падзелу зьезду надвое і не хацелі прыняць прынцыпова падыходзіць да сапраўды сур'ёзных і прынцыповых пытанняў, якія гэты падзел выклікалі.

„Уся розьніца паміж двума бакамі, — піша далей аўтар памянёнай перадавіцы, — як выясьняецца, заключаецца ў тым, што адны прапануюць арганізаваць уладу ў Беларусі толькі праз беларускія саветы рабочых і салдацкіх дэпутатаў, для чаго, па іх думцы, патрэбна разьехацца на месцы, стварыць там Саветы і толькі тады склікаць праз гэтыя Саветы краёвы зьезд.“

Другія настойваюць на тым, каб краёвую ўладу выдзяліў цяперашні зьезд“.

Выходзіць па аўтару, што розьніца між савецкаю сыстэмаю ўлады і сыстэмаю агульна-нацыянальнага характару — зусім невялікая, і падзел соцыялістых на зьездзе быў выпадковым... Зразумела, што гэта было далёка ад выпадковасці. Удзельнікі зьезду, складаючыся з клясава-розна-

^{*)} „Беларуская Рада“ № 3 за 1917 г. 30 лістапада. Артыкул Р. А. „Наша Задача“.

стайных элементаў і падзяліўшыся на дзве часткі, на працягу ўсяго з'езду складалі два варожых лягеры.

Правіца няшчадна змагалася з лявіцаю і, дзякуючы сваёй пераважнасці, прадыхавала васьм'якія пастановы*): „Баючыся монархічнае рэстаўрацыі ў Беларусі, 1-шы Ўсебеларускі з'езд лічыць неабходным падкрэсьліць, што ў Беларусі ад гэтага часу замацоўваецца „дэмакратычны рэспубліканскі лад“. Гэта яшчэ не адначала,—піша Е. Канчар,—што Ўсебеларускі З'езд абвешчае Беларускаю Рэспубліку. Гутарка йшла аб замацаваньні, аб зацвярджанні таго дэмакратычнага рэспубліканскага ладу, які існаваў у той час і ў Расіі (?) і ў Беларусі (?). І далей: „1-шы Ўсебеларускі з'езд прадбачыў „мажлівасць падзелу і адыходу ад Расійскае Дэмакратычнае Фэдэратыўнае Рэспублікі“ роднага краю—Беларусі, загэтым падкрэсьліў аб сваім праве на самавызначэнне“ Самавызначэнне Беларусі разумелася як рада часовая, якая павінна існаваць да склікання Беларускага ўстаноўчага збору“.

Гэта асабліва характэрна, бо „заснавацелі першага з'езду не баяліся ўстаноўчага збору, таму што агульнае, простае, роўнае і патаемнае галасаванне ў Беларусі павінна было замацаваць панаванне беларускага сялянства“. (Курсіў аўтара).

Вось гэтая ідэя панавання сялянства, спусціўшы два месяцы пасля Кастрычнікавае рэвалюцыі, прадэманстраваная ў савецкай краіне, ясна казала аб метадах „беларускае“ Вандзі. Якое-ж дзіва, што „сялянскія“ інтэлігенты з вобласнага камітэту ды частка правых соцыялістых з беларускіх соцыялістычных партый сышліся з тымі буржуазна-дэмакратычнымі адколкамі якія к гэтаму часу назбіраліся вакол беларускіх нацыянальных арганізацый! Было-б дзіва, каб гэтага факту ня трапілася...

На шкоду, канчаток з'езду якраз падмацаваў на нейкі час пазыцыю гэтае антынатуральнае коаліцыі і нават часова згладзіў гострасць левае опозыцыі. Рада старэйшын з'езду, у якую папалі і прадстаўнікі левых (Хатэнка, Я. Лагун, Ф. Шантыр, М. Шыла і інш.), абвясціла сябе радаю з'езду і выдала некалькі процісавецкіх адозваў да жыхарства Беларусі. Аднак, у 20-х лічбах сьнежня большасць сяброў Рады з'езду, у іх ліку ўсе прадстаўнікі лявіцы, раз'ехаліся з Менску, а астаткі рады цягнулі сякую-такую працу легальна і нелегальна.

Гэтакім чынам, хаўрус вобласнікаў з буржуазнай часткай беларускай інтэлігенцыі адыграў першую патрэбную сабе антысавецкую акцыю. Але гэта зусім не казала за тое, што момант, акреслены Ўсебеларускім з'ездам 14 сьнежня 1917 году гістарычна, ці фактычна апраўдаў правыя тэндэнцыі ў беларускім руху. Нічога падобнага. Удзел у Радзе з'езду прадстаўнікоў ад лявіцы быў выбухам хвілёвага незадавальнення роспускам з'езду. Уся-ж гушча, якая стаяла за лявіцаю і якая складалася з рабо-

*) Е. Канчар. „Белорусский вопрос“.

чых, сяляніны ды левыя працоўныя інтэлігенцыі, ня меўшай мажлівасці быць поўна прадстаўленаю на з'ездзе, зразу акрэсьліла да яго свой крытычны погляд. Фінал з'езду мала непакойў гэту частку беларускае гушчы. Наадварот, яна ўлічыла ўсе skutкі з'езду і хутка пачала выраўняць сваю лінію водлуг лініі Комуністычнае партыі.

На працягу ж двух месяцаў, з 17/XII—17 г. па 18/II—18 г. паралельна з працаю Рады з'езду адбывалася кансолідацыя беларускіх левасоцыялістычных сіл. К канцу лютага месяца 18 г. гэта праца нашла сваё выйсьце ў двух напрамках—партыйным і савецкім, цэнтрамі якіх сталі Беларускі Нацыянальны Камітэт і камітэты Бел. Соц. Дэм. партыі бальшавікоў ды левых крыла Беларускае Соцыялістычнае Грамады. Зьяднаўшыся вакол гэтых цэнтраў, беларуская працоўная інтэлігенцыя помеж з беларускімі рабочымі ды сялянамі рашуча павяла працу на падставе савецкіх прынцыпаў эканомічна-культурнага адраджэньня беларускага працоўнага народу і дзяржаўнага адбудаўленьня Беларусі. Гэта праца ў сваім skutку прывяла ў канцы 1918 г. да заснаваньня Беларускае Незалежнае Савецкае Соцыялістычнае Рэспублікі. »

Іначай пашло далейшае разьвіцьцё правай часткі інтэлігенцыі, якая гуртавалася вакол Часовае Рады З'езду. 25-га лютага 1918 году ў Менск прыйшлі немцы. Савецкае войска мусіла ачысьціць Беларусь 19-га лютага. Гэтакім чынам, паміма клясава-ідэалёгічнае мяжы, між двума часткамі беларускае інтэлігенцыі лягла яшчэ і мяжа географічная. На захад ад мяжы, пад нямецкай окупацыяй правіца беларускае інтэлігенцыі знашла сабе патрэбнае месца, абкапалася вакол і пачала сваю працу. Мэтоды гэтае працы яна так тлумачыла ў газэце „Беларускі Шлях“ (№ 1 ад 8 сакавіка): „Так ясна пачаўшыся, расійская рэволюцыя завяла народ у цемру, у жах перад народнымі момантамі (!), ашукаўшы яго пекнымі абяцанкамі. З гэтага цяжкага стану мы павінны ратаваць народ наш. Павінны забыўшыся на ўсе ўразы, якімі ён, пад'южываны нясумленнымі правадырамі, закідаў нас, пайсьці ізноў да яго і быць з ім... Мусім сабрацца і, злажыўшы разам свае сілы, узяцца за працу, ня трацячы часу, бо цяпер „правава—сьмерці падобна“.

Беражучы час, Рада з'езду зразу-ж, 21 лютага, склала народныя сакрытарыят, які выдаў дэкрэты „ўстаноўныя граматы“ да народаў Беларусі. 19 сакавіка адбылося першае пасяджэньне Рады з'езду. На гэтым пасяджэньні былі ўжо прадстаўнікі гарадоў, зямстваў і нацыянальных меншасьцяў. 24 сакавіка Рада трэцяю ўстаноўнаю граматаю абвясціла Беларускаю Народную Рэспубліку. Гэтакім чынам была адчынена новая шырокая мажлівасьць далейшага папярэньня чужымі элемэнтамі правіцы беларускага руху. Ужо зямствы і гарады, а таксама і нацыянальныя меншасьці здорава разбавілі гурток непартыйных і прыхільных радаўцаў. На 27 чал. сяброў Рады з'езду былі ўведзены 35 чал. рознастайнае, часта варожае беларускаму руху, але роўна буржуазнае інтэлігенцыі.

Гэтак на асноўнае ядро сябраў Рады з'езду ў 27 чал. у большасці мах-растае правіцы было дададзена 20 прадстаўнікоў гарадоў ды земстваў і 15 прадстаўнікоў нацыянальных меншасцяў. Сярод апошніх былі папы, абшарнікі, гандляры, якім Рада давала слушнае месца для разгарнення свае супроцьрэвалюцыйнае чыннасці. Нацыянальныя пытанні беларускага руху іх мала цікавілі. Затое іх настрой няўхільна цягнуў радаўцаў у бок папавання. Вось як пісала аб гэтай Радзе газета П. Аляксюка „Беларускі Шлях“: „Патрабен некаторы час, каб фізіяномія Рады прыняла ясную форму. Цэнтр і левае крыло ўзаемна прыстасуюцца: у нацыянальнай політыцы ў іх будзе мала розніцы, у соцыяльных справах — больш“ *).

У далейшым на агенчыкі Рады яшчэ болей стала збірацца з усіх канцоў Расіі „беларускіх інтэлігентаў і дзеячоў“. „Беларуская колёнія“ паступова расла, размнажалася і няўхільна „бялела“. Хутка была наладжана сувязь між Радаю і пятлюраўцамі, а далей — між Радаю і Скарападзкім. Між акупанцкаю ўладаю і Сакратарыятам таксама адбываліся зносіны. І, нарэшце, 25 красавіка Рада Беларускае Народнае Рэспублікі дашла да кайзэрскай асобы.

Гэту працу Рады Беларускай Народнай Рэспублікі зразу-ж падтрымала абраная ў студзені 1918 г. Віленская Беларуская Рада. Склад апошняе за малым выключэннем прадстаўляў тую-ж соцыяльную катэгорыю людзей, што і склад Менскае Рады. Асабовасць была ў нацыянальным абліччы радных: у Менску пераважалі расійскага выхавання беларускія дэмакраты, у Вільні — дэмакраты польскага выхавання.

Гэтак пад сцягам Бел. Нар. Рэспублікі нарасталая практыка дзяржаўнае працы правае столкі беларускае інтэлігенцыі, крэпла думка і ўпэўненасць у яе гістарычныя мэты. Добра, што сам беларускі працоўны народ быў у баку, не перашкодзіў гэтай гульні „сваіх політыкаў“ і, пакуль сядзеў ген. Фалькенгайн, не патрабаваў адчоту. Ад яго (беларускага працоўнага народу) імя ішлі перагаворы, назначаліся прадстаўніцтвы ў розных краях і дзяржавах. Адным словам, адыгрываўся пролёг наступнае дзеі, якую хацелі бачыць і бачылі ў марах сваіх інтэлігенты — народныя рэспубліканцы. Ніводзін з іх не дапушчаў і думкі, што ўся іх гульня ў вышэйшую політыку ня мае пад сабою жаднага грунту. Усё-ж гэты грунт яны тужыліся абмацаць. Мацалі і самаўцяшалі сябе зданымі надзеямі: а ну-ж, а ну ж бальшавікі праваляцца і іх, блудачоў, беларускі народ стрэне з радасным воклічам: „Прыходзьце да нас кіраваць і валадаць“.

З гэтымі думкамі, прыемнымі, казытнымі, захапіла гэтых політыкаў нямецкая рэвалюцыя і сьледам абвясчэнне самім беларускім працоўным народам Беларускае незалежнае Савецкае Соцыялістычнае Рэспублікі 1-га студзеня 1919 г. Здавалася-б, гэта здарэнне магло-б атрэзвіць най-болей заядлых народных дэмакратаў. Але на тое яны і ёсць дэмокра-

* „Беларускі Шлях“ № 19 за 15/VII 1918 г.

тамі, каб са сваім дэмакратызмам не здавацца народнай волі, волі сялян ды рабочых. Выходзячы з гэтага, „урадавая“ інтэлігенцыя з усімі ўстановамі Бел. Нар. Рэспублікі перабралася тады ў Коўну, каб адтуль „правіць і валадаць“. І ў марах гэтае праўнасьці забывала, што з гэтага часу пачыналася яе трагедыя эмігранцкага жыцця.

„Братняя Літва“ прытуліла ў сябе выгнаннікаў, дала ім сякую-такую падмогу, каб перажыць цяжкі час. Вышла, што гэты час цёгся нядоўга.

Якраз лёс пасыпашыў яшчэ раз абнадазеіць дэмократаў-інтэлігентаў,—на гэты раз ужо праз польскую авантуру. Паход Пілсудзкага і захапленне ім Заходняе Беларусі адчыніў новыя небасхілы для беларускіх народных рэспубліканцаў. Іх погляды павярнуліся да Варшавы. Грошы на Вайсковую раду, на газэту ды інш. цягнулі іх туды магнэсам. „Гісторыя,—думалі яны,—працуе для нас. Мы павінны абараніць Беларусь“. Ад каго, думаеце, бараніць? Вядома, ад бальшавікоў, ад тых, з кім ішла лепшая частка інтэлігенцыі, у чый бок прагліва глядзелі змучаныя польскаю нядоляю беларускія працоўныя гушчы

„Беларускае войска,—пісаў офіцыёз Рады,—арганізуецца для барацьбы з Маскоўскім бальшавізмам, які, прыкрываючыся чырвоным, павябным для працоўнага народу, сьцягам, хоча панаваць над нашай зямлёю, як панавалі раней Маскоўскія цары“*).

Але другі раз ізноў абарона беларускага працаўніка адбылася праз яго самога з дапамогаю свае працоўнае інтэлігенцыі рабочых ды сялян братніх савецкіх рэспублік. Польская окупацыя была зьмеццена, а на яе месца была адноўлена Беларуская Савецкая Рэспубліка. Гэта была другая навука беларускай буржуазнай інтэлігенцыі.

І яна не магла не зрабіць належнага ўражаньня ў беларускім эмігранцкім лягеры. Уражаньне атрымалася досі моцнае, ажно правіца падзялілася на часткі. З гэтых частак адна нашла выгадным застацца ў Савецкай Беларусі, зрабіўшыся ўнутранымі эмігрантамі, другая, больш упартая,—абгрунтавалася ў Літве, заключыўшы з яе ўладаю саюз 12 лістапада 1920 г. Трэцяя-ж, якую складалі самыя махратыя авантурнікі, паспрабавала выкарыстаць акцыю Балаховіча і Савінкава. Яны таксама паднялі былі ў тым жа годзе восеньню з ускоснаю дапамогаю ковенцаў Слуцкае паўстаньне. Шэраг гэтых акцый у лягеры беларускае інтэлігенцкае эміграцыі склаў падрахунак мядовага тэрміну іх антысавецкай беларускай апініі.

З 1921 году пачаўся новы тэрмін ападу хваль, перагляду мэтодаў працы і некаторага прытупленьня варожасьці да Саветаў.

Рыскае замірэньне, якое прабавала выкарыстаць так званае правіцельства Бел. Нар. Рэспублікі (прысутнічаў у Рызе старшыня ўраду

*) „Беларусь“ № 31 за 26/XI 1919 г.; перадавіца.

У. Ластоўскі) скончылася бяз уплыву з яго боку. Дзякуючы замірэнню, Заходняя Беларусь ачулася ў руках Польшчы; Літва была аддзеленай ад Савецкае Беларусі і, сконцэнтравашы сваю ўвагу на варожасці да палякаў, пачала ў гэту варожасць уцягваць і беларускую эміграцыю. Адгарадзіўшыся высокаю сьцяною ад беларускае глебы, інтэлігенты-эмігранты з БНР мусілі далучыцца да літвінаў.

Аднак, прыязнь між гэтымі дзвюма „дзяржавамі“ нядоўга цягнулася: седзячы ў адным месцы — трудна ўладзіць, і працу з аднаго месца, а Коўны беларуская эміграцыя стала закідаць у розныя краі: у Чэхію, Нямеччыну, Латвію, Эстонію. Гэта адбівалася на працы і на самым настроі яе ўдзельнікаў. Перад няяснаю перспэктываю пачаліся ў лягеры эміграцыі нялады. Яшчэ ў 1919 годзе вынікла непаразуменьне між Віленскімі беларускімі дзеячамі і дзеячамі з ураду Бел. Нар. Рэспублікі. Гэта непаразуменьне ўсё ўзмацнялася, адбываючыся на цэльнасці працы. Апроч гэтага, рабіла нядобры ўплыў на больш сумленных эмігрантаў і авантура П. Аляксюка ды Адамовіча з К-а, якія аддаліся цалкам польскаму ўраду і перашкаджалі працы хоць і буржуазным беларускім інтэлігентам з эміграцыі. Але горай усяго — чым далей, тым болей давала сябе чуць недастача сродкаў. Сваімі грашыма эмігранты былі небагатыя, Літва давала мала, узяць ня было дзе. Гэтыя абставіны адпыхалі многіх ад актыўнае чыннасці. Многіх застаўлялі думаць аб пераезьдзе да сваіх ворагаў-большавікоў. Як-ні-як, а тыя з іх (эмігрантаў) сяброў, што засталіся ў Менску, жылі нядрэнна і нават пачыналі прымаць удзел у культурнай працы. Праўда, поўнага настрою менскіх сяброў нельга было ўлавіць, седзячы за рубяжом. Іхняе незадавальненне савецкім ладом і іхняе зацягненне працаю Бел. Нар. Рэспублікі, якая воддалью адавалася досыць імпазантай, заганіцай было невядома. І вось асобныя прадстаўнікі эміграцыі ўжо з 22 году пачалі перабірацца ў Савецкую Беларусь. Больш упартыя аставаліся.

Але і тыя, што заставаліся за рубяжом, цягнулі сваю непачэсную працу, і тыя, што вярталіся „блуднымі сынамі“, і тыя, што былі дома ў эміграцыі, — не хацелі, не зважаючы ні на вошта, кідаць свае думкі, сваіх самаўпэўненняў, што яны — усё, што бяз іх беларускае пытаньне ня вырашыцца.

На тое, што ў Савецкай Беларусі адбываўся агромністы процэс творчага культурнага, эканамічнага ды дзяржаўнага будаўніцтва, — яны не зважалі. Заплюшчвалі вочы на нясупынае развіццё літаратуры, тэатру, выдавецкае справы, на пашырэнне беларусізацыі школ і дзяржаўных устаноў. Але яны выразна сачылі за пытаньнем аб пашырэнні Беларусі. Бачачы апошнюю ў складзе аднай Меншчыны, эміграцыя старалася падкрэсьліць нясур'ёзнасць падыходу Савецкае ўлады да ўсёй справы вырашэння нацыянальнага пытання. Эміграцыя думала, што ўся гутарка большавікоў зводзіцца да поліатываў, да паказнога. І яна

лічыла патрэбным аставацца на пункце погляду змаганьня супроціў Менску, змаганьня за дэмакратычныя мары.

Якраз у 1924 годзе адбыўся акт узбуйненьня Савецкае Беларусі. Да Меншчыны была далучана Магілёўшчына, Віцебшчына. Размах працы пашырыўся. Адчыніліся шырокія мажлівасьці для далейшага разьвіцьця беларускае культуры, да выяўленьня шырокіх пластоў народнае савецкае інтэлігенцыі. Адпаведна гэтаму шпарка йшло аформленьне новае савецкае беларускае інтэлігенцыі. Сотні вучнёўскае моладзі, студэнцтва, настаўніцтва, атрымаўшы выхаваньне ў абставінах шпаркага разьвіцьця беларускае працоўнае культуры, захапляліся ёю і папаўнялі шэрагі яе прыхільнікаў. З усіх канцоў Саюзу накіравалі ў Савецкую Беларусь беларусы камуністыя, савецкія працаўнікі.

Гэта, з аднаго боку, падмывала глебу пад нагамі эміграцыі, з другога боку,—яе біла і нясупыннае ўзмацненьне Савецкага Саюзу і яго прызнаньне большасьцю буржуазных дзяржаў. Чужаземная буржуазія кідала цягацца з эміграцыяй—не хацела слухаць баек ды хлусьні аб нятрываласьці Савецкіх Рэспублік і, нарэшце, кончыла ўсякія гутаркі аб грашовай дапамозе; тым болей, што буржуазіі кожнае краіны хапала свайго клопату, каб нясупынна цешыцца з эмігранцкаю назолаю.

Да пералічаных труднасьцяй для беларускае эміграцыі дадалося яшчэ адно—гэта разрыў саюзу між Бел. Нар. Рэспублікаю і Літваю. Гэткім чынам, закалыхалася апошняя падпорка пад матэрыяльнаю базаю беларускае эміграцыі. Як-ні-як, а Літва сягды-тады перакідала патрошку для свайго саюзьніка, кожны раз разьлічваючы вярнуць свае страты ўдвойчы. Але час ішоў, а страты на саюзьнікаў аставаліся стратамі—і толькі. Тады Літоўскі ўрад, аглядаючыся на ўрады польскі ды латыскі, рашыў самому ня цешыцца з Беларускаю Народнай Рэспублікай ды яе грамадзянамі і адказаў ім у дапамозе. Чаму-ж Літве аставацца пазадзе?

У Польшчы здарэньні разьвіваліся ў іншым напрамку, таксама рэзка адмоўна ў іх адносінах да беларускай інтэлігенцыі. Сама гэта інтэлігенцыя ў Польшчы складалася з некалькіх рознастайных пластоў. Побач з эмігранцкаю яе часткаю нясупынна нараджалася інтэлігенцыя сялянская, якая аформлялася пад уплывам вострага соцыяльнага змаганьня. Хоць удзелу ў здарэньнях грамадзянскае вайны часоў Кастрычнікавае Рэволюцыі яна ня прымала і савецкаю па колу беларускага руху ня была; хоць яна ўвашла ў яго рэчышча тады, калі гэта рэчышча дало рукавы ў розных напрамках, усё-ж гэтая частка інтэлігенцыі па сваёй клясавай істоце нясупынна хіліла ўлева, спачуваючы не эміграншчыне, а савецкім ідэям. Эмігранцкая-ж напастоўка беларускае інтэлігенцыі ў Польшчы сваёю чаргою яшчэ з 1920 году падзялялася на два лягэры: незалежнікаў—прыхільнікаў Бел. Нар. Рэспублікі і махрастых—польскіх прыслугачоў. Народна-рэспубліканцы з самага пачатку захап-

леньня Польшчаю Віленшчыны ўжо папалі ў няміласць польскага ўраду. Ніякіх намёкаў на гутарку з імі польскі ўрад у той час не рабіў. Болей таго, ужо ўлетку 21 г. каля двух дзесяткаў дзеячоў былі высланы ў Літву. Аб грашох на дапамогу не магло быць жаднае гутаркі пры гэтых умовах. Уся беларуская праца, якая йшла ад Беларускага нацыянальнага Камітэту, вакол якога гуртаваліся народна-рэспубліканцы, — нішчылася. Школы зачыняліся, газеты конфіскаваліся і таксама зачыняліся. Дзеля таго, каб паралюшаваць беларускую дзейнасьць, офэнзыва пачала выкарыстоўваць чарнасотніцка-авантурніцкую частку эміграцыі на чале з Аляксюком, д-рам Паўлюкевічам, кам. Адамовічам ды інш. з провокацыйнымі мэтамі.

Гэта прычына ды яшчэ тое, што паміж лідэрам віленскае часткі народных рэспубліканцаў А. Луцкевічам і старшынёю Рады міністраў БНР У. Ластоўскім яшчэ з 1917 г. ішлі непаразуменьні, — заставіла эміграцыю ў Польшчы фактычна з 21-22 г. г. адрозьніць сваю орыентацыю ад орыентацыі асяродку беларускае эміграцыі, які знаходзіўся ў Коўне. Заходняя Беларусь чым далей, тым вастрэй выпірала свае асабовыя моманты, да якіх мусіў Віленскі Беларускі Камітэт звярочваць сваю ўвагу. Гэтыя моманты адцягалі думку камітэтчыкаў — народных-рэспубліканцаў ад раздумаў ды гутарак над замацаваньнем ідэй 25 сакавіка 1918 году. Трэ было прыслухоўвацца да хваляючых паўстаньняў беларускіх сялянскіх гушчаў, за якімі выразна цягнула і сялянская інтэлігенцыя, або ісьці ўлева, або сыкодзіць з дарогі. Яны выбралі першае і хутка пачалі зьмяняць свае тычкі. Выбары ў польскі сойм у 1923 г. і посьпех нацыянальнага сьпіску, па якім прашло ў сойм 12 беларусаў, — урэшце зьмяніла тактыку беларускае інтэлігенцыі ў Польшчы*). І вось, дзякуючы гэтаму, у Заходняй Беларусі пачалася амаль што не самастойная праца, зусім асабовая ад працы беларускае эміграцыі ў іншых мясцох. У процэсе гэтае працы паступова вынікла выразная орыентацыя на ўсход. Пад уплывам яе многія эмігранты вярнуліся ў Савецкую Беларусь, іншыя, што засталіся, таксама канчаткова расквіталіся з ужыўнаю ім эмігранцкаю псыхалёгіяй.

Асаблівыя ўмовы ў пачатку беларускае эміграцыі ў Латвіі, нарэшце, таксама скончыліся навучальным для яе здарэньнем. Латвіская буржуазія, як і польская, убачыла ў нацыянальнай рабоце беларусаў непажаданыя для сябе вынікі. Як-ні-як, а той прытулак і тыя грошы, якія латыскі ўрад асьмеліўся спачатку даваць беларускім эмігрантам, выклікаў узрост сэпаратыскага беларускага руху. У гэтым для латыскага ўраду выглянула небясьпека. Каб яе абмінуць ці хоць-бы спаралюшаваць, быў учынены вядомы разгром беларусаў ў 1924 г. Разгром выказаўся ў арыш-

*) У тэрмінах „эмігранцкая інтэлігенцыя“ намі разумецца толькі тая з яе, якая нічога супольнага ня мела з авантурніцкай шайкай д-ра Паўлюкевіча. Аб'яднаньня ім элемэнты, выпадкова замешаныя ў беларускую справу, фактычна ёсьць польскае арганізацыі.

це і судзе над некалькімі дзеячамі з эмігрантаў. У скутку—паварот ня толькі поглядаў і думак, а і саміх эмігрантаў у Беларусь.

Аставалася адна Чэх-Славакія, дзе яшчэ найболей актыўнай частцы эміграцыі, пры гэтым суйздром адарванае ад беларускай глебы, удавалася так-сяк туліцца. Чэх-славацкая буржуазія, у адлічча ад буржуазіі іншых дзяржаў, задалася мэтай стаць ахоўніцаю зруйнаваных жыццём ідэй эсэраўска-кадэцкага дэмакратызму. Выходзячы з гэтага, яна ахвотна прытуляла да сябе ўсё тое, што выматала работніцка-сялянская рука з абшару зруйнаванае Расіі. Гэткім чынам, у Чэх-Славацыі заляжыўся сапраўдны лагер ровнанацыянальнае, а асабліва славянскае белавардзейшчыны. Расійскія эсэры, як сябры чэскае буржуазіі па змаганьні з расійскімі рабочымі ды сялянамі, кадэты—прыяцелі Масарыка ды Крамаржа, чорнасотнікі ад Струве да Лаппа, як рэшткі насіцеляў поўславянскае вялікадзяржаўнае думкі; побач—украінская Рада аб'яднаным фронтам ад прынца Васіля Вышыванага да эсэраў з Шапавалам ды Ігнатам Латоцкім, усе былі прытулены „ў гасьціннай“ суседкі; за кампанію з „братамі па крыві“ апынуліся там і беларускія блудачы. З бага-тага сталі дапамогі гэтай шайцы белавардзейцаў даставала сёе-тое і беларуская эміграцыя. Праз гэта апошній удалося там сяк-так абмацавацца і зрабіць сваю часовую базу. Вакол гэтае базы ізноў сталі зьбірацца ўсякія адкіды з агульнае эміграцыі, якія ніколі нічога ніякага ня мелі з Беларуссю (арганізатары беларускіх сокалаў ды інш.). Гэткія элементы сыягаліся з усіх краін, чуючы хоць мізэрную мажлівасць перахапіць кавалак згубленага хлеба. Ідэя яны заставаліся тымі-ж ворагамі шчырых і ад думак нацыянальнага адраджэньня, хоць і ў форме буржуазнай, былі далёка. Але народна-рэспубліканцы ня цураліся і іх, галоўным чынам, напіраючы, вядома, на беларускае студэнцтва.

Выхоўваючы кадры працаўнікоў для „новае“ Расіі, Чэх-Славацкая буржуазія паклапацілася выхаваньнем гэткіх-жа працаўнікоў і для „новае“ Беларусі. З гэтай мэтай ў сваіх унівэрсытэтах яна дала некалькі дзесяткаў месцаў са стыпэндыймі і для ўраду „Беларускае Народнае Рэспублікі“. Гэты ўрад выкарыстаў цяжкі стан беларускае моладзі ў Заходняй Беларусі, якая ня можа знайсці жаднае мажлівасці дастаць вышэйшую асвету, і стаў пасылаць яе ў Чэх-Славакію. Адначасова ў шэрагі гэтага студэнцтва ўлілося і некалькі сяброў беларускае рады на чале з Грыбам, Мамонькам ды інш. Гэткім чынам, склаліся зусім дадатныя ўмовы для апрацоўкі беларускай моладзі ў патрэбным для эміграцыі напрамку. З другога боку, было лёгка даказаць наогул аб працы, якая ня спыняецца, і праз гэта патрабуе грошы... Чэх-Славацкая буржуазія грошы пакрысе перакідала і гэтым падпірала абставіны для далейшае працы эміграцыі...

Аднак, і на гэтым фронце бяспека трывала нядоўга. Клясава-політычная дыферэнцыяцыя, чапіўшы расійскае ды украінскае студэнцтва, не

абмінула і беларускага. Ужо ў 1924 годзе ў Празе была заложана арганізацыя беларускага паступовага студэнцтва. Апошнія востра выступіла супроць нацыянал-дэмакратычнай ды эсэраўска-шовіністычнай агітацыі. Грунт пад эміграцыйнай пачаў калыхацца, апора—слабець. Да гэтага шчодрасьць Чэха-Славацкае буржуазіі няўхільна астывала, ажно найупарцейшым эмігранцкім дзеячом выглянула сустрэч поўная небясьпека... Губіўся ўсякі сэнс да далейшае акцыі супроць савецкага напрамку. Нарэшце, пад восень 1925 году эвалюцыя ўлева беларускае інтэлігенцыі ў Заходняй Беларусі скончылася заснаваньнем пасламі сойму беларускае работніцка-сялянскае грамады.

Гэтым здарэньнем гісторыя засьведчыла непарушнасць соцыяльнага разьвіцьця беларускага руху водлуг запатрабаваньняў Кастрычнікавае рэвалюцыі. Таксама гэта здарэньне асудзіла і буржуазна-дэмакратычны адколак у беларускай інтэлігенцыі, які выключна папаўняў эміграцыю, і абраны гэтай эміграцыйнай шлях, і праробленую ёю працу. Гэта здарэньне, нарэшце, дапамагло найболей далёкаглядным эмігранцкім дзеячом прааналізаваць сытуацыю, азіруюцца навакол і сказаць аман над далейшаю сваёй эмігранцкай чыннасьцю. У верасьні месяцы 1925 году для абгавору складзенага стану была склікана беларуская зарубежная нарада ў Барліне. На гэтай нарадзе большасьцю галасоў была вынесена пастанова аб ліквідацыі ўраду Беларускай Народнай Рэспублікі і аб прызнаньні адзіным беларускім цэнтрам—Менску.

Барлінскаю нарадаю як-бы засуцэліўся кругагег у гісторыі дробна-буржуазнае часткі беларускае інтэлігенцыі. Народа амаль ня цалкам зьнішчыла эмігранцкую супроцьсавецкую акцыю. Толькі мізэрныя астаткі эміграцыі пазаставаліся ў Коўне (У. Ластоўскі, Дуж-Душэўскі і інш.), у Празе Чэскай (Захарка, Крычэўскі, Грыб і інш.) і ў Вільні („Сялянскі Саюз“ Ярэміча ды Рагулі з газэтай „Сялянская Доля“).

Але, калі фізычна ў значнай меры ліквідавалася акцыя беларускае эміграцыі, то ці значыць гэта, што эмігранцкая беларуская інтэлігенцыя, якая зараз працуе ў Савецкай Беларусі, супыніліся на думцы: пазбыцца манлівых лятуценняў, асуджаных жыцьцём, прызнаць гістарычную неабходнасьць Савецкае ўлады і самаахвярна, пад кіраўніцтвам камуністычнае партыі, як правадыра рабочых ды сялян, працаваць над эканомічным, культурным ды дзяржаўным жыцьцём Савецкае Беларусі? Ці прызнала яна сябе пераможнай і абанкрутаваўшай? Ці сапраўды ў яе выглядзе выключна Менск ёсьць адзіным беларускім культурным цэнтрам? Ці можа гэта знадворнае прымірэньне, а ў рэчаіснасьці частка беларускае інтэлігенцыі духова жыве ў эміграцыі і дагэтуль?

Гэтыя пытаньні ўсё-ж асталіся мала выясьнененымі ў скутку тых спрэчак і гутарак, якія прашлі ў нядаўнім мінулым. Высьветліць іх зараз поўнасьцю не даецца мажлівасьці і нам. Прычынаю гэтаму тое, што дыскусіі мінулае зімы, якімі яны гарачымі ні былі, усё-ж далі мала ма-

тарыялу, каб можна было па ім судзіць канчаткова. Аднак, і тыя прамовы, якія чуліся з вуснаў некаторых прадстаўнікоў інтэлігенцыі на гэтых дыскусіях, і тыя рэдкія выступленьні ў друку, што з гэтае прычыны адмеціла мінулая зіма, лістападаўшчына і шэраг дробных фактаў, якія звязаны з агульным комплексам грамадзкага жыцця, гавораць за тое, што ідэі эміграншчыны, ідэі нацыянал-дэмакратызму ня чужыя некаторай частцы беларускай інтэлігенцыі і дагэтуль. Іншая справа, як вяліка гэтая частка інтэлігенцыі і як глыбока сядзяць у ёй гэтыя ідэі. Калі абавірацца на аб'ектыўныя моманты, то трэба прызнаць, што беларуская эмігранцкая інтэлігенцыя ў тэй яе частцы, якая вярнулася з-за рубяжу, напэўна не магла канчаткова аформіць свой сьветапогляд. Мінулае, што набылося ёю ў процэсе папярэдняга разьвіцця здарэньняў, пакінула ў ёй глыбокі сьлед; трэба шмат часу, пакуль яго загладзіць. Гэтая частка інтэлігенцыі, пенашаму, можа казаць аб перамене тычак пастолькі, паколькі „Менск зьяўляецца адзіным беларускім культурным цэнтрам“. Тая-ж, другая частка інтэлігенцкай правіцы, якая эміграцыю перажывала дома, у Беларусі, і папаўнялася перасяленцамі з іншых частак Саюзу, хоць і не перажыла жорсткіх умоў блуканьня за рубяжом, таксама магла захаваць мясьціну ў сваім нутры для незадаволенасьці вакольнымі абставінамі ў жыцці. Штырхачом для гэтага быў цэлы шэраг прычын. Першая—гэта пераважнасьць у ёй элемэнтаў дробна-буржуазнага пахаджэньня і таго-ж дробна-буржуазнага выхаваньня, у многіх выпадках далёка ня ў духу беларускасьці. Далей, само становішча яе, як перанёсшай ролю політычнага ворага рабочых ды сялян. Таксама мела ўплыў і тая ўпартасьць, з якою русыфікатарская інтэлігенцыя вяла ў першыя гады існаваньня Савецкае Беларусі змаганьне супроціў беларускае культуры. Але вяньком усяго, бязумоўна, служыць каставы эгоізм, набыты працягам гістарычнага жыцця інтэлігенцыі ва ўмовах буржуазнага ладу і прыўноскі яго з боку ў беларускі нацыянальны рух.

Усё гэта пакуль трымае некаторую колькасьць беларускае інтэлігенцыі воддалі ад поўнага прызнаньня ёю кіраўніцтва рабочых і сялян. І ўсё гэта застаўляе выпіхаць лёзунгі супрацоўніцтва з Комуністычнай партыяй „на роўных пачатках“.

„Трэба, каб беларуская інтэлігенцыя ў Беларусі мела магчымасьць уявіць сваю ініцыятыву і ўзяць адказнасьць за сваю працу перад будучынай“ *).

Вось гэтакія думкі можна чуць з боку прадстаўнікоў памянёнае інтэлігенцыі; яны выказваліся ў друку, паўтараліся пасля і ў дыскусіі аб шляхох беларускае інтэлігенцыі і, бязумоўна, муляюцца ў яе галовах увесь час. „Мець мажлівасьць уявіць сваю ініцыятыву“—трэба разумець у сэнсе падзелу ўлады між работнікамі ды сялянамі пад кіраўніцтвам Кому-

*) „Савецкая Беларусь“ ад 21 хастрычніка 1925 г. № 239. „Шляхі беларускае інтэлігенцыі“—П. Трапавіч.

ністычнае партыі і непартыйнаю, класава-народнаю соцыяльна і політычна рознастайнаю інтэлігенцыяй Бяз гэтага яна, гэта інтэлігенцыя, ня можа знайсці свайго месца, забыўшы, што сама сабою, як нешта цэлае, асобнае, нідзе і ніколі (апроч розных радаў, ды што) ня мела, выпіханае ёю „мажлівасці ўявіць ініцыятыву“. Падаўшыся самаабману, эмігранцкая інтэлігенцыя, ці, згодна тэрмінолёгіі С. П. Трамповіча, тая інтэлігенцыя, якая, „кахаючы свой народ, ня верыла у яго сілы“ і разумела дзяржаўную ды гаспадарчую незалежнасць скуткам „сваіх старанняў і працы“, дагэтуль ня можа яго пазбыцца.

Фактычна і зараз тая часціна інтэлігенцыі, якая, згодна таму-ж С. П. Трамповічу, ня ведала настрою народу, ня ведала яго імкнення перш-на-перш атрымаць соцыяльную свабоду, ня ведала ўсёе сілы народнага гневу і ненавісці як да польскага пана, гэтак і да расійскага „барына“ і чыноўніка, ня стала на шлях рэвалюцыі—бач, інтэлігенцыя эмігранцкая ці народна-рэспубліканская (ад БНР) ніяк ня можа ўразумець, чаму беларуская справа ня лічыцца яе справаю і не аддадзена ёй для кіраўніцтва. Аб тым, да чаго прыводзіць гэткае кіраўніцтва (згодна фактам) і куды яно вядзе —яна думаць ня хоча, а калі й думае—то пра сябе...

Вопыт не пераканаў яе эмігранцкае акцыі ў адмоўнасці і нягрунтоўнасці „мажлівасці ўяўляць сваю ініцыятыву“. Ёй думаецца, што гэта выпадкам папешкодзілі канчатковаму ажыццяўленьню яе лютуценняў, а глеба для іх... ёсць...

На гэту-ж думку апіраюцца і рэшткі тэй інтэлігенцыі, якая заста-лася за рубяжом. Заядлыя, блудзячы (тэрмін эмігранцкі), вераць і, верачы, гугаюць, што Савецкая Беларусь гіне і што іх пазвала „провидение“ яе вызваліць... На іх мове гэта завецца змаганьнем за незалежнасць, а сапраўды—гэта ёсць барацьба супроціў рэвалюцыі Кастрычніка, супроціў рачаіснае незалежнасці рабочых ды сялян. Зразумела, што ў гэтым ёсць вялікая доля інтэлігенцкае панікласыі, але побач з гэтым шмат і эларадніцтва. Дарэмна С. П. Трамповіч кажа, што „беларуская інтэлігенцыя ні пры якіх умовах у сваёй масе ня можа стаць прыгоншчыкам“. Гэткім чынам, трэба сказаць адно, што манлівая надзея, якія грунтуюцца на нацыянал-дэмакратычнай ідэалёгіі, якая ў сваю чаргу апіраецца на дробна-буржуазную класавасць акрэсленае часткі беларускае інтэлігенцыі, яшчэ цалкам ня выветрыліся з галоў гэтае інтэлігенцыі. Але кола апошняе зусім ня шырокае. Паступова яно звужаецца і ў працягу некаторага часу сыйдзе на няма нішто.

Рост маладое савецкае інтэлігенцыі ідзе шпаркім тэмпам. Цяжар культурнае працы, якую ўвесь час гарда нясла працоўная большасць беларускае інтэлігенцыі з часоў 1905 г., няўхільна астаецца на яе плячо. Мацнее ды крэпне беларуская дзяржаўнасць, эканомічны дабрабыт, культурнае будаўніцтва, якім падставу дала Кастрычнікавая рэвалюцыя і ў „Полымя“ № 6.

якой эмігранцкая інтэлігенцыя ніколі ня ўдзельнічала. Поруч з гэтым, усё меншымі робяцца памеры старанняў і працы апошняй. Таксама рашучая політыка Савецкай улады ў нацыянальным пытаньні дашчэнту зьнішчае ўсякія спробы да культывіраваньня антыбеларускай русыфікатарскай акцыі. І, працуючы ў гэтых умовах, ахоўнікі нацыянал-дэмакратычных поглядаў сярод беларускай інтэлігенцыі выраджаюцца ціха і бязбольна, не парушаючы цвёрдае акрэсьленае гістарычнаю неабходнасьцю хады беларускага соцыяльнага ды культурна-нацыянальнага адраджэньня пад сьцягам Савецкае ўлады.

Ч О Р Н Ы Я

З жыццём на нацыянальна-вызваленчым руху ў колгасных і пацалённых

Л. Каган

З усіх прыгнечаных колёніяльных народнасьцяй сьвету нэгры, можна гэта напэўна сказаць, народнасьць найбольш бяспраўная. Справа ў тым, што тут да моманту звычайнай капіталістычнай эксплёатацыі і колёніяльнага рабаваньня далучаецца яшчэ момант спэцыфічна-расавага ўціску: як і трыста-чатырыста год назад нэгр ня толькі ў дзікай Афрыцы, але і у „культурнай“ Амэрыцы—істота ніжэйшага парадку. У прасьледваньні нэгра і яго лінчаваньні часта прымае ўдзел і белы яго брат па капіталістычнаму ўціску—гэткая вынікі погляду, які на працягу вякоў пасялядоўна прышчапляўся белымі „цывілізатарамі“, што нэгры ніжэйшая раса, якая хавае ў сабе ўсе магчымыя заганы і хваробы, што пра збліжэньне з імі, чалавечкія да іх адносіны ня можа быць і гутаркі.

Шматмільённае нэгрыянскае насяленьне ўсяго сьвету падзяляецца на дзьве няроўныя па колькасьці часткі—большую афрыканскую і меншую амэрыканскую. Пазнаёмімся з кожнай з іх паасобна.

Сякія-такія весткі пра жыцьцё і быт афрыканскага нэгра намі ўжо падаваліся ў артыкуле аб Паўночнай Афрыцы). У гэтым нарысе мы іх крыху папоўнім і пастараемся даць агульны малюнак жыцьця й барацьбы тубыльнага насяленьня Чорнага Контынэнту.

Пранікненьне эўропайцаў у Афрыку належыць да XV веку. Першымі тут зьяўляюцца португальцы, а за імі ўжо ідуць колёнізатары гішпанскія, ангельскія, голяндзкія, французскія. Апошнімі зьяўляюцца на Чорным сухазем'і швэды, датчане і прусы.

Які тавар раней за ўсе іншыя вабіць эўропэйца ў гэтай багацейшай з краін сьвету? „Чорнае дрэва“—так самых тубыльцаў, іх целы за выносьлівасьць і крэпасць назвалі эўропэйцы. Яшчэ ў 1442 годзе нейкі португальскі марак захапіў на заходнім беразе Афрыкі ў палон некалькі тубыльцаў -тады-ж і ўзьнікла думка аб магчымасьці выкарыстаньня нэграў заганіцай, як рабочай сілы. У Лагосе, у Пауднэвай Португаліі, быў заснаваны першы нявольніцкі рынак, які ў кароткі час набыў сусьветную вядомасьць, бо вялікі запат на нэгра-нявольніка пачала прад'яўляць,

*) Гл. арт. „Алжыр, Мароко, Туніс“, „Полымя“, 1926, № 4.

апрача Эўропы, яшчэ й Амэрыка. Ужо ў першыя дзесяцігодзьдзі пасля вынаходу апошняй было знойдзена золата на высьпе Гаіці тубыльцы Гаіці для здабываньня золата не падыходзілі, і ў Амэрыку рухнулі караблі, трумы якіх былі туга набіты „чорным дрэвам“.

У XVI стагодзьдзі запыт на „чорную“ рабочую сілу пачалі прад’яўляць цукравыя і кофэйныя плянтацыі Вэст-Індыі тады на сьцене нявольніцкага гандлю побач з португальцамі зьяўляюцца ангельцы. Ёх першы карабель, які заняўся спэцыяльна перавозкай нэграў, насіў прозьвішча „Езус“ (1). Ангельцы гандлю чорнаскурымі надалі вялізарны пачынаць часоў размах. Па даных аднаго аўтара за адно толькі стагодзьдзе 1666—1776 яны з брытанскіх, французскіх і гішпанскіх колёніі прывезлі ў Амэрыку 300.000 нявольнікаў. Асяродкам гэтага гандлю зрабіўся Лівэрпуль. За дзесяцігодзьдзе 1783—1793 з Лівэрпулью ў амэрыканскія колёніі адпраўлена было 921 карабель з 303 тысячамі нявольнікаў. На долю гандляроў ад гэтай опэрацыі дасталося чыстага прыбытку больш за 1.200 000 ф. ст. у год, плюс яшчэ прыбытак ад баваўняна-папяровых тавараў, на каторыя абменьвалі ў Амэрыцы чорнаскурых.

Цікавая рыса белых паліваў на нявольнікаў „з боскай дапамогай“. Вось словы з пісьма аднаго паліўніка на нявольнікаў: „І, урэшце, наш гасподзь бог, які адплачвае за кожную добрую справу, захацеў, каб за пакуту, якую даваўся ім перацярпець, служачы яму, яны ў той дзень атрымалі перамогу над сваімі ворагамі, і гэта было ў нагароду за ўсю іх працу і страты, і васьм’яны ўзялі ў палон 105 нэграў, мужчын, жанчын і дзяцей, ня лічачы забітых і памершых ад ран. І калі бойка скончылася, усе выхвалялі бога за яго вялікія міласьці. Ён паказаў ім, што захацеў дараваць ім гэту перамогу, прычым яны самі пацярпелі вельмі нязначную страту* *).

У сучасны момант гандлю нявольнікамі няма ні ў Эўропе, ні ў Амэрыцы. Але, крыху ў іншай форме, ён яшчэ існуе і нават красуе ў апошняй дзесяцігодзьдзі ў самой Афрыцы. Справа ў тым, што вываз „чорнага дрэва“ за акіян зьмяніўся прымацоўваньнем яго да пэўнага месцу контынэнта. Так, у бэльгійскім Конго (і ў шэрагу іншых колёніі эўропэяў у Афрыцы практыкуюцца тое самае) нэграў прымушаюць дастаўляць дзяржаве пэўную колькасьць каўчуку, сланёвай касьці і г. д. Пэўным натуральным падаткам абкладаюцца кожная вёска. І бяда гэтай вёсцы, якая сваіх павіннасьцяў цалком ня выконвае: яе чакаюць бяспрыкладныя зьверствы—падпал, рабаваньне, гвалтаваньне. „Уся гэта высока-культурная дзейнасьць караля Леопольда прывяла к таму, што, дзякуючы ўціску з боку цывілізатараў, нэгры паступова зварачаюцца ў першабытнае станавішча і робяцца жывёламі. Ні пад’ёму матэрыяльнага, ні пад’ёму моральнага—такі ўжо вынік гэтай цывілізатарскай дзейнасьці, якая штурхае

*) І. Амтэр. „Сусьветны вываз чорнага нэграў“.

целую расу к вырожденью і пагібелі“, піша быўшы судэдыя ў бельгійскім Конго Лефран у сваёй кнізе „Чорная Афрыка“¹⁾.

Паляць, выразаюць, засякаюць да сьмерці „чорную скаціну“ не адны толькі бельгійцы. Ня лепшыя за іх французы ў сваім Конго, ня лепшыя за французаў культуртрэгеры немцы. Іменна апошнія даводзяць у сваіх пісаньнях пра Афрыку, што на Чорным Контыненце, дзе хатнюю жывёлу здабыць надзвычайна цяжка, гэту апошнюю павінны заступаць нэгры. І, урэшце, горш бадай за ўсё жывецца нэграм у брытанскай Паўднёвай Афрыцы, дзе пераможцы ангельцы і пераможаныя буры канчаткова адны з другімі пагадзіліся на грунце захаваньня нявольніцтва і зьяўрайнай політыкі адносна нэграў.

Мотыў зьверстваў, вядома, —эканомічны. З моманту, як спыніўся гандаль нявольнікамі і вываз нэграў у Амэрыку, афрыканскі контынэнт набывае вялізарнае значэньне, як пастаўшчык розных „экзотычных“ тавараў: какао, кофэ, дыямэнтаў, сланёвай касьці. Калі ў 1820 годзе замежны гандаль Афрыкі (ня лічачы „чорнага дрэва“) быў роўны 40 міл. фр., то ён у 1872 г. ужо дасяг 368 міл. фр., 1885 г.— 975 міл. фр., 1897 г.— 2½ мільярдаў франкаў. У 1900 м годзе замежны гандаль Афрыкі, выключачучы міжземнаморскія краіны Афрыкі—Трыполі, Марока, Алжыр, Туніс і Эгіпэт, перавышаў 3 мільярды франкаў.

Зьяўляюцца вялізарныя чыгуначныя проекты адносна Афрыкі. Справа ў тым, што вялізарнае Чорнае сухазем'е з паверхняй у 530 т. кв. міль ня мае выгадных унутраных водных шляхоў: яго рэчкі ў парогам і ў большасьці выпадкаў нявыгадны для плаваньня. Такім чынам—у Афрыцы рэйкі адзіны камунікацыйны шлях паміж рознымі краінамі, адзіны сродак эўропэйскага ўкараненьня ў Чорнае сухазем'е. Вось чаму імперыялістычныя дзяржавы надаюць такое вялікае значэньне чыгункам у Афрыцы, вось чаму „самая афрыканская політыка абмяжоўваецца прэктамі рэйкавых шляхоў і барацьбой за гэтыя шляхі“²⁾.

Тут, між іншым, яшчэ адзін вельмі важны момант, якога нельга абмінуць: з разьвіцьцём фінансавага капіталізму колёніі робяцца ня столькі месцам, адкуль грошы выцягваюцца, колькі месцам, куды грошы ўкладаюцца; у гэтых адносінах афрыканскія колёніі зьяўляюцца найбольш тыповымі, і тут грошы ўкладаюцца перш за ўсё ў чыгуначнае будаўніцтва.

Важнейшыя чыгуначныя проекты, ажыццяўленьне каторых ужо пачыналі?

Перш за ўсё самы вялізны—брытанскі. Паводле яго, на Афрыку накідаецца жалезны вялікабрытанскі крыж адна перакладзіна з поўначы на

¹⁾ Выняты ўзяты з кнігі Паўловіча „Барацьба за Азію і Афрыку“, т. III.

²⁾ W. Sandwell. „La politique générale européenne en Afrique“—выняты з Паўловіча—з вышэй пададзенай працы.

поўдзень, ад Каіру да Капштадту, даўжынёй 10 тысяч км., другая—з усходу на захад, ад Пэпры да Лёгіна—Бай, даўжынёй 4.000 км.

Французы супроць проекту ангельскіх мэтальюргістых выставілі свой проект. аўтарам якога зьяўляецца будаўнік парыскага мэтраполітэну Анры Бэртэлэ. Паводле гэтага projektu, трансфрыканскі рэйкавы шлях павінен быў пачацца ў Алжыры, перацяць усю Сахару і Конго, прайсці цераз багатую на медзь афрыканскую краіну Катангу і, злучыўшыся з ангельскім рэйкавым шляхам, дайсці да Капштадту—канцовага паўднёвага пункту Афрыкі. Не адставалі і немцы: так, у вадным толькі Камэруне, г.зн. у сваіх заходніх афрыканскіх колёніях, Нямецчына затраціла ў 1909—11 г. г. 18 міл. марак на чыгункі. У 1913 жа годзе бюджэткамісія нямецкага рэйхстагу прыняла надзвычайны выдатак у 17 мільёнаў марак на пабудову чыгунак ва Ўсходнай Афрыцы.

Ясная справа—ажыццяўленьне проектаў чыгуначнага будаўніцтва сустракаецца з патрэбнасьцю перакроіць географічную карту Афрыкі, і, у значнай меры, імперыялістычная вайна 1914—18 г. г. прысьвечана была барацьбе за Афрыку, за яе перадазел.

У пачатку гэтага стагоддзя на афрыканскім кантынэнце існавалі поўнезалежныя Аранжаяная рэспубліка Трансвааль, Мароко, Абісінія, Лібэрыя, Трыполітанія—усяго плошчай 3¹/₂ мільёны кв. км. і насяленьнем 14 міл. душ. Рэшта-ж Афрыкі плошчай 27 міл. кв. км. з насяленьнем 130 міл. душ размяркоўвалася наступным чынам:

	Кв. км.	лік. нас.
Англія . . .	9.535.000	58 міл.
Францыя . . .	7.700.000	27 "
Бэльгія . . .	2.240.000	25 "
Нямецчына . . .	2.500.000	11 "
Португалія . . .	2.200.000	4 ¹ / ₂ "
Італія . . .	2.060.000	1 м. 800 т.
Гішпанія . . .	550.000	— 450 "

Такім чынам, у пачатку мінулага стагоддзя з усяе афрыканскае тэрыторыі плошчай у 30 міл. кв. км. з насяленьнем у 140 міл. душ прыблізна дзесятая частка была не занята эўропэяцамі, а вялізарныя абшары знаходзіліся ў руках слабых дзяржаў, як Італія. Гішпанія, Португалія. Бэльгія. Ясная справа, падобнае становішча не задавальняла буйных капіталістычных акул, і ў выніку вайны Афрыка разка змяняе сваё географічнае аблічча. Вэрсальскі дагавор аддаў Англіі каля 2 міл. кв. км. нямецкіх зямель у Афрыцы, і ў сучасны момант афрыканская Брытанія займае плошчу звыш 11¹/₂ міл. кв. км. з 60 міл. насяленьня; Францыя-ж атрымала пасля далучэння большай часткі колёній немцаў у Того і Камэруне „дадатную плошчу“ ў 2 міл. 300 тыс. кв. км., і яе ўладанні ў Афрыцы цяпер складаюць 10 міл. кв. км. з насяленьнем у 40 міл. душ. Калі паглядзець на сучасную карту Афрыкі, ствараецца

ўражаньне, што яна ўся належыць ангельцам і французам. Толькі ў цэнтральнай яе частцы адзінока маячыць у ангельска-францускім абкружэньні Бэльгійскае Конго, ды на ўсходнім куце контынэнту прытулілася поўне-залежная Абісінія. Уладаньні-ж Італіі, Гішпаніі і Португаліі настолькі дробныя ў параўнаньні з ангельска-францускімі, што здаюцца маленькімі плямкамі на вялізарным Чорным Контынэнце*).

Такім чынам, мы высветлілі ў асноўным, што вабіла і вабіць капіталістычных драпежнікаў на чорнае сухазем'е, давялі, што нэгру аднолькава дрэнна і ў брытанскай Паўднёвай Афрыцы, і ў французскім і бэльгійскім Конго. Але ўсё-ж, эксплёатацыя і зьдзекі ў тэй ці іншай колёніі эўропэйцаў маюць сваю гісторыю і свой спэцыфічны *couleur local*. І тое і другое надзвычайна цікава, і мы пастараемся сьцісла азнаёміцца з гісторыяй укараненьня і спосабамі эксплёатацыі ў розных раёнах Афрыкі.

Пачнем з бэльгійскага Конго. Яго плошча 1 мільён кв. міль. Яно ў 95 разоў больш за Бэльгію. У 1908 г. ў бэльгійскім Конго жыло ад 20 да 40 міл. нэграў. У 1911-м годзе нэграў тут засталася толькі 8¹/₂ міл. чалавек!

Заўладала „вольнай дзяржавай Конго“ (так Конго называлася доўгі час і пасля яго закопу бэльгійцамі) Бэльгія яшчэ ў 1884-м годзе.

Першым крокам караля Леопольда было абвяшчэньне ўсіх „вакантных“ зямель уласнасьцю дзяржавы. А дзякуючы таму, што такая зямля складала 0,9 усяе тэрыторыі, то фактычна гэтая мера азначала амаль поўную экспропрыяцыю зямлі ў тубыльцаў.

Так зрабіў кароль Леопольд у вадносінах да чорнаскурых тубыльцаў Конго, да рэчы сказаць, самых разьвітых прадстаўнікоў гэтай расы наогул: бэльгійцы засталі ў Конго росквіт зямляробства і гандлю. У конгаўцаў былі грамадзкія плянтацыі маісу, табакі, бананаў і гародніны. Моцна разьвіта была ў конгаўцаў гадоўля жывёлы. Экспропрыяцыя зямель не дала насяленьню магчымасьці прадаўжаць займацца гадоўляй жывёлы або зямляробствам. ♦

У гэты час (першае дзесяцігодзьдзе XX веку) надзвычайна падняўся на сусьветным рынку запыт на смолку і сланёвую косьць. Тады абвяшчаецца другая „ласка“ колёнізатараў: выдаецца ў 1908 г. закон, паводле якога тубыльцам забараняецца прадаваць эўропэйцам сланёвую косьць. Абрабаваных тубыльцаў зганяюць разам і прымушаюць зьбіраць смолку для сваіх дазорцаў. Каб пазбавіцца ад сваіх чорных нявольнікоў, бэльгійцы і самі зьнішчаюць цэлыя пляменьні і даручаюць рабіць тое-ж падкупленым чорнаскурым правадыром. Вельмі часта жанчыны і дзеці з цэлых вёсак браліся ў палон і трымаліся ў якасьці заложнікаў, пакуль мужчыны не зьбяруць і не здадуць дазорцам прызначаную колькасьць смолкі.

* Гл. карту Афрыкі пасля Версальна Паўднёва — „Барацьба за Азію і Афрыку“. стар. 137.

Тыя з пляменьняў, якія прадаўжалі займацца земляробствам або рыбаводствам, павінны былі плаціць вялікі падатак, які йшоў на ўтрыманьне арміі заваявальнікаў і на харч заложнікам. Колькасьць смолкі, якую павінны былі дастаўляць пляменьні Конго, звычайна была такая вялікая, што ў тубыльцаў увесь час ішоў на зьбіраньне яе, і палі запусчаліся. Існаваў катэгорычны загад — гнаць тубыльцаў з палёў, калі яны яшчэ ня выканалі „смолкавага заданьня“. Калі дадаць да ўсяго сказанага, што дазорцам збор смолкі даваўся на водкуп, нам зразумела будзе пагаворка ў Конга — „смолка—сьмерць“.

Зразумела, такая політыка не магла не аслабляць тубыльцаў Конго, і бэльгійцам прыходзілася за чатыры дзесяцігодзьдзі свайго ўладаньня гэтай колёніяй прыдушваць не адно паўстаньне чорнаскіх.

На шчасьце эўропэйцаў, прыдушэньне падобных паўстаньняў не складае нічога цяжкага — настолькі непараўнана вышэй тэхнічныя магчымасьці „цывілізаваных“ уладароў нявольнікамі.

Становішча ва францускім Конго, як дзёве кроплі вады, падобна да становішча ў бэльгійскім Конго. І тут за тубыльцамі толькі 0,1 частка зямлі; і тут у руках эўропэйцаў вялізарная колёнія, якая вабіць пераважна сваімі смолкавымі дрэвамі.

Цяпер пра брытанскую Паўднёвую Афрыку. Сюды ўваходзяць — Саюз Паўднёвай Афрыкі, Паўднёвая Радэзія, Базатуланд, Свазіланд і Бэчуакаланд. Усяго брытанскія ўладаньні ахопліваюць тэрыторыю ў 1 міл. кв. міль з насяленьнем у 8 міл. 800 тыс. чалавек. Гэта насяленьне, за выключэньнем $1\frac{1}{2}$ міл. эўропэйцаў, пераважна чорнае. Адных толькі нэграў банту тут $6\frac{1}{2}$ мільёнаў.

Эўропэйцы засталі ў банту племявую сыстэму кіраваньня і арэнды зямлі. І, як заўсёды і ўсюды, у колёніях заваявальнікі пачалі ўсімі спосабамі зьнішчаць калектыўнае зямляўладаньне і культываць індывідуальнае. Вынік такой політыкі — разьня, войны, поўнае зьнішчэньне дзесяткаў пляменьняў. Як прыклад адкрытага ашукваньня чорных, падамо хоць бы такі выпадак. Вядомы брытанскі зубр Сэсіль Родэ разам з некалькімі іншымі асобамі прымусіў у 1888 годзе правадыра Марабэлу падпісаць дакумант, зьмест каторага гэтаму царку быў зусім незразумелы. Гэтым дакумантам Марабэла перадаваў права на эксплёатацыю ўсяго натуральнага багацьця сваёй краіны за пэнсію ў 100 ф. у месяц. 1.000 стрэльбаў і 100.000 патронаў. А потым, каб рэалізаваць правы, якія даваў ёй гэты дакумант, кампанія, за дапамогай брытанскіх войск, выразвала цэлыя пляменьні, зьнішчала вёскі з твару зямлі. Ад насяленьня ў некалькі мільёнаў чалавек засталася ўсяго 700 тысяч, якія здаліся і зрабіліся нявольнікамі гэтай кампаніі. Спачатку іх зрабілі арандатарамі самых дрэнных зямель, потым, калі яны канчаткова пролетарызаваліся, пагналі ў рудні, не выключаючы й хлопчыкаў 12-13 год.

Паўднёва-Афрыканскі Саюз захапіў у тубыльцаў 250 міл. акраў лепшай зямлі і перадаў яе 1 мільёнам белых, пакінуўшы 4¹ міл. чорных 36 міл. балоцістай зямлі.

У Радэзіі ўсё 90 міл. акраў нааўнай зямлі конфіскавалі для белых.

Калі прыняць пад увагу вялікую плоднасць наэраў (насельніцтва тут павялічваецца ў два разы ў трыццаць год), няўхільнасць сур'ёзных конфліктаў у Брыт. Афрыцы зробіцца для нас відавочнай.

Нямецкая Паўднёва-Заходняя Афрыка. Тут прусакі мелі справу з ваяўнічымі чэрэро і готэнтотамі, якія любяць волю. Вось чаму там вельмі доўга пасля захопу гэтай краіны нямецкім капіталам ішла ўпарта вайна, знішчальная вайна ў літаральным сэнсе слова. Адных толькі чэрэро загінула 80.000. Мала таго, каб аслабіць ворага, немцы справа-цавалі вайну паміж чэрэро і готэнтотамі, схіляючыся на бок то тых, то другіх. Мораль немца колёністага характарызуецца прынцыпам: „Чэрэро павінны працаваць без аплаты, толькі за харч“.

Палітыкай зьвярынага знішчэння нямецкі капіталізм к моманту пачатку вайны дамагаўся поўнага „спакою“ ў сваёй частцы Афрыкі, і „замірання“ (ці надоўга?) перадаў свае колёні пераможным супраціўнікам.

Урэшце, Португалія, якая ўладае ў Афрыцы Атоляй і выспамі, на якіх апрацоўваюцца кававыя плянтацыі. Дробная дзяржава, яна дакладна пераймае буйных драпежнікаў.

Спачатку—гандаль нявольнікамі, якім португальцы пачалі займацца яшчэ ў сярэдзіне XV стагоддзя і які дасяг асаблівага росквіту ў XVIII стагоддзі, калі португальцы вялі правільнае паляванне на наэраў для дастаўкі іх на плянтацыі Бразіліі. Потым ужо ў мінулым стагоддзі арыгінальны набор рабочых, які ня спыняўся да нашых часоў: провоцыруюцца войны паміж асобнымі пляменьнямі, потым палоннікаў закоўваюць, накіроўваюць у бліжэйшыя камісарыяты і там прымушаюць падпісаць контракт на 5-10 год працы на плянтацыях выспы с.в. Фамы. Сьмяротнасць тубыльцаў на гэтай выспе страшэнная. З 40.000 рабочых на працягу аднаго толькі году тут памерла 4.000, а такіх выспаў з сілком законтрактаванымі рабочымі тут шмат.

Такое ў асноўным становішча 130 міл. чорнага насялення Афрыкі. Яно ня мае зусім ніякіх праў. Толькі 20 т. наэраў Паўднёва-Афрыканскага Саюзу маюць права голасу, уся ж рэшта гэтага права ня мае. Ёсць і мізэрная падобнасць прадстаўніцкіх наэрыянскіх устаноў у Брытанскай Афрыцы толькі ў Брытанскай нешта падобнае да туніскага парламанту*)—фактычна-ж усім кіруюць нашы эўропэйцы.

Іменна гэты нялюдзкі ўціск белых захопнікаў арганізавана барацьбу за незалежнасць адсталых патрыярхальных наэрыянскіх пляменьні.

Але аб перспэктывах наэрыянскага руху—пасля, калі пазнаёмімся з праблемай чорных у Амэрыцы.

(Канец будзе)

*) Гл. „Полымія“ № 4 наш арт.: „Алжыр, Мароко, Туніс“.

ГРАМАДЗЯНСКІ КОДЭКС, СУДОВАЕ ЎГЛЕДЖАНЬНЕ І РЭ- ВОЛЮЦЫЙНАЯ ЗАКОННАСЬЦЬ

Проф. М. Грэдынгер

Пытаньне аб тым, ці зьяўляецца Саюз ССР праўнаю дзяржаваю, ня выходзіць з радыкоў агульнага і юрыдычнага друку Заходняе Эўропы. І зразумела чаму.

Калі ў нас існуюць і ўжываюцца моцныя гарантыі, якія забяспечваюць грамадзянскія правы, тады чужаземцам і чужаземнаму капіталу нечага баяцца, уваходзячы з намі ў вядомыя маемасныя адносіны, і яны сьмела могуць давараць нашым прадпрыемствам, могуць прымаць удзел у нашым грамадзянскім звароце. Проблема, якая так хвалюе чужаземцаў, покуль што не атрымала за рубяжом пэўнае і катэгорычнае разьвязкі. У той час, як адны ўпэўнены і другіх стараюцца ўпэўніць у тым, што Савецкая Расія, як яны ўпарта не перастаюць называць нашу краіну, зрабілася праўнаю дзяржаваю, другія, наадварот, з ня меншаю стараннасьцю адмаўляюцца ад гэтага.

А пытаньне само па сабе настолькі актуальнае, так многабакова і практычна важнае, што варта таго, каб на ім спыніцца.

Дзеля гэтага мы паслухаем і тую і другую старану, прыхільнікаў і супраціўнікаў праўнае прыроды савецкае дзяржавы, і прааналізуем довады, якія высоўваюцца імі.

Пачнем з паходу, пачатага нядаўна на старонках „DZ“ расійскім прысяжным павераным Рабіновічам⁶⁾, як аўтар сам сябе рэкамендуе). Яго разважаньні надзвычайна характэрныя дзеля таго, што яны выяўляюць сабою квінтэсэнцыю тых супярэчанняў, якія звычайна прыводзяць злосьнікі савецкага ладу. Даўшы поўную волю свайму жалю з прычыны таго, што Г. К. не дазваляе судовага разьбіраньня спрэчак па грамадзянскіх адносінах, узнікшых да Кастрычнікавае рэвалюцыі, наш аўтар асабіста, але і вельмі ненавукова, называе раней набытыя паказанага моманту маемасныя правы „*jura naturalia*“. Але пад натуральным правам грэцкія і рымскія стоікі разумелі злучнасьць прадпісаньняў рысаваньня гася ім вышэйшага розуму, закону прыроды. Ці гэта мае на ўвазе Рабіновіч, калі ўспамінае аб прэтэнзіях, вынікшых у гістарычным процесе эксплёатацыі чалавека чалавекам? Ва ўсякім выпадку, зварачаючыся да

⁶⁾ Гл. DZJ № 21. 1925 г., арт. Sowjetrussland als Rechtsstaat.

прызнаных савецкім законадаўствам маемасных праў, ён прыходзіць да самых няўдэшных вывадаў як для себе, так і для сваіх кліентаў. Што маемасныя правы ў СССР ня могуць лічыцца ў выстарчальнай ступені гарантаванымі, у довад гэтага і іншыя рабілі адноску на артыкулы 1 і 4 нашага Грамадзянскага Кодэксу. З аднаго боку, законная абарона грамадзянскіх праў устанаўляецца толькі пад умоваю ажыццяўленьня іх у вадпаведнасьці з соцыяльна-гаспадарчым прызначэньнем гэтых праў, а з другога боку, яны наогул даюцца толькі ў мэтах разьвіцьця вытворчых сіл краіны. І наш аўтар з асабліваю заядласьцю імкнецца пры дапамозе прыведзеных артыкулаў давесці, што ў нас маемасныя правы юрыдычнаю гарантыяю не карыстаюцца. Арт. 1 Г. К., па яго словах, перш-на-перш не азначае толькі абарону шыканы, як мысьліць, напрыклад, нямецкі камэнтатар савецкага грамадзянскага права Фрэйд¹⁾; дзейнасьць гэтага артыкулу значна шырэйшая: яна ўпоўнаважвае судзьню па яго самавольству ўмешвацца ў любое грамадзянскае права. Не дарма-ж Стучка называе артыкул 1-шы „Дамоклявым мечам“, які вісіць над усім Грамадзянскім Кодэксам, а народны камісар юстыцыі РСФСР Курскі перасьцерагае ад таго, каб прыдаваць гэтаму артыкулу толькі значэньне забароны злоўжываньня правам²⁾. Але ня менш грозным Дамоклевым мечам зьяўляецца арт. 4 Г. К., які напамінае, што грамадзянская праваздольнасьць даецца грамадзянам выключна дася дасягненьня разьвіцьця вытворчых сіл дзяржавы. Калі верыць Рабіновічу, то практыка нібы даводзіць, што гэты закон дае правамоцтвы судзьдзі зусім ня лічыцца са ўсімі ўстаноўленымі формальнасьцямі і пабочнымі азначэньнямі зьдзелкі, калі справа йдзе толькі аб інтарэсах якое-небудзь рэбчае або пролетарскае дзяржавы. Ніжэй мы давядзем, што аўтар памыляецца па меншай меры добрасумленна. Але ў яго руках ёсьць яшчэ адзін козыр, які павінен, па яго думцы, у васнове парушыць уяўленьне аб Саюзе ССР, як аб праўнай дзяржаве. Гэта артыкулы 2 і 254 Г.П.К., якія даюць прокурору права пачаць справу або ўвайсьці ў яе, а таксама аprotэставаць рашэньне нават па скончанай грамадзянскай справе, калі гэтага вымагае абарона інтарэсаў рабоча-сялянскае дзяржавы і працоўных мас.

Няўжо—выклікае Рабіновіч—усё гэта можна злучыць з разуменьнем аб праўнай дзяржаве?

Аднак, ня трэба забываць, што з пункту погляду дыалектычнага матэрыялізму ні ў якую эпоху гісторыі чалавечтва не магло існаваць грамадзянскае права бяз сувязі з інтарэсамі пануючае клясы. Савецкае законадаўства толькі заяўляе аб гэтым голасна, што і адбілася ў Г.П.К. і Г.К.

Але зьвернемся да прадстаўнікоў другога напрамку. Яны, калі і не падняліся да поўнага разуменьня таго вялікага зрушэньня і глыбокага

1) Dr Heinrich Freund. Das Zivilrecht Sowjetrusslands. 1924.

2) П. И. Стучка. Классовое государство и гражданское право. 1925. стр 68

соцыяльнага перавароту, які прывёў да ўтварэння Савецкага Саюзу, то прынамсі сіляцца неагуманенымі вачыма і цывроза глядзець на рэальную сапраўднасць.

Перамена курсу ў эканомічнай політыцы, пад уплывам Леніна ага-лошаная на з'ездзе партыі ў сакавіку 1921 г., пацягнула за сабою радыкальныя змены ў законадаўстве савецкіх рэспублік. І ці магло-б зда-рыцца іначай, калі, як вядома, законадаўства толькі выяўляе і заносіць у пратокіл вымаганні эканомічных адносін¹⁾? Новая эканомічная полі-тыка выклікала да жыцця два выдатных акты ўраду: рэвалюцыю IX З'езду Саветаў і пастанову III Сесіі ЦВК IX склікання за 22 мая 1922 г.

Рэвалюцыя IX З'езду належыць да ліку такіх выключна важных політычных актаў, якія адзначаюць наступленне новай эпохі ў гісторыі краіны²⁾. Асяродак цяжару гэтага акту красамойна выяўлены ў наступным урачыстым яго заяўленні: „Новые формы отношений, созданные в процессе революции и на почве проводимой властью экономической полити-ки, должны получить свое выражение в законе и защиту в судебном по-рядке. Для разрешения всякого рода конфликтов в области имуще-ственных отношений должны быть установлены твердые гражданские нормы. Граждане и корпорации, вступившие в договорные отношения с государ-ственными органами, должны получить уверенность, что их права будут охранены“.

Таксама-ж выдатна паказаная пастанова ЦВК, якая ўстанаўляе наступныя асноўныя падставы для рэгулявання ўзаемаадносін юрыдыч-ных і фізічных асоб³⁾. „В целях установления точных взаимоотношений государственных органов с объединениями и частными лицами, которые принимают участие в развитии производительных сил страны, а также взаимоотношений частных лиц и их объединений между собою и в целях предоставления вытекающих отсюда правовых гарантий, необходимых для осуществления имущественных прав граждан РСФСР и иностранцев, ВЦИК постановляет: 1) предоставить всем гражданам, не ограниченным в установленном законом порядке в своей правоспособности, право на территории РСФСР и союзных договорных с нею советских республик организовать промышленные и торговые предприятия и заниматься до-зволёнными законом профессиями и промыслами с соблюдением всех по-становлений, регулирующих промышленную и торговую деятельность и охраняющих труд; 2) предоставить всем гражданам, не ограниченным в установленном законом порядке в своей правоспособности (перечисля-емые далее в декрете) имущественные права и защиту их судами“. Буй-

¹⁾ Маркс. Ниццета философии, ст. 75.

²⁾ Агалошана ў „Известиях“ № 296 за 31-XII-1921 г. С.У. № 4 - 1922 г

³⁾ Агалошана ў „Известиях“ № 134 за 18-VI-1922 г. С.У. № 36 - 1922 г

нымі рысамі пасля гэтага адзначаюцца ў гэтай пастанове ўсе тыя правы якія, у выкананьне пункту VI пастановы, болей дэталёва распрацаваны ў Грамадзянскім Кодэксе. Але пры гэтым нельга прайсьці моўчкі міма адной надзвычайна важнай акалічнасьці. Трэба асабліва падкрэсьліць агалошаны ў прыведзенай пастанове ЎЦВК прынцып, па якому судоваю абаронаю карыстаюцца ўсякага роду не забароненыя законам дагаворы¹⁾. А таму пералік такіх не забароненых дагавораў, які знаходзіцца ў пастанове, зьяўляецца толькі прыкладавым, але зусім не вычарпалочым. З прычыны-ж цеснай, арганічнай сувязі пастановы ЎЦВК за 22 мая 1922 г. з выданым на яго аснове Грамадзянскім Кодэксам не павінна быць дапушчана сумненьня ў тым, што судоваю абаронаю карыстаюцца і такія дагаворныя адносіны, якія не знашлі тэкстуальнага адбітку ў Г.К., але, ня маючы сваім прадметам выключных з прыватнага звароту гаспадарчых каштоўнасьцяў і не зьўляючыся па другіх падставах заганнымі, могуць лёгка ўмясьціцца ў рамках гэтага кодэксу.

Аднак, ортодоксальная думка з падобным вывадам ня згодна; яна моцна верыць у правіла: чаго не напісана пяром, таго наогул няма на сьвеце.

Але як-жа ўзгодніць з такім палажэньнем асноўнае правіла, агалошанае ў паказанай пастанове ЎЦВК аб асноўных прыватных маемасьных правох? Адхіліць гэта супярэчаныя больш ці менш прыёмальным чынам не ўдаецца.

Адылі і гэтым часамі не саромеюцца, тлумачачы, што названая пастанова ЎЦВК мела толькі дэкларацыйнае значэньне. Ці ня гэтакае, як, напрыклад, кастрычнікавы маніфэст царскага часу аб увядзеньні констытуцыйнага ладу? Але-ж пры савецкіх умовах так разважаць нядобра.

Апрача гэтага, калі прыняць за звонкую монэту адхіляемае тут тлумачэньне, то гэта значыла-б гвалтаваць жыцьцё, ставіць перапоны свабоднаму разьвіцьцю вытворчых сіл, для якога пералік дагавораў, якія знайшлі спецыяльную норміроўку ў Гр. Код., аказваецца вельмі цесным і зусім невыстарчальным. Так, напр., тысячамі і болей заключаліся, выконваліся і судовым парадкам абараняліся ў нас камісіённыя зьдзелкі, хаця болей чым цяжка было-б знайсці для іх дакладную раглямантацыю ў Г. К.). Або возьмем гэтак шырока практыкуемы ў банках гарантыйны крадыт, для нормаваньня якога Г.К. у сваіх артыкулах 236 і наступных дае толькі слабы поліатыў. Не гаворыцца ні слова ў Г.К. таксама і аб пазыцыі, якая павінаецца ў пастанове ЎЦВК, хаця яна ня чужая нашаму быту і з пазыкаю юрыдычна не супадае²⁾.

1) Гл. паказ. пастанову, отдел „Б“, ст. 7.

2) Гл. „Еж Сов. Юст.“ № 6 1926 г. арт. Линде Договоры комиссии

3) Проф. И. Б Новицкий. Заем. 1922 г., ст. 5-6.

Ці-ж адмаўляць гэтым усім дагаворным адносінам у абароне на судзе? Зразумела, не. Дрэнную ўслугу зрабілі-б мы грамадзянскаму зварту ў савецкай дзяржаве, калі-б так асабіста тлумачылі праўныя гарантыі, устаноўленыя для абароны маемасных праў. Хаця ў нас прыватнапраўныя, аснованыя на дагаворных падставах, адносіны ў вядомых выпадках не дапушчаюць прынцыпу дыяпозытыўнасці і не аддадзены пад аўтаномію ўладароў грамадзянскіх праў, а падлягаюць нормам прыму-совым, аднак, пазбаўленне пералічаных і цэлага шэрагу іншых адносін судовае абароны было-б усё роўна, што рух назад, і наскрасіла-б праблему бязыменных дагавораў, так хваляваўшых клясычную юрыспрудэнцыю.

Дзея разьвязання пытання аб тым, ці зьяўляецца Саюз ССР праўнаю дзяржаваю, трэба наперад разабрацца ў характэрных для праўнае дзяржавы момантах. Ведаючы гэтыя крытэрыі, можна будзе даследваць, ці адпавядае ім пераходны лад, які ўсталяваўся ў нас і, у залежнасці ад вынікаў праверкі, даць дакладны адказ на паднятае пытаньне.

Так званая праўная дзяржава дапушчае прысутнасць наступных рэквізытаў: 1) агульнаабавязковасць юрыдычных норм, па якіх суды прызваны вырашаць справы; 2) рацыянальнае судабудаўніцтва і адпаведную арганізацыю іншых органаў ўлады, а ў прыватнасці адміністрацыйных устаноў і 3) правільнае выкананне правосуддзя, асновае на моцным, не дазваляючым сваявольства, парадку судоводства. Усе гэтыя вымаганні ёсць у савецкай дзяржаве, асабліва пачынаючы з перыяду буры і націску ў галіне законадаўства, г. зн. ад 1922 году, калі буйныя законадаўчыя акты, адзін за другім, цэлаю вераніцаю звязалі і суд, і другія дзяржаўныя органы, палажыўшы мяжу панаваўшай раней хісткасці і сваявольству. Цяпер ўсе ваганні ў гэтых адносінах, як гавораць немцы, складаюць ужо „пункт погляду, над якім атрымана перамога“, а калі яшчэ хто-небудзь „порою ополчается против этого“, „видя в нем отход от славных революционных традиций“, то гэтакія наводзіны, па словах т. Бухарына, сказаных ім на XIV з'ездзе партыі, проста на проста „глупы“*).

Судом катэгорычна прадпісваецца вырашаць грамадзянскія справы на падставе дзеючых законаў і загадаў Рабоча-Сялянскага ўраду, а таксама пастаноў мясцовых органаў улады (арт. 3 Г.П.К.). Толькі за недастачаю законаў і пастаноў суд абавязаны вырашаць справу, кіруючыся агульнымі падставамі савецкага законадаўства і агульнаю політыкаю Рабоча-Сялянскага ўраду (арт. 4 Г.П.К.), чым рашуча абвяргаецца погляд тых, хто, ня будучы у сілах адмовіцца ад эльдорадоваенага камунізму, гатовы замяніць устаноўлены пролетарскаю ўладаю закон сваёю, на ўласны страх і рызыку для данага выпадку ўтворанаю, нормаю.

*) Гл. журнал „Револуц. Законность“ № 3-1 1926 г. Артыкул В. Антонова-Саратовскаго „Рев. законность и советское государство“.

Судовае ўгледжаньне ў гэткім разуменьні, зразумела, каранным спосабам супярэчыць савецкаму законадаўству і рэволюцыйнай законнасьці. І не дарма Ленін стараўся прышчапіць грамадзянам, перш за ўсё, пашану да закону, як крыніцы права. Не дарма і па яго пачыну на шостым Усерасійскім надзвычайным зьездзе саветаў быў прыняты паказальны дэкрэт „о точном соблюдении законов“¹⁾. Толькі ў стасунку да трэцяга з адзначаных вышэй постулатаў праўнае дзяржавы можа узьнікнуць сумненьне з прычыны адсутнасьці ў Грамадзянскім Кодэксе простага паказаньня на тое, што суд ня мае права адмовіцца вырашыць справу з поваду непаўнаты, недастачы або супярэчання закону. З факту адсутнасьці гэтакага правіла некаторыя схіляюцца зрабіць вывад, нібы любая справа можа быць адкладзена ад *calendas graecas* або зусім забыта, калі толькі начальства ня дасць дырэктывы і не загадае яго разабраць. Але падобны вывад у васьнове няправільны ня толькі ў стасунку да ЎССР, якая ад 30 ліпеня 1924 г. мае ўласны Грамадзянска-Працэсуальны Кодэкс, які ва многіх адносінах выгодна адрозьнівацца ад РСФСР-скага Г.П.К. — нават пры недастачы проста выражанае забароны суд ня мае права адмовіцца ад вырашэньня справы з поваду непаўнаты або супярэчання закону (арт. 4, Гр. Код. УССР); суд нясе адказнасьць за маруднасьць, а тым болей за адмаўленьне ў правасудзьдзі²⁾.

Калі Рабіновіч у арт. арт. 2 і 254 Г.П.К. угледжае небяспечнейшае арудзьдзе, якое кістае правапарадак і парушае свабоду (буржуазную, зразумела) грамадзянскага звароту, то другі аглядальнік савецкай рэчаіснасьці, д-р Энглендэр, ня так пахмурна глядзіць на гэтыя артыкулы. Пытаньне, па яго словах, складаецца з таго, як будзе фактычна ажыцьцяўляцца той корэктыву, які заключаецца ў іх і які можа з аднолькавым посьпехам ужывацца як да правядзеньня „справядлівае юстыцыі“, так і да політычнага ўплыву на ход правасудзьдзя³⁾. Хаця аўтар дадае для ўспаканьня, што, судзячы па практыцы апошніх гадоў, вышэйшае судовае кіраўніцтва робіць уплыў у першым напрамку. А таму, гаворыць ён далей, трэба, „з ужываньнем зьмякчаючых (?) акалічнасьцяў“ прызнаць, што за апошнія тры гады адбылася асноўная ломка „ў Расіі“ і што працэс перавярненьня яе ў „дзяржаўна-капіталістычную праўную дзяржаву“ можа лічыцца закончаным. Калі-ж да гэтага дадаць, што большая частка эўропэйскіх дзяржаў прызнала савецкі ўрад ня толькі дэ-факто, але і дэ-юрэ, то гэтым самым сказана, што руская саюзная дзяржава ёсьць дзяржава праўная.

1) Проф В. И. Бошко. Очерки развития правовой мысли. 1925 г. ст. 523.

2) На патрэбнасьць зьмены арт. 4 Г.П.К. для Беларусаў я паказаў у спецыяльным артыкуле, вымешчаным у „Працах БДУ“ (1926 г.).

3) Dr. Engländer у „DJZ“ № 16-1925; арт. „Ist Russland ein Rechtsstaat geworden?“

Вернемся, аднак, да аналізу арт. арт. 1 і 4 Г.К. і арт. арт. 2 і 254 Г.П.К., якія выклікаюць так шмат тлумачэнняў і рознастайную інтэрпрэтацыю.

Арт. 1 Г.К.,—гэты, па трапным выразу П. І. Стучкі, „Дамоклов меч“, які вісіць над уладарамі грамадзянскіх праў,—звычайна прыводзіцца ў сувязь з арт. 4, так што развіццё вытворчых сіл краіны высюльваецца, як прадпасылка любога грамадзянскага права. Выходзячы з таго асноўнага палажэння, што нашы грамадзянскія правы носяць публічнапраўны характар і што ўсё права, якое заключаецца ў Г. К., ёсць, строга гаворачы, права публічнае з прымяненнем да яго прыватнапраўных форм, выводзяць, што калі якая-небудзь зьдзелка ня мае сваёй неласрэднай і яўнай задачай падняццё вытворчых сіл краіны, яна зьяўляецца па самай сутнасці нікчэмнаю ¹⁾. Такі вывад, зразумела, павінен прывесці да падмены разумення суб'екта праў разуменнем праўнай мэты, перавярнуць уладароў маемасных праў незалежна ад таго, ці будуць гэта асобы фізычныя або юрыдычныя, у безасабовых выканаўцаў загадзя вызначаных урадам заданняў, аб чым калісь так марыў нядомы нямецкі вучоны Шварц ²⁾. Але гэта ішло б у разрэз з асновамі савецкага законадаўства і політыкаю рабоча-сялянскага ўраду, бо нават дзяржаўныя прадпрыемствы, якія пераведзены на гаспадарчы разрахунак і не фінансуюцца ў сьметным парадку, карыстаюцца самастойнасьцю ў правядзенні сваіх апэрацый і свабодаю ўжывання прыватна-гаспадарчых мэтодаў. Даведзенае-ж да крайнасці і правадзімае да найменшых драбніц вымаганьне аб адпаведнасьці кожнае зьдзелкі соцыяльна-гаспадарчаму прызначэнню данага праву ўносіць вядомую неазначальнасьць і няўпэнасьць у грамадзянскі зварот, а часамі павінна выклікаць поўны застой, бязволье і апатыю, зьяўляючыся тормазам для эканомічнага і культурнага паспеху. Пазбаўлены канчатковага зьместу, паказаны артыкул можа толькі граць ролю вярхоўнага прынцыпу для судовай ацэнкі падлягаючых вырашэнню спрэчак аб грамадзянскім праве. Другімі словамі, гэты артыкул зьмяшчае ў сабе толькі агульную адноску на кіруючы прынцып, а канкрэтны зьмест павінен быць запазычаны з іншых юрыдычных норм. Ва многіх выпадках супярэчнае соцыяльна-эканомічнаму прызначэнню правакарыстаньне ім выяўляецца з тых або іншых умоў дагавору. З другога-ж боку процісоцыяльнае карыстаньне правам можа і не знаходзіцца ў сувязі з дагаворам, а выявіцца ў шыкане, якая ў кожным выпадку зьяўляецца глебаю для ўзнікнення абавязанасці, выцякаючай з факту ўтварэння другому шкоды (арт. 403 Г.К.). Бо забарона карыстацца сваім правам з выключнаю мэтай насаліць другому або зрабіць яму шкоду таксама зразумела, як забарона наўмысна парушаць чужое права. Вось

¹⁾ Dr. Engländer у „DIZ“ № 16-1925, арт. „Ist Russland ein Rechtsstaat geworden?“ стр. 24 і 29.

²⁾ Schwarz, у Archiv für bürgerl. Recht, том 32 і 34. Тоё самае—Duguit, Les transformations générales, 1912.

чаму зусім правы проф. І. А. Пакроўскі гавораць, што „інакшэ было б утвэрджаць, што всякий убійца толькі пользуецца сваім правам на нож, всякий разрушитель чужого имущества своим правом на употребление своих рук. Шикана в этом смысле есть не что иное, как самый обыкновенный деликт“¹⁾. Бясспрэчна, судзьдзя павінен перасякаць усякае злоўжываньне правам, якое ідзе ў разрэз з аб'ектыўнаю мэтай закону²⁾. Але покуль няма іску, няма і суда, а ў гэтым сэнсе Кантаровіч не без падставы зазначае, што правіла арт. 1 Г.К. павінна знайсці месца ў адміністрацыйным праве, у сыстэме-ж грамадзянскага права яно можа мець значэньне толькі кіруючага прынцыпу для судовага ўгледжаньня³⁾. Толькі Грамадзянска-Працэсуальны Кодэкс уносіць вядомае дапаўненьне ў агульныя рамкі арт. 1 Г.К., дазваляючы прокурору ініцыятыву ў падняцці грамадзянскіх праў для абароны інтарэсаў дзяржавы і працоўных мас. У гэтай ролі прокурора ў некаторым родзе аднавіўся „actio popularis“ (агульнанародны іск), з якім ён выступае, як захавальнік політыкі Рабоча-Сялянскага ўраду і абаронца пролетарыяту.

Быць можа, найболей слабым месцам у нашым грамадзянскім працэсе зьяўляецца арт. 254, які сустракае такую рэзкую крытыку ў чужаземнай літаратуры. Права пратэсту на рашэньні па закончаных грамадзянскіх справах здаецца абсалютна недазволенам. Але калі ўнікнуць у сэнс і задачы дыктатуры пролетарыяту, а таксама ў прынцыпы нашага працэсу, то і гэта права зьявіцца толькі адным са зьвеньяў у доўгім ланцуге захадаў, якія выконваюць арганізатарскую ролю ў барацьбе дзяржаўнага капіталізму з прыватна-капіталістычнаю гаспадаркаю. Апрача гэтага, ня трэба яшчэ забываць, што накіроўваемыя прокуратураю ў Вярхоўны Суд пратэсты павінны быць падрабязна мотываваны; а паколькі задачай пролетарскага суда служыць выясьненьне матэрыяльнай ісціны, а ня толькі формальнай праўды (арт. 5 Г.П.К.), зьмешчанае ў арт. 254 правіла зьяўляецца натуральным працягам адзначаных прынцыпаў. Адно толькі, супроць чаго можна-б было прэчыць, дык гэта тое, што пратэст прокурора на рашэньні па закончаных грамадзянскіх справах ніякім тэрмінам не абмежаваны. Такое становішча хістае сталасць і пэўнасьць маемасных адносін, а часамі можа зрабіць праблематычнаю самую дапамогу разьвіццю вытворчых сіл краіны. А што тычыцца наогул права апротэставаньня паказаных рашэньняў, якое здаецца вельмі расьцяжымым, дык, прынамсі, для РСФСР у гэтых адносінах ужо ўстаноўлены значны корактыў. Пастановаю Наркамюсту за 25 лютага 1926 г. арт. 254 Г.П.К. мусіць быць тлумачаны ў тым сэнсе, што пратэсты прокурора могуць прыносіцца толькі ў тых выпадках, калі дапушчанае судом парушэньне закону злучана з парушэньнем фіскальных інтарэсаў, інтарэсаў значных груп пра-

¹⁾ Проф. И. А. Покровский Основные проблемы гражданского права 1916 ст. 96.

²⁾ Проф. А. Г. Гойхбар. Хозяйственные права. 1925. ст. 2.

³⁾ Я. А. Канторович Имущественные права граждан СССР. 1925 г. ст. 27

цоўнага насяленьня або політыкі дзяржаўнай улады. Тыя-ж протэсты, якія не зьмяшчаюць у сабе пералічаных мотываў, уперад будучь цэнтральнаю прокуратураю пакідацца бяз вынікаў¹⁾. Нельга сумнявацца ў тым, што і за межамі РСФСР прыведзенае разьясьненьне прынясе практычную карысьць.

Такім чынам, папрокі у юрыдычнай незабясьпечанасьці нашага правапарадку павінны быць самым рашучым чынам адкінуты, бо яны супярэчаць сапраўднасьці. Паласа ваеннага камунізму, выканаўшы свой абавязак, адышла ў гісторыю і ўступіла месца пэрыоду рэволюцыйнае законнасьці. Калі на першых парах соцыяльная рэволюцыя цалком захоплена была задачай разбурыць стары сывет з яго дзяржаўнаю машынаю, скінуць з сябе старога Адама і пабудаваць жыцьцё нанова — дык у гэтую бурную эпоху ўзаемаадносіны грамадзян маглі разглядацца толькі праз прызму соцыяльнае рэволюцыі, праз рэволюцыйную правасьведомасьць. Але ў гэтую эпоху яшчэ дазвалялася ўжываньне законаў скінутых урадаў, паколькі яны маглі быць узгоднены з мэтамі і задачамі рэволюцыі²⁾. Хутка, аднак, зрабілася ясна, што падобнае „сядзеньне на двух крэслах“ небясьпечна; тады раздаўся лёзунг абярнуцца тылам да ўсіх ранейшых законаў, як да не адпавядаўшых соцыялістычнай правасьведомасьці. Але апошняе на словах лягчэй было зрабіць вярхоўным прынцыпам права-судзьдзя, чымся знайсці „судзьдзяў гэрояў“, якія, не ўпадаючы ў сваявольства, патрэбным чынам ажыццяўлялі-б загады соцыялістычнае правасьведомасьці. Дзеля гэтага ўлада пасьпяшыла ўнесці папраўку ў гэтас нявызначанае становішча, замяніўшы соцыялістычную правасьведомасьць вымаганьнем рэволюцыйнае мэтазгоднасьці, якая павінна кіраваць права-судзьдзем. Аднак, і такі корэктыв усе яшчэ ня досыць вызначаны дзеля таго, каб увадзімае ім суб'ектыўна свабоднае ўгледжаньне судзьдзі не пераходзіла часамі ў сваявольства.

Толькі з таго часу, як агалашана была патрэбнасьць „обходного движения“ і клясавая правасьведомасьць пролетарыяту аформілася і акрышталізавалася ў кодэксах і іншых законапалажэньнях, савецкая законнасьць зьяўляецца ўпоўне забясьпечанаю. З гэтых часоў суб'ектыўнізм павінен быць выцесьнены з атрыбутаў пролетарскага правасудзьдзя, бо ўсякае праяўленьне ў дапушчальных законам межах судовага ўгледжаньня павінна быць апраўдана аб'ектыўнымі данымі канкрэтнае справы, аперціся на непарушныя вывады лёгікі з азначаных законаў і адносін. Зразумела, што ўзмацненьне рэволюцыйнае законнасьці немажліва пры адсутнасьці стаячага на вышыні свайго закліку асабовага складу суда. Як немажліва здаволіцца дрэннымі музыкамі толькі па тым меркаваньні, што людзі яны добрыя і наогул вартыя, так, роўным чынам, нецярпімы

¹⁾ „Известия“ № 156—1926 г. за 9.III.

²⁾ СУ РСФСР № 4—1917 г.

„Мы люди, строящие на научных основаниях социализм, справедлива заўважае Антонов-Саратовскі, не можам гордзіцца невежеством. У нас должна быть жгучая боль за то, что мы не можем ускорить темп уничтожения всякого невежества до пределов скорости“ *).

Вымаганьне ведаў, побач, канечна, са сьвядомымі адносінамі да матэрыялаў і задач Саветскага Саюзу і правільным разуменьнем політыкі дзяржаўнай улады, не азначае, аднак, звароту да культу судзьдзяў-гэрояў, вельмі рэдкіх нават у пэрыод найбольшага рэвалюцыйнага размаху і пад'ёму. Але ўсякая спэцыяльнасьць патрабуе вядомага падрыхтоўкі, патрабна яна і нашым судзьдзям, асабліва цяпер, калі рэвалюцыйная правасьвядомасьць акрышталізавалася ў шматлікіх кодэксах.

88

К СТАЛЕЦЬЦЮ АД ДНЯ НАРАДЖЭННЯ П. В. ШЭЙНА

(Біяграфія й працы)

С. Некрашэвіч

Павел Васільлевіч Шэйн нарадзіўся ў г. Магілеве ў 1826 г. Па нацыянальнасьці ён быў яўрэй. Яго бацька быў заможным магілёўскім гандляром, які па сваіх гандлёвых справах часта бываў у Маскве. Тым ня менш у сямейным жыцьці Шэйнаў панавала такая-ж сьляпая рэлігійная рутына, як і ва ўсякай іншай таго часу провінцыяльнай яўрэйскай сям'і, і калі П. В. Шэйну ўдалося падняцца над тымі ўмовамі жыцьця, у якіх перабывала яго сям'я, і зрабіць слаўнае імя ў навуцы, то гэта здарылася ня дзякуючы сям'і і яе ўплыву, а цэламу шэрагу выпадковых здарэньняў.

Па яўрэйскаму звычаю П. В. Шэйн з 5 год ходзіць у хэдэр, дзе вучыцца чытаць і пісаць паяўрэйску. Але з шостага году ён пачынае хварэць. Дамашняе знахарскае лячэньне толькі пагаршае яго здароўе і робіць яго на ўсё жыцьцё калекай. У 13 год П. В. Шэйн хварэе на гарачку, пасьля якой зусім траціць здольнасьць руху. Праз поўгода ён трохі папраўляецца, аднак яго рукі і ногі застаюцца скручанымі, і хадзіць ён ня можа.

Хоць хвароба бадай з 6 год не пакідала Шэйна, аднак ён не пераставаў вывучаць яўрэйскую мову. У гэтым яму многа дапамагаў адзін асьвечаны рабін, які хадзіў да яго малодшага брата. Гэты рабін (Бэрлінар), не абмяжоўваючыся вывучэньнем аднаго старога завету і талмуду, яшчэ добра вывучыў, па мэтаду нямецкіх, яўрэйскіх аўторытэтаў, старую яўрэйскую мову і яе граматыку. Заняўшы і, галоўным, чынам, размовы з рабінам значна пашыралі круггляд маладога Шэйна і рабілі з яго ледзь не лібэрала ў сваёй сям'і. Апрача заняткаў па вывучэньні яўрэйскай мовы, Шэйн яшчэ дапамагае сваёй матцы ў рахункаводстве.

Гэтак цягнулася калецкае жыцьцё маладога Шэйна да 18 год. У 1843 г. наступае ў яго жыцьці важная падзея, якая робіць уплыў на ўсё яго далейшае жыцьцё.

Бацька Шэйна, з прычыны выданьня закону аб забароне яўрэям пражываць у сталіцах, прымушаны быў спыніць свае гандлёвыя справы ў Маскве, што цяжка адбілася на матэрыяльным становішчы яго сям'і.

У Маскве, па новаму закону, маглі толькі жыць па поўгода купцы 1-ай і 2-ой гільдыі і прыпісаныя да іх у якасці службаў мяшчане. Паколькі бацька Шэйна да купцоў не належаў, а прыпіска яго, як мешчаніна, да купцоў каштавала вялікія грошы, ня менш, чым 200 руб. за кожную паездку, бацька Шэйна прыдумаў гэткую хітрасць, -павязьці ў Маскву для лячэньня свайго хворага сына і знаходзіцца пры ім для гатаваньня стравы (кашэрнай); апошняе законам дазвалялася. П. В. Шэйна памясьцілі ў Нова-Кацярынінскую больніцу, дзе ён прабыў цэлых тры гады. У больніцы Шэйн ня толькі лячыўся, але й паглыбляў сваю асьвету. Ад аднаго кантаніста з хрышчоных яўрэяў ён навучыўся гаварыць і чытаць паруску, а дастаючы кнігі ад студэнтаў, што прыходзілі на практыку ў больніцу, ён з захапленьнем чытае Пушкіна й Жукоўскага. Пры дапамозе ордынатараў з немцаў ён навучаецца нямецкай літаратурнай мове і чытае ў арыгіналах лепшых нямецкіх поэтаў. Пераймаючы іх, ён нават сам складае вершы на яўрэйскай мове, у якіх апявае асьвету сярод яўрэяў. Наогул, у сэнсе асьветы больніца для Шэйна зьявілася добрай школай. Тут для яго адчыніўся новы сьвет ідэй, тутак ж ён упяршыню пазнаёміўся з тым высокім інтэлектуальным жыцьцём, якім у той час жыла інтэлігенцыя, што групавалася навакол больніцы й Унівэрсытэту; тутак-ж ён азнаёміўся і з хрысьціянамі ня як з *юдамі*, нячыстымі й варожымі да яўрэяў людзьмі, а як з добрымі таварышамі, што абкружалі яго цёплай ласкай і пільнай увагай, і якія не рабілі паміж сабой і ім аніякай розьніцы. Зразумела, што апошняе у душы адзінокага маладога яўрэя, выхаванага на ўмовах недаверлівасьці й падазронасьці да кожнага хрысьціяніна, мусіла зрабіць цэлы пераварот. У яго зьяўляецца рэлігійны індывэрэнтызм, які дапамог яму разька парваць сувязь з вузкай рэлігійна-каставай яўрэйскай адасобленасьцю і накіраваць сваё жыцьцё на новы шлях.

Тымчасам лячэньне ў Нова-Кацярынінскай больніцы мела для Шэйна свае станоўчыя вынікі. Штрамайерава машына паступова расьцягвала яго скручаныя члены, і час выздараўленьня набліжаўся. Вядома, што пры лячэньні Шэйну прыходзілася цярдзец пякельныя мукі, бо машына нават адзім раз парвала жылы, але да цярдлівасьці ўжо даўно навыв яго кволы арганізм. У 1846 г. Шэйн атрымаў магчымасьць пры дапамозе мыліц хадзіць. Трэба было выпісвацца з больніцы. А выпісаўшыся адтуль, ён траціў права на пражываньне ў Маскве і разам з гэтым мусіў пакінуць і тое блізкае да сябе кола знаёмых, якое зрабіла на яго сьветапогляды такі вялікі ўплыў. Тады Шэйн наважваецца на расшчучую меру -пераход у хрысьціянства. Пад уплывам сваіх знаёмых лютаран ён прыймае лютаранства, а праз гэта, парваўшы сувязь з сям'ёй, пазбаўляецца, як адшчапенец і здраднік бацькавай веры, усякіх матэрыяльных сродкаў да жыцьця. Знаёмыя памясьцілі яго ў сірочае аддзяленьне школы пры лютаранскай царкве сьв. Міхала. Тут ён папаўняў

сваю асьвету, займаючыся, галоўным чынам, расійскаю моваю і літаратурай пад кіраўніцтвам выкладчыка расійскай мовы Ф. Б. Міллера. Заняцці яго, як відаць, былі паспешнымі, бо праз два гады яму ўжо даручаюць заняткі ў малодшай клясе з аплатай працы па 10 руб. у месяц. Кіраўнік яго заняткаў па літаратуры Ф. Б. Міллер, сам будучы поэтам-перакладчыкам, пазнаёміў яго з вузкім літаратурным гуртком, да якога належалі поэты Ф. Глінка, Міх. Дмітрыев, Раіч і мастакі Рабус, Рамазанов і іншыя. Сваіх новых сяброў па гуртку Шэйн задзіўляў глыбінёй мыслі і сваёй навуковай цікавасцю. Члены гуртка спачувалі Шэйну і перш за ўсё хацелі палепшыць яго матэрыяльнае становішча. Хутка пры дапамозе гуртка Шэйна запрашаюць у якасці „дарэктара“ ў панскія сем’і, і ён з 1850 году пачынае вандраваць па Расіі. То ён 4 гады жыве ў сям’і Загряжскіх у г. Таруску і на вёсцы, то мы яго бачым у сям’і Оленіных у Касімаўскім пав. Рязанскай губ. Наездамі ён бывае ў Маскве і знаходзіць самы сардэчны прыём у Шэвыровых і Аксакowych. Жывучы на вёсках, Шэйн блізка знаёміцца з народамі і яго творчасцю, а бываючы ў славянафільскіх гуртках у Маскве, ён запальваецца яшчэ большай ахвотай зыйціся з народнай масай і вывучыць яе творчасць. Пад уплывам кніг „Русской Беседы“, у якіх змешчана было некалькі народных былін, Шэйн канчаткова наважваецца прысьвяціць сваё жыццё збіранню помнікаў народнай творчасці. У Карсунскім пав. Сібірскай губ., дзе ён быў дарэктарам у паню Кроткавых, Шэйн пачынае па вёсках запісваць народныя песьні і хутка прывозіць у Маскву, у гурток Хомякова і Аксакова, невялікі зборнік былін і гістарычных песень, сабраных ім у Карсунскім пав. У 1859 г. гэта першая праца Шэйна была надрукавана профэсарам О. М. Бодянскім у „Чтениях в императорском обществе истории и древностей российских“. Ад гэтага часу аж да дня сьмерці Шэйн ні разу ня здрадзіў пастаўленай сабе задачы. Усюды, куды толькі ні закідаў яго лёс, ён перш за ўсё імкнуўся зблізіцца з народамі, вывучыць яго абрады, забабоны, запісаць яго песьні, казкі, легенды, дасьледаваць яго духоўнае жыццё. На вёсках ён запісы рабіў ад сялян, у школах—ад вучняў, у гарадох—ад дворнікаў, кухарак, нянек. Пры гэтым трэба сказаць, што ён заўсёды так умеў сябе паставіць адносна тых асоб, аб якіх рабіў запісы, што яны яго не сароміліся і давалі патрэбны яму матэрыял. Любіў Шэйн рабіць нагляданьні і над живою вялікарускаю народнай мовай. Свае на працягу многіх гадоў нагляданьні ён зьмесьціў, як дадатак да „Толкового Словаря“ Даля, у X т. „Сборника отделения русского языка и словесности Академии Наук“ (у 1873 г.).

Вельмі дапамагала Шэйну ў збіраньні этнографічнага матэрыялу і яго вандрунае жыццё. Пасьля адчынення „васкрэсных“ школ у Маскве Шэйн зьяўляецца настаўнікам пісьменнасьці ў адной з іх. Адсюль ён хутка пераходзіць у Ясна-Палянскую школу ў маёнтку Льва Тол-

стога. Пражыўшы тут некаторы час, Шэйн паступае на дзяржаўную службу, — перш у якасці настаўніка „уездного училища“, а пасля „штатного зрителя уездных училищ“ у Туле і Епіфані. Правандраваўшы доўгі час па Вялікаросіі, Шэйн пасля пераходзіць на службу ў Беларусь, дзе ён на працягу 7 год служыць настаўнікам па нямецкай мове ў Віцебскай гімназіі. Тут ён ад сваёй прыслугі вывучае беларускую народную мову і робіць запісы беларускіх фольклёрных матэрыялаў; адначасна ён займаецца прыгатаваннем да друку раней ім запісаных на працягу многіх гадоў вялікарускіх матэрыялаў. У 1870 г. зьяўляецца у „Чтениях в Общ. ист. и древн. российских“ 1-ая частка вялікарускіх песень. Гэты зборнік (да 600 стар.) быў спагадна спатканы ў навукавай літаратуры і дадаў Шэйну яшчэ большай ахвоты да працы. Наступнай яго працай мусіла быць другая частка вялікарускага зборніку. Але гэтая частка замарудзілася з друкам і вышла ў свет толькі у 1877 г.

Больш пашанцавала Шэйну з яго беларускімі матэрыяламі. Жывучы ў 70-х гадох у Віцебску, ён збірае да 1.000 нумароў беларускага фольклёрнага матэрыялу. Гэты матэрыял ім апрацоўваецца ў беларускі зборнік, які ён прадстаўляе ў 1873 г. ў „Этнографическое Отд. Русск. Географического Общества“. Азнаёміўшыся з працай Шэйна, „Русск. Географ. О-во“ прысудзіла збіральніку залатую медаль, а яго працу ў наступным 1874 г. надрукавала ў „Записках О-ва“ (у V т.) пад загалоўкам: „Белорусские народные песни с относящимися к ним обрядами, обычаями и суевериями, с приложением объяснительного словаря и грамматических примечаний“ і, апрача таго, асобнай адбіткай. Беларускі зборнік на таму часу быў настолькі каштоўным, што Акадэмія Навук прысудзіла збіральніку Увараўскую прэмію. Праца Шэйна, па даручэнні Акадэміі Навук, была разгледжана проф. О. Ф. Міллерам, які ў сваёй рэцэнзіі аб зборніку кажа, што зборнік Шэйна зьяўляецца самым багатым з усіх беларускіх зборнікаў, што зьявіліся ў свет да гэтага часу. Апрача таго, кажа Міллер, Шэйн добра знаёмы з літаратурай прадмету і зрабіў, дзе патрэбна, зноскі і на другія зборнікі, між іншым, і на досыць рэдкія, выданыя палякамі; шмат чаго ён запазычыў для свайго зборніка і з розных малапашыраных мясцовых выданняў. Матэрыял у зборніку разьмеркаваны ў бібліяграфічна-каляндарным парадку, у якім прадстаўляюцца падзеі чалавечага жыцця, дзеся чаго у зборніку перш ідуць калыскавыя й дзіцячыя песні, далей калядныя, маслянiчныя, вачобныя і г. д.; канчаецца зборнік пахавальнымі песнямі. Праца Шэйна, па словах Міллера, ня ёсць прасты збор сырога матэрыялу; апрача дадаткаў, пералічаных у загалоўку кнігі, у зборніку мы яшчэ знаходзім граматычныя ўвагі і зноскі на адпаведныя песні ў іншых зборніках песень як расійскіх, гэтак і выданных заходнімі славянамі. На падставе прац па параўнаўчай міталёгіі, збіральнік дае тлумачэнне некаторых абрадаў, забабон і інш. Пры параўнанні зборніку Шэйна з аналёгіч-

нымі працамі Бессонова, О. Ф. Міллер працы Шэйна аддае перавагу. Рэцэнзэнт адзваецца аб Шэйне, як аб спрактыкаваным зьбіральніку, які ўжыў многа часу, працы й матэрыяльных сродкаў на вышукі песеннага матэрыялу. У заключэньні сваёй рэцэнзіі Міллер кажа: „Скромнасьць аўтара, які не абвяшчае аб сваіх заслугах, адсутнасьць у яго працы ўсяго паказнага, што-б кідалася ў вочы, памяркоўна-абмежаваныя ўвагі й тлумачэньні,—усё гэта не перашкаджае бачыць у яго адносна невялікім зборніку плод не малой і скорасьпелай працы, і што ў асобе Шэйна нельга не адмеціць прэміяй аднаго з тых дзеячоў, якім трэба йсьці на спатканьне, бо яны самі ня прывыклі аб сабе гаварыць“ *).

Першы беларускі зборнік Шэйна меў яшчэ большы посьпех, чым такі-ж яго вялікарускі зборнік. Беларускім зборнікам Шэйна пачалі карыстацца ня толькі філёлёгі й гісторыкі, але й дасьледчыкі звычайнага права, чарпаючы з яго даныя для сваіх спецыяльных досьледаў па розных пытаньнях. Разам з тым гэты зборнік выклікаў інтарэс сярод мясцовай беларускай інтэлігенцыі да зьбіраньня фольклёрнага матэрыялу і навуковага яго дасьледваньня. Аб шэйнаўскай школе этнографу скажам посьле, а цяпер ня можам ня прывесці ўспаміну акад. Е. Ф. Карскага, які ў чытаным ім 13 сакавіка гэтага году ў „Русск. Геогр. О-ве“ дакладзе па поваду сталецьця ад дня нараджэньня Шэйна гэтак гаворыць аб уплыве на яго дзейнасьць першага беларускага зборніку Шэйна: „У ім (зборніку) рашчынілася перада мной рознастайнае багацьце беларускага духа, якое канчаткова мяне захапіла і рашуча намерзіла далейшую мэту маёй навуковай дзейнасьці“.

У той час, як першыя зборнікі -вялікарускі й беларускі—набылі Шэйну шырокую вядомасьць, ён зноў, пакінуўшы Віцебск, пачынае вандраваць па Вялікаросіі. Перш ён служыць настаўнікам гімназіі ў Шуі, пасля -у Зарайску й Калузе. Адначасна з педагогічнай дзейнасьцю Шэйн не пакідае працы па зьбіраньні этнографічнага матэрыялу. Яго спрактыкаванасьць у гэтай справе была належна ацэнена і „Отделением русск. языка и словесности“ Акадэміі Навук. У 1877 гаду Шэйн быў камандыраваны ад „Отделения“ Акадэміяй Навук з субсыдыяй у 700 руб. на Беларусь для зьбіраньня матэрыялаў па беларускай мове й памятак народнай творчасьці. Гледзячы на сваю камандыроўку вельмі сумленна і не задавальняючыся адабытымі матэрыяламі, Шэйн пасля яшчэ некалькі разоў на свой кошт наезджаў у розныя куткі Беларусі,—перш ён езьдзіў улетку, у часы летняга адпачынку, а пасля, калі ён у 1879 г. па сваёй хваравітасьці адмовіўся ад настаўніцкай працы, і ў іншыя поры году. Свае паездкі Шэйн рабіў з эканоміі ад 61 руб. штомесячнай настаўніцкай пэнсіі; падмогай толькі зьяўлялася льгота пры праездах па чыгунках, якую яму часамі выдавалі. „Нельга сабе ўявіць“, кажа яго біограф

*) Отчет о 18 присуждении наград гр Уварова 25 сентября 1875 г. СПб

В. Міллер, „каб дзе-небудзь навуковыя экспедыцыі адбываліся гэтак дэёшава і прыносілі такія капітальныя рэзультаты“¹⁾.

К пачатку 1884 г. была прыгатавана да друку 1-ая частка 1-га тому беларускіх матэрыялаў, сабраных Шэйнам у часы сваіх паездак на Беларусь. Якраз у гэтым годзе споўнілася 25 год ад пачатку зьбіральніцкай дзейнасьці Шэйна. У друку зьявіліся спагадныя для Шэйна водзвывы, у газэце „Русскія Ведомости“ была надрукавана біяграфія П. В. Шэйна, напісаная В. Міллерам²⁾ па хадайніцтву Этнографічнага Аддзелу „Р. Г. О-ва“ Шэйн быў абраны няпрыменным членам гэтага „Общества“. Апрача таго, за яго шматгадовую, вельмі карысную працу па зьбіраньні памятак народнай творчасьці „Русское Географ. О-во“ прысудзіла яму залатую мэдаль. Аб значэньні прац П. В. Шэйна гісторыка-філёлягічным факультэтам Маскоўскага Унівэрсытэту была складзена ў Міністэрства Народнай Асьветы дакладная запіска, у якой між іншым заключалася і просьба аб павялічэньні Шэйну пэнсіі. Аналёгічнае хадайніцтва аб павялічэньні пэнсіі было зроблена і ад „Русск. Геогр. О-ва“; тым ня менш, ня глядзячы нават на спагаднасьць пытаньню самога міністра асьветы, справа аб павялічэньні пэнсіі ў „канцелярии его величества“ затармазілася, і Шэйн яшчэ колькі год прымушаны быў перабываць, жывучы ўжо ў Пецярбургу, сваёй настаўніцкай пэнсіяй ды часовымі субсыдыямі ад Акадэміі Навук за працу па зьбіраньні карткаў для расійскага слоўніка. А тымчасам матэрыяльнае яго становішча было зусім кепскае, асабліва з 1888 года, калі ён ажаніўся. На сваю маленькую пэнсію ен мусіў утрымліваць жонку, а пасьля й дзіця ды, апрача гэтага, даваць невялікую дапамогу і сваім супрацоўнікам. Гэтак справа цягнулася да палавіны 1891 г., калі з „высочайшего соизволения“ Шэйну пэнсію падвоілі. Пасьля гэтага Шэйн некалькі гадоў жыў спакойным сямейным жыцьцём. Клапатлівая яго жонка (б. сястра міласэрдыя) абкружыла яго такой ласкай і доглядам, аб якіх ён ніколі і ня марыў. Таму й ня дзіва, што ў гэты час зьяўляюцца ў друку самыя каштоўныя працы Шэйна: пасьля выхаду ў сьвет у 1887 г. 1-ай ч. I тому „Материалов для изучения языка и быта населения Северо-Западного края“, у 1890 г. выходзіць другая частка I тому „Материалов“, а ў 1893 г. – т. II „Материалов“. У пачатку 1896 г. пачынае друкавацца яго вялікі зборнік „Великорусс“.

Захварэўшая ў 1896 г. жонка Шэйна ў лютым 1907 г. памерла. Ізноў семідзесіцігадовы Шэйн застаўся бабылём, ня маючы магчымасьці ўзяць ня сябе выхаваньне сваёй дачкі, бо без старонняй помачы Шэйн і сам ня мог абыходзіцца; ён памясьціў яе ў інстытут, а сам зноў узяўся за працу. Толькі нялікая ідэя даваць распечатую ім справу да канца адухаўляла яго і давала яму жыцьцёвую энэргію яшчэ на працягу некалькіх гадоў.

¹⁾ В. Миллер. „Памяти П. В. Шейна“ Этнография. Обозр. 1901 г. № 3

²⁾ Русскія Ведомости № 290 за 1884 г.

Аднак, сьмерць жонкі так моцна ўзрушыла слабы арганізм Шэйна, што ён сам пачынае хварэць. Крыху ён папраўляе сваё надарванае ўпартай працай і няшчасьцямі здароўе ваннамі ў Дубэльне й Кэмэрне на Бальтыцкім моры, аднак, пры адсутнасці сталага догляду і гэтае лячэньне мала яму дапамагае. Тым ня менш, працуваючы блізка канец свайго шматпакутнага жыцця, ён сьпяшаецца дакончыць „Велікорусса“ і падгатаваць да друку 3-ці том беларускіх „Матэрыялаў“.

Але апошняя праца Шэйну не ўдалася пабачыць. Яшчэ ня зусім яна была падгатована да друку, як сьмерць перарвала яго калецкае жыццё. Улетку 1900 г. ён, як і ў ранейшыя гады, паехаў лячыцца на Бальтыцкае мора. У Рызе яго застарэлая хвароба раптоўна абвастрылася і праз колькі дзён зьявіла яго ў дамавіну. Памёр ён пасля цяжкіх мук у Рыскай гарадзкой больніцы 14 жніўня 1900 г. і, як лютаранін, пахаваны на нямецкіх могілках.

Такое было жыццё аднаго з першых і найбольш выдатнага беларускага этнографа. Хоць Шэйн займаўся зьбіраньнем і расійскага фольклёру, але яго заняткі вялікарускай этнографіяй у вапoшнія 30 год былі справай хутчэй выпадковай; галоўную ўвагу ён зьвярнуў на этнографію беларускую¹⁾. Ён сабрана й выпушчана ў сьвет 5 аб'ёмістых кніг па беларускай народнай творчасці, агульным лікам 3.114 старонак: першы зборнік, выданы „Русск. Гегрф. О-вом“—569 стар. і 4 кнігі „Матэрыялаў“ 2.545 ст. Апошняя кніга „Матэрыялаў“ (3-ці том) ужо вышла пасля яго сьмерці ў 1902 г. пад рэдакцыяй Е. Ф. Карскага.

Водзёвы аб беларускіх „Матэрыялах“ мы знаходзім у Е. Ф. Карскага ў журнале Міністэрства Нар. Асьветы²⁾ і ў справаздачы аб прысуджаньні Шэйну Акадэміяй Навук прэміі Батюшкова³⁾. Адмячаючы некаторыя хібы „Матэрыялаў“, галоўным чынам, недакладнасьці з боку іх фонэтычнай транскрыпцыі (напісаньні *o* зам *u*, няправільнае азначэньне гукаў *dz* і *cz*) і не агавораныя памылкі друку, а таксама паўтарэньне паруску аднаго й таго-ж сужэту і часамі непатрэбную рэдакцыю зьбіральніка, Г. Ф. Карскі, аднак, з навуковага боку працу Шэйна лічыць вельмі каштоўнай. Для лінгвістага „Матэрыялы“ Шэйна перш за ўсё каштоўны тым, што яны сабраны з усіх беларускіх губарань і, апрача таго, заключаюць у сабе надта багаты матэрыял, па якім можна прасачыць асаблівасьці беларускіх народных гутарак. У сваіх вядомых „Белоруссах“ Е. Ф. Карскі выкарыстаў матэрыялы Шэйна і ўсюды прыводзіць на іх зноскі. Ды ня толькі карыстаўся матэрыяламі Шэйна Е. Ф. Карскі. Карыстаўся імі і Шахматов, а яшчэ раней акад. Веселовскі, проф. Сумцов, проф. Соболевскі і шмат іншых. А колькі беларускіх лінгвістых яшчэ будзе імі карыстацца! Але працы Шэйна цікавыя ня толькі для лінгвістага,

¹⁾ Е. Карскі. „П. В. Шейн“ (некролог) Русск Филологич Вестник. 1900 г. № 3 і 4.

²⁾ Е. Карскі. Журн. Мин Нар Просв; октябрь 1887. ноябрь 1890 г і апрель 1894 г.

³⁾ Отчет о 1-ом присуждении премии Батюшкова. 1899. СПб.

цікавыя яны і для юрыстага і, галоўным чынам, для этнографа. У „Матэрыялах“ Шэйна адбілася ўсё жыццё беларуса ад калыскі да магілы. Тут мы знаходзім песні калыскавыя, дзіцячыя, вясельныя, калядныя, масьленічныя, валачобныя, траецкія, купальскія і г. д. аж да галашэньняў на нябожчыку; у „Матэрыялах“ мы знаходзім казкі, забабоны, легенды, прыказкі, загадкі, расказы, лекі, апісаньне адзежы, стравы і да т. п. Е. Ф. Карскі ў вышэйпамянёнай справаздачы гэтак характарызуе „Матэрыялы“: а) па багацтву свайго зьместу, асабліва ў адносінах да абрадавай поэзіі (Матэрыялы) зьяўляюцца вышэй усіх аднайменных прац, якія да апошняга часу вышлі з друку; б) абрадавыя песні маюць апісаньне самых абрадаў і іншых дзеяў, якія адбываюцца пры сьпяваньні. Да розных этнографічных матэрыялаў далучаюцца ў некаторых месцах вельмі каштоўныя ўвагі, якія падчас зьяўляюцца цэлым экскурсам у тую ці іншую гісторыка-літаратурную галіну. У розных месцах паказаны варыянты песень ці зроблены на іх зноскі; в) з сабранага этнографічнага матэрыялу зроблены строгі выбар і ўсяму дана належнае месца; усюды відаць рука спрактыкаванага зьбіральніка й рэдактара“.

Хоць з навуковага боку па таму часу праца Шэйна зроблена й добра, аднак, сам Шэйн ніколі ня лічыў сябе за вучонага. Ён любіў сябе называць чорнарабочым навукі. Але ў гэтага чорнарабочага праглядвала глыбокае чужэе філёлёга-дасьледчыка, тонкае спасьцераганьне фактаў жывой мовы і глыбокая цікавасьць да народнага слова. „Пра Шэйна“, кажа В. Міллер, „нават асобы, якія заўважалі недахопы ў яго працах, могуць з пераконаньнем сказаць, што ён быў самым сумленным працаўніком, як зьбіральнік і выдавец. Ня маючы навуковай падгатоўкі, ён быў знаўцам народнага слова й песні, даражыў іх праўдзівасьцю і ўжываў усё ад яго залежнае, каб перадаць навуцы народны духоўны скарб на ўсёй яго незачэпнасьці“^{*)}.

Яшчэ большай трэба пранікнуцца пашанай да працы Шэйна, калі прыпомніць, у якіх цяжкіх умовах адбываўся ім збор народнай творчасці. Ні матэрыяльных сродкаў, ні здароўя для гэтай працы ў Шэйна ня было. Як для калекі у поўным сэнсе гэтага слова (скручаныя рукі й ногі), для яго ўсякія пераезды былі надта цяжкія і страшэнныя яго стамлялі. Сесцьці на звычайны воз ці зьлезьці з яго або ўзыйсьці па лесніцы для яго зьяўлялася досыць складанай процэдурай. Толькі дзякуючы вялікаму духу, што быў у яго кволым змалку дзеён арганізьме, Шэйн змог перамагчы ўсе перашкоды, што былі на шляху яго цяжкім зьбіральніцкай дзейнасьці, і дзесьці распачатую ім справу да шчасьлівага канца.

Вядома, калі-б Шэйн запісваў толькі сам, то ён няк-бы ня мог сабраць такога мноства фольклёрнага матэрыялу, які мы знаходзім у яго працах. Тым больш, што сваімі пакручанымі пальцамі Шэйн мог пісаць

*) В. Міллер, „Памяти П. В. Шейна“.

толькі паціху. Шэйн, як і большасць іншых тагачасных этнографу, са мым шырокім шляхам карыстаўся супрацоўнікамі. Вышукаць надзейных супрацоўнікаў, прыцягнуць іх да працы і атрымаць ад іх патрэбны матэрыял—вось што заўсёды, ледзь не да магілы, турбавала Шэйна. Калі ранейшыя супрацоўнікі пераставалі дастаўляць патрэбны яму матэрыял, ён вышукоўвае новых, складае для іх асобную праграму для збірання народнай творчасці і праз гэта выклікае да пытанняў этнографіі шырокую зацікаўленасць сярод мясцовай беларускай інтэлігенцыі. Калі ў яго для зборніку не хапае тых ці іншых матэрыялаў, ён піша сваім прыяцелям і знаёмым, просячы іх раздабыць патрэбны яму матэрыял. Але паслухаем, што гаворыць аб гэтым сам Шэйн. У лісьце да профэсара Е. Ф. Карскага ад 4 красавіка 1888 г. ён піша: „...Для часці, што знаходзіцца у друку, у мяне не хапае матэрыялаў. Ці ня можаце Вы, пры дапамозе лістоў, *вытраваліць, зьмяніць* ад надзейных людзей на Вашай радзіме некалькі апісаньняў патрэбных для мяне абрадаў... Дальш я-б Вас прасіу зрабіць спробу раздабыць нот да Вашых вясельных песень і некалькі рысункаў караваю.. Другі том майго друкаванага зборніку зоймуць казкі і г. д.. Шчырае дзякуй сказаў-бы я Вам, каб Вы знашлі магчымым прыслаць некалькі даных па гэтай часці...“). У лісьце да таго-ж Е. Ф. Карскага ад 13 верасьня 1888 г. Шэйн піша: „...Спрабуйце зрабіць заклік сярод вучняў старэйшых клас Вашай гімназіі й сямінарыі аб жаданай дапамозе маёй справе... Ці не адшукаецца што-небудзь карыснае для маёй працы ў паперах нябожчыка Марцінкевіча? Адным словам: „толцыце!“... Трохі пазьней (26 кастрычніка таго-ж году) ён піша (Е. Ф. Карскаму): „...Вы зрабілі-б асабіста для мяне й навукі каштоўную заслугу, каб папрабавалі здабыць праз сваіх сваякоў і знаёмых у розных мясцох паўночна-заходняй краіны хоць некалькі нумароў названых памятак народнай творчасці“.

Вышукаць карысных супрацоўнікаў было справай далёка ня лёгкай. З гэтай мэтай Шэйн разьяжджае па ўсёй Беларусі, заводзіць самыя шырокія знаёмствы, наведваецца да прадстаўнікоў вышэйшай улады на Беларусі, ня мінаючы нават архірэяў, і ўсюды прогіць дапамогі распачатай ім справе. У большасці ён атрымлівае абяцанкі ў дапамозе, але калі гэтыя абяцанкі не выпаўняюцца, Шэйн напамінае аб іх яшчэ і яшчэ. З лісту да Е. Ф. Карскага ад 15 лістапада 1889 г. відаць, як упарта стараўся Шэйн раздабыць патрэбныя для сябе матэрыялы: „...Мая апошняя паездка ў Вашу заходнюю краіну, апрача кучы найласкавейшых абяцанак і значнай шкоды для маіх тошчых фінансаў, нічога ня прынесла, не збагаціла маіх матэрыялаў ні адным фактам этнографічным.. У Горадні я атрымаў самыя салодкія абяцанкі ад начальніка губэрні і ад ды-

) Гэтая й наступныя вышты з яшчэ недрукаваных лістоў Шэйна мною ўзяты з ласкавага дазволу акад. Е. Ф. Карскага з яго рукапіснага дакладу аб Шэйне зробленым 13 сакавіка г. г. ў „Русск. Географ. О-ве“.

рэктара народных школ, але да гэтага часу яны яшчэ ня выпаўнены і, грэшны чалавек, думаю, што яны й выпаўнены ня будуць. Такія-ж рэзультаты майго падарожжа ў Віцебск і Кіеў... Я не магу пакінуць неспрабаванымі для дасягнення маёй мэты ўсе магчымыя мне шляхі й сродкі, хоць-бы й ня зусім належным чынам. Вось чаму я, няшчасны жабрак, гаўхаюся ва ўсе дзверы замкнутых сэрц мясцовых патрымётаў і апякуноў асьветы на Беларусі... Каб Ваш папачыцель хоць напоўстоўкі прыхільны быў да мяне, насколькі ён прыхіліўся да... Раманава, якому ён, па вялікай сваёй міласці, бяз усякага страху перад сваім сумленьнем перадаў ва ўласнасьць усе накопленыя праз многа год у яго канцэлярыі этнографічныя матэрыялы, сабраныя па маіх праграмах..., то бясспрэчна мая задача ўжо-б даўно скончылася жаданым посьпехам..."

Але ня толькі цяжка было для Шэйна зьбіраць фольклёрныя матэрыялы; ня меншай цяжкасьцю зьяўлялася рэдагаваньне матэрыялаў і чытаньне іх корэктуры. Пры адсутнасьці ў той час навукі *паліграфіі* (гэтай навукай яшчэ толькі пачыналі займацца), а яшчэ больш ад адсутнасьці больш-менш солідных навуковых прац па беларускай мове (грунтоўныя працы Е. Карскага зьявіліся ўжо пазьней), рэдагаваньне й корэктаваньне матэрыялаў для Шэйна было вялікаю труднасьцю. Таму й ня дзіва, што Шэйн, выседжаючы доўгія вечары й ночы за чытаньнем корэктуры, мусіў пастаянна зварочвацца да спэцыялістага па беларускай мове проф. Е. Карскага, просячы яго то выясьніць тое ці іншае непаразуменьне, то прачытаць корэктур, то зрабіць рэдакцыю матэрыялаў і да т. п. У сваіх лістох да Е. Карскага гоць што ён піша (у лісьце ад 15 лістапада 1889 г.): "...Спадзяюся, Вы не растлумачыце ў дурны бок, што я спазьніўся са сваім адказам на Ваш добры, мілы ліст. Вы зразумеете, што прычынай гэтага было ня што іншае, як бясконцае, бяздушнае, прыгнятаючае мяне мэханічнае заняцьце па маёй "крохаборнай" працы, якая праглынае ўвесь мой час, усе мае здольнасьці й сілы і, звыш таго, пазбаўляе мяне магчымасьці мысьліць і чытаць творы нашых клясычных пісьменьнікаў.—гэтак, напр., я яшчэ да гэтага часу ня чытаў ні "Войны і міра" ні "Анны Карениной" Толстога... Я столькі пішу лістоў, перапісваю розныя далёка не спажыўныя для розуму й сэрца матэрыялы, столькі сяджу без разгону каля пісьменнага стала, што сам сабе дзіўлюся, як гэта я дасюль яшчэ ня здурнеў і ня страціў канчасткова здольнасьці мысьліць і гаварыць..." У лісьце ад 3 сакавіка 1898 г. Шэйн піша: "...Гэтыя заняцьці (па ўпарадкаваньні корэктуры для двух зборнікаў) мяне з раніцы да позьняй ночы прыкоўваюць да пісьменнага стала і страшна стамляюць мае разумовыя й фізычныя сілы. У галаве ў мяне страшэнная пустата; я, здаецца, урэшце трачу здольнасьць мысьліць... Хіба-ж на Русі знойдзецца другі чалавек, што ўзяў-бы на сябе катаржнюю працу, на якую я сябе ахвяраваў ва ўмя навукі? Хто-ж захаве для навукі тыя шматкаштоўныя даныя, зьбіраньню якіх я

прысьвяціў столькі год жыцця шматпакутнага? У лісьце ад 7 кастрычніка 1899 г.: „Хіба-ж калі які рэдактар сам асабіста столькі працаваў над пераробкай матэрыялаў сваіх супрацоўнікаў, як Ваш пакорны слуга? Затое-ж колькі часу, г. э.н. колькі год жыцця марна згубілі ў мяне гэтыя прыкрыя пераробкі“. У лісьце ад 15 сьнежня 1895 г.: „...Вельмі Вам удзячны за хуткі зварот корэктур з папраўкамі.. Шкода толькі, што Вы проста ня кажаце, ці варта ці не друкаваць гэты матэрыял“. У лісьце ад 28 сакавіка 1896 г.: „...Разам з гэтым лістом пасылаю да Вас выпраўленую корэктур 9 аркушаў у цвёрдай надзеі, што Вы не адмовіцеся як небудзь паправіць, аднавіць, памагчымасьці, сэнс у тых радках, пры якіх у Вас адмечана „збытана“, „справіцца з рукапісам“, і безадкладна адаслаць мне назад. У лісьце ад 9 сакавіка 1899 г.: „...Вельмі Вам удзячны за пракорэктаваны Вамі аркуш, які я атрымаў у свой час Цяпер разам з гэтым лістом надсылаю да Вас наступных поўаркуша для выпраўленьня“

Значэньне прац П. В. Шэйна ў гісторыі беларускай этнографіі вельмі вялікае. Ён ня толькі даў капітальныя працы па беларускаму фольклёру, ён зрабіў для навукі яшчэ другую, ня менш важную заслугу: Шэйн утварыў на Беларусі шырокую зацікаўленасьць да зьбіраньня народнай творчасьці. Дзякуючы яго праграмам і пастаяннай агітацыі за зьбіраньне беларускага фольклёру, зьнікаючая беларуская народная творчасьць пачынае запісвацца па ўсіх глухих кутках Беларусі. Некаторыя з яго найбольш здольных супрацоўнікаў, распачаўшы працу па зьбіраньні народнай творчасьці па яго праграмах, пасьля самастойна выступаюць з сабранымі імі матэрыяламі. Да іх належаць этнографы Раманаў, Нікіфароўскі, Радчанка, Багдановіч і інш. Зацікаўленасьць да зьбіраньня народнай творчасьці становіцца агульнай, і не бяз уплыву прац Шэйна распачынаюць сваю працу этнографы А. Сяржпутоўскі, Косіч, Сербавіч і інш. Такім чынам, Шэйн утварыў цэлую школу беларускіх этнографав і гэтым назаўсёды зрабіў вечным сваё імя ў гісторыі беларускай этнографіі.

Шэйн і сам адчуваў, чаму яго праца была такая цяжкая: яму* першаму прыйшлося працярабляваць шлях, і другому пакаленьню беларускіх этнографав, што пазьней пачало зьбіраньне этнографічных матэрыялаў, працаваць было куды лягчэй. У сваім лісьце ад 25 сакавіка 1890 г. да Е. Ф. Карскага Шэйн піша: „... Новае пакаленьне зьбіральнікаў шчаслівей мяне: той-жа лёс, які для мяне быў злосьнай мачыхай, для іх—пяшчотная, клапатлівая матка, якая палягчае ім працу на кожным кроку і дапамагае ім зрабіць у год тое, на што мне патрабавалася-б дзесяткі гадоў...“

Працы Шэйна маюць значэньне ня толькі ў гісторыі беларускай і расійскай этнографіі. Яго працы адыгрывалі не малую ролю і ў беларускім культурна-нацыянальным адраджэньні. Бадай што ўсе першыя беларускія працаўнікі, якія распачыналі сваю працу па культурна-нацыя-

нальнаму адраджэнню Беларусі, знаёміліся з працамі Шэйна і знаходзілі ў іх патрэбны для сябе матэрыял для большага ўсведамлення ў нацыянальным пытанні, для больш глыбокага азнаямлення з беларускім народам, з яго мовай, звычаямі, духоўным жыццём. Вядома, напрыклад, што беларускі паэта М. Багдановіч, сын аднаго з лепшых супрацоўнікаў Шэйна А. Багдановіча, вывучыў беларускую мову галоўным чынам па „Матэрыялах“ Шэйна. Дый цяпер для азнаямлення з жыццём вёскі нам яшчэ трэба заглядаць у працы Шэйна, бо ў яго працах усё жыццё беларускага працоўнага народу, ад калыскі да магілы, знашло свой адбітак.

Вось чаму нам дорага памяць П. В. Шэйна. Вось чаму мы павінны быць знаёмы ня толькі з яго працамі, але й з шматпакутным жыццём гэтага сапраўды мучаніка навукі.

Сьпіс прац П. В. Шэйна

(Паводле А. Е. Грузінскага)

• 1859 г.

1. Русские народные былины и песни. Чтения в Общ. Истории и Древностей, кн. III, стр. 121—170.

1867 г.

2. Программа для собирания памятников народного творчества (напечатана для рассылки по Витебской губ.; позднее перепечатывалась с изменениями и дополнениями четыре раза).

1868—1870 г. г.

3. Русские народные песни, часть I. Чтения в Общ. Истории и Древностей 1868 г., кн. I. Песни детские, стр. I-II и 1—80.

4. *Тов.-ж.* Песни хороводные. Чтения 1868 г., кн. II, стр. 1—IV и 81—244.

5. *Тов.-ж.* Песни плясовые и беседные. Чтения 1867 г., кн. IV, стр. 245—388.

6. *Тов.-ж.* Песни голосовые или протяжные. Чтения 1869 г., кн. I, стр. 389—464.

7. *Тов.-ж.* Песни обрядные. Чтения 1869 г., кн. III, стр. 465—510.

8. *Тов.-ж.* Песни свадебные. Чтения 1869 г., кн. IV, стр. 511—610.

9. *Тов.-ж.* Песни свадебные и похоронные. Чтения 1870 г., кн. I, стр. 611—668.

10. Русские народные песни. М. 1870 г. (отдельно из „Чтений“).

1873 г.

11. Белорусские народные песни (в Записках И. Географического Общества).

12. *Тов.-ж.* Асобна з паметкай 1874 г.

13. Дополнения к Толковому Словарю Даля. Приложение 6-е к XXII т. Записок Акад. Наук, стр. 1—52.

1877 г.

14. Русские народные песни. Часть II. Песни былевые. Чтения, кн. III, стр. 1—132.

15. Обряд похоронных мух и др. насекомых. Труды Этногр. Отд., кн. IV.

1884 г.

16. О скороморошных песнях. Доклад, читанный в Заседании Этнограф. Отдела Русск. Географ. О-ва.

1886 г.

17. Приговоры и причеты о табаке. Труды Этногр. Отд., кн. VII.

1887 г.

18. Материалы для изучения быта и языка русского населения Северо-Западного края. Том I, часть I-ая. Бытовая и семейная жизнь белоруса в обрядах и песнях. СПб. Изд. Академии Наук (№№ 11-12 сюды бадай аусім не папалі).

1889 г.

19. О собирании памятников народного творчества для издаваемого Академией Наук Белорусского Сборника Шейна. СПб. I-VIII.

1890 г.

20. Материалы для изучения быта и языка русск. насел. Сев.-Зап. края. Том I, часть II. Обряды и обычаи погребальные и поминальные. СПб. Изд. Академ. Наук.

21. Вильгельм Маннгардт (Из воспоминаний этнографа). Этнограф. Обзор, кн. VII, стр. 150—164.

1893 г.

22. Материалы для изуч. быта и языка русск. насел. Сев.-Зап. края. Том II. Сказки, анекдоты, легенды, предания, пословицы, загадки, приветствия, пожелания, ругань, заговоры, духовные стихи. СПб. Изд. Академии Наук.

23. Из переписки с И. И. Манжурыо. Этнограф. Обзор, кн. XIX, стр. 148—151.

1894 г.

24. Народная пародия на историческую песню. Этнограф. Обзор, кн. XX, стр. 129—131.

1895 г.

25. Еще о народных пародиях. Этногр. Обзор, кн. XXV.

26. Письмо к редактору „Живой Старины“ (о сбор. Кириш). Жив. Ст. I.

1898 г.

27. Великорусс в своих песнях, обрядах, обычаях, верованиях, сказках, легендах и т. п. Том I, выпуск 1-ый. СПб. Изд. Академии Наук.

28. О собираніи памятникоў народнаго творчэства по Нижегородскай губ. для издаваемаго Акад. Наук. Велікорускага зборніка.

29. Жэніцьба „Комина“ и свечки. Этнограф. Обзор., кн. XXXVIII.
1899 г.

30. К вопросу об условных языках. Изв. Отдел. Русск. яз. Акад. Наук. Том IV, кн. 1-ая, стр. 277—300.

31. К диалектологии великорусских наречий. Извлечение из Самарского Сборника Садовникова, Варшава. Стр. 1—41.

1900 г.

32. О собираніи памятникоў народн. творч. по Воронежской губ. для издав. Акад. Наук Велікор. Сборн.

33. Народная песня и Пушкин. СПб. 1—21.

34. Велікорусс. Том I, вып. 2. Изд. Акад. Наук.

1902 г.

35. Материалы для изуч. быта и языка русск. насел. Сев.-Зап. края. Том III (з прадмовай Е. Карскага).

СУЧАСНАЕ МАСТАЦТВА БЕЛАРУСІ

М. Шчакавіч

Мінулы год у вадносінах да прасторавых мастацтваў меў да вядомай ступені справаздачны характар,—толькі ў гэтай галіне наглядалася пэўнае ажыўленьне, рабіліся першыя спробы сталае арганізацыі як даследчай, так і вытворчай працы ў даным напрамку, і, нарэшце, дэманстраваліся некаторыя вынікі і дасягненні перад шырокімі коламі грамадства. У гэтым сэнсе ён адчыніў для нас першую магчымасьць самых агульных аглядаў і ацэнак, вартасьць якіх, аднак, ня столькі самастойная, колькі адносная, як аднаго з ліку спосабаў вызначэньня далейшых шляхоў і тых ці іншых канкрэтных чарговых задач. Нельга, зразумела, пераўвядзіць рэальнага значэньня гэтага бягучага моманту ў мастацкім жыцці Беларусі, калі цэлы шэраг чыста надворных спагадных абставін, як, напрыклад, арганізацыя Сэкцыі беларускага мастацтва пры Ін-белкульце альбо адчыненне ўсебеларускай мастацкай выстаўкі,—як быццам крыху ўзварушыў нярухомае „багно“ нашага вобразнага мастацтва і вывеў часова з становішча мёртвай роўнавагі некаторыя паасобныя творчыя адзінкі. У сучасны момант, услед за першым уздымам, які дасягнуў сваіх верхавін у дні „беларускага мастацкага сьвята“, г. зн. у цягу выстаўкі,—паднятае ім „хваляваньне“ пачынае паступова ўкладацца ў звычайныя штодзённыя берагі, і пачынаецца будзень чарговай, часта, можа, і няпрыкметнай працы, з якой формуецца і складаецца наша мастацкая культура.

Памянёныя намі здарэньні адыгралі, бяспрэчна, сваю належную ролю, і толькі цяпер іх значэньне можа быць як сьлед вызначана і ацэнена. Яны зьявіліся фактычна (і зьўяляюцца) тым першым этапам у культурным жыцці Беларусі, калі пад вобразнае яе мастацтва пачала падводзіцца пэўная, няхай сабе яшчэ і ня надта цвёрдая і моцная база, калі зрабіліся зусім актуальнымі зьяняжаныя раней пытаньні аб ролі вобразнага мастацтва, як соцыяльнага і культурнага фактару, і аб прыцягненьні яго да ўдзелу ў нашым сучасным культурным будаўніцтве. З боку дзяржавы гэта зьявілася вынікам тэй агульнай політыкі, якая толькі ў самыя апошнія часы пачала праводзіцца ўва ўсім Савецкім Саюзе ў адносінах да мастацтва і мастацкай працы. „Разглядаючы мастацтва, як адзін з магутных сродкаў грамадзянска-культурнага выхаваньня мас,—азначае, напр., рэзолюцыя 1-й Нарады па пытаньнях мастацка-політычна-

асветнай працы, якая адбылася ў Маскве ў снежні мінулага году,— Савецкая ўлада, аднак, пазбаўлена была да апошняга часу магчымасці аддаць належную ўвагу гэтай важнай галіне культурнага будаўніцтва. Але ў сучасны момант увага савецкай грамадзкасці ўжо пачала скрапацца ў бок мастацкага будаўніцтва^{*)}. На Беларусі, праўда, гэты ўхал грамадзкага інтарэсу да пытанняў мастацтва яшчэ не наглядаецца ў поўнай меры, але першай яго адзнакай з'явіліся дзяржаўныя мерапрыемствы, часткова якраз і накіраваныя для абуджэння грамадзкай думкі ў патрэбным напрамку.

Усё гэта, аднак, у нашых рэальных умовах ускладняецца цэлым шэрагам адмоўных момантаў: распыленасцю мастацкіх сіл, неўсталяванасцю іх груповак, нарэшце, адсутнасцю пэўнай традыцыі. Наша вобразнае мастацтва самым апошнім толькі цяпер пачынае аформіваць і выяўляць свой уласны твар, у той час, як тэатр, напрыклад, альбо літаратура могуць у сучасных умовах ужо ўмацоўваць толькі занятыя імі ранейшыя пазыцыі. Розныя галіны беларускага мастацтва мелі розныя шляхі гістарычнага свайго развіцця,—і гэта цяпер адбываецца ў іх сучасных выяўленнях. Уласна вобразнае мастацтва Беларусі мае найболей доўгую гісторыю, якую мы можам прасачыць, пачынаючы прынамсі з XII стагоддзя ў архітэктуры, малярстве, разьбярстве і ў розных вытворчых мастацтвах; але гэтае развіццё старажытных формаў спынілася з канцом XVIII стагоддзя, мастацтва вёскі застыла ў нязменных формах бяэзмествага орнамэнта; ранейшая традыцыя абарвалася, а новая доўгі час ня прыходзіць ёй на змену. Зусім інакш было хаця-б у літаратуры, якая пасля свайго першага росквіту ў XVI стагоддзі і далейшага заняпаду мела сваю эпоху „адраджэння“, дзе ўтварылася нанова і сталая нацыянальная традыцыя, і адпаведная тэматыка, і пэўныя формальныя дасягненні, што атрымаў у спадчыну Кастрычнік і, перарабіўшы, узбагаціўшы, мог скарыстаць у сучасных літаратурных плынях. Тое-ж самае „адраджэнне“ ўтварыла ледзь ня зусім нанова беларускі тэатр, дало асновы беларускае драматургіі, стварыла першых актараў. Але „адраджэнне“ зусім не кранула вобразных мастацтваў, ня выявіла аніводнага выдатнага маляра, разьбярэ ці архітэктара,—можа таму, што для плястычнага аформлення вобразаў патрэбны даўжэйшы час і болей спагадная атмасфера, разам з большай ўмацаванасцю і свабодай агульнай культуры, чаго ня было, зразумела, у часы царызму і русыфікацыі,—тады як літаратура і тэатр—мастацтвы болей беспасрэдныя і дынамічныя, ня звязаныя трудным для апрацоўкі, мала рухомым матэрыялам,—лягчэй маглі знайсці сабе і глебу, і працаўнікоў, і спажывцаў у варунках таго цяжкага і хмарнага часу. У кожным выпадку, к часу Кастрычніка беларускае вобразнае мастацтва было нейкай „tabula rasa“, дзе першыя

*) Советское искусство, № 2, Люты 1926 г., стар. 43.

абрысы будучых гмахаў толькі цяпер, яшчэ палахліва і асыярожна пачынае выводзіць паслякастрычнікавая Савецкая Беларусь.

Такое становішча справы мае адначасна і дадатныя і адмоўныя бакі. Дадатныя таму, што ў такіх варунках можна лягчэй адразу ўзяць ідэалёгічна правільную лінію, ня трацячы часу на пераацэнку ранейшых каштоўнасцяў і на прыстасаваньне, хэця-б частковае, старых формальных прыёмаў да адпаведных сучасных задач. Але яшчэ болей тут адмоўных бакоў з тэй прычыны, што, пачынаючы ўсю справу нанова, трэба нанова шукаць, а часамі і ўтвараць, належныя спецыяльныя сілы, трэба займацца ў першую чаргу прапандай і арганізацыяй, для чаго мы фактычна ня маем цалком адпаведных і спецыяльна на гэта ўпоўнаважаных інстытуцый. У вапошнія часы гэтым часткова займалася Сэкцыя беларускага мастацтва пры Інбелкульце і Выставачны Камітэт; але апошні меў часовы характар, першая-ж ня мае магчымасці аддаць гэтай справе занадта многа ўвагі,—папершае, таму, што яна мае, галоўным чынам, зусім іншыя, навукова-дасьледчыя заданні, падругое—з прычыны таго, што ў кожнай арганізацыйнай справе настолькі шмат момантаў чыста адміністрацыйных, беспасрэдна (а ня толькі прыныпова) кіраўнічых, што для належнага поспеху яе канечне патрэбна мець вядомую „паўнату ўлады“, мець магчымасць стала праводзіць пэўныя мерапрыемствы праз адпаведны выканаўчы апарат,—што, зразумела, ня можа ўваходзіць у сферу дзейнасці Інбелкульту, як навуковай інстытуцыі. У гэтым сэнсе, самае жыццё вымагае ў сучасны момант як найхутчэй разьвязаць уласна гэтае арганізацыйнае пытаньне ў агульна-дзяржаўным маштабе, і пры актыўным удзеле тых устаноў і асоб, якія павінны быць у гэтым перш за ўсё зацікаўлены. Па нашай думцы, тут, з аднаго боку, патрэбен нейкі цэнтральны орган для агульнага кіравання мастацкай справай у БССР з галоўнай увагай у бок рэгулявання мастацкай вытворчасці і правядзення ў жыццё стройнай сыстэмы мастацкае асьветы і выхавання як агульнага, гэтак і спецыяльнага; такі орган павінен быць утвораны пры Народным Камісарыяце Асьветы,—магчыма, зразумела, з наданьнем яму шырокіх функцый ня толькі ў адносінах да прасторавых мастацтваў, але таксама і да тэатру і музыкі. З другога боку, бяспрэчна, насіпела патрэба ў заснаваньні асобнага, пераважна ідэалёгічнага, а часткова вытворчага і профэсійнага аб'яднаньня мастацкіх сіл Беларусі. Пасля зачынення выстаўкі, калі пачаўся натуральны распад часова згуртаваных навакол яе мастакоў, пытаньне гэтае ўжо паўставала сярод некаторых найболей актыўных груп, галоўным чынам, менскіх мастацкіх працаўнікоў, але, на жаль, ня было праведзена ў жыццё і з цягам часу неяк заглухла. Гэтыя групы выказвалі наогул правільныя думкі, што Беларусь павінна мець сваю ўласную асоцыяцыю мастакоў, анолёгічна таму, як РСФСР і УССР маюць свае: „Асоцыяцыю мастакоў рэвалюцыйнае Расіі“ (АХРР) і „Асоцыяцыю мастакоў Чырвонае Украіны“ (АХЧУ). Але

яны ня здолелі знайсці для гэтае мэты належных арганізацыйных шляхоў, і можа самі ня выявілі патрэбнай арганізацыйнай ініцыятывы. Жаданьне замацаваць гэтую асоцыяцыю пры Ёнбелкульце не магло сустраць спагадных адносін з боку апошняга, паколькі і наогул, і ўсёццый беларускага мастацтва прыватна ён лічыць цяпер патрэбным не павялічваць паасобныя галіны сваёй працы, але, наадварот: звужаць іх і паглыбляць у сэнсе навуковае распрацоўкі тых ці іншых пытаньняў і часам толькі чыста прынцыповага кіраўніцтва рознымі бакамі нашага культурнага жыцця; канчаткова ўхіляючыся ад усякага беспасрэднага „адміністраваньня“, якое-б выходзіла па-за межы самое інстытуцыі, Ёнбелкульт ня лічыць з гэтай прычыны магчымым „абрастаць“ аб’якімі дадатковымі ўстановамі, таварыствамі і г. д., не зьвязанымі беспасрэдна з яго асноўнай структурай,—не адмаўляючыся, зразумела, ад супрацоўніцтва з такімі культурнымі групамі, калі-б яны самастойна і незалежна ўзьніклі, у тых ці іншых галінах тэорытычнае ці практычнае дзейнасьці. Нам здавалася-б, што лепшым шляхам у даным выпадку і магла-б зьявіцца ўласна самастойная арганізацыя мастацкіх сіл, пабудаваная не на формальных адзнаках (для чаго ў Беларусі ў сучасны момант яшчэ няма рэальнага грунту), але на пэўных ідэявых прынцыпах, як аб’яднаньне ўсіх тых практыкаў вобразнага мастацтва БССР, якія жадаюць у ім працаваць у напрамку мастацкага выяўленьня рэвалюцыйнае сутнасьці нашае эпохі ў формах нацыянальнага мастацтва ў першую чаргу, г. зн. мастацтва беларускага, як асновы і мастацтва тых нацыянальных меншасьцяў, якія прымаюць актыўны ўдзел у нашым грамадзкім і культурным жыцці. У далейшым можна было-б вызначыць і некаторыя іншыя, ужо формальныя мэты,—але толькі пасьля аб’яднаньня на цвёрдым ідэалёгічным грунце зазначанага намі характару, паколькі ў сучасны момант толькі *такое* аб’яднаньне мастацкіх сіл можа быць патрэбным у нашай культурнай працы, адпавядаць яе агульным задачам, і значыцца — зьявіцца мэтазгодным і жыццёвым. З’арганізаваўшыся самастойна, а можа з удзелам і дапамогаю саюзу працаўнікоў мастацтва (якому, здаецца нам, варта было-б звярнуць болей увагі ня толькі на працаўнікоў тэатру, але таксама і на мастакоў), гэтая асоцыяцыя, зразумела, павінна была-б устанавіць самую шчыльную сувязь з належнымі інстытуцыямі, у зносінах з якімі яна магла-б выступаць як пэўная профэсыянальна арганізаваная адзінка. Зносіны гэтыя выліліся-б у розныя формы, адпаведна рознаму характару нашых чарговых задач, прычым уласна тут выразна разьмежаваліся-б функцыі Сэкцыі беларускага мастацтва ЁБК і кіраўнічага органу НКАсьветы ў сэнсе іх узаемаадносін як між сабою, так і з арганізаванымі і неарганізаванымі мастакамі і мастацкімі інстытуцыямі. Супольна з Наркамасьветы асоцыяцыя павяла-б далейшую арганізацыю выставак, чым Ёнбелкульт займацца болей ня будзе, паставіла-б на цвёрды грунт арганізацыю самае мастацкае вытворчасьці, збыту, за-

казаў,—агулам кажучы, падвядзення належнае эаанамічнае базы пад мастацкую працу ў БССР, адшукала-б належныя матэрыяльныя сродкі для ўсеааовага азнаямлення нашых мастакоў з тэй краінай, дзе яны працуюць і маюць працаваць у далейшым, што зьявілася-б першым крокам у справе патрэбнага іх перавыхавання ў пажаданым ідэалёгічна напрамку. Разам жа з Сэкцыяй беларускага мастацтва, у першую чаргу, і шукаліся-б самыя шляхі гэтага перавыхавання, абгаварваліся тыя ці іншыя прынцыповыя пытаньні, датычныя напрамку і стылістычнага аформлення вытворчае працы, закладаўся б, нарэшце, фундамент для ўтварэння пэўнага стылю ў выніках уважлівага вывучэння адпаведных матэрыялаў і належнае іх пераапрацоўкі. У гэтым сэнсе Сэкцыя належала-б, зразумела, вядомая кіраўнічая роля ў адносінах да працы асоцыяцыі, якая, аднак, ніколі-б ня выходзіла з тэй ідэавай, або тэарэтычна-мастацкай сфэры, дзе замыкаецца фактычна кампэтэнцыя Сэкцыі, зусім ня прызначанай для мэт беспасрэднага кіравання ўсёй мастацкай справай, што ёй часамі быццам імкнуліся навязаць. Самастойнае існаваньне асоцыяцыі мела-б і яшчэ адзін дадатны бок: яно забяспечыла-б членам яе поўную свабоду абрання свайго кіраўнічага і выканаўчага апарату, і незалежнасьць як у распараджэньні сваймі грашовымі сродкамі, так і ў арганізацыі, у выпадку магчымасьці і патрэбы, тых ці іншых дапаможных устаноў, нахштат, напр., студый, майстэрань і г. д. Адзін момант, праўда, тут застаецца спрэчным: гэта пытаньне аб тых матэрыяльных сродках, на якія такая асоцыяцыя павінна існаваць, і якіх яна, зразумела, ня можа мець адразу-ж пасля свайго заснаваньня. Але ў гэтых адносінах няма ніякае розьніцы, ці будзе яна існаваць самастойна, ці не; было-б наіўна думаць, як спадзяваліся некаторыя аўтары першапачатковага проекту, што ў тым выпадку, калі-б асоцыяцыя была арганізавана пры Ёнбелкульце, яна магла-б атрымліваць належныя сродкі ад яго беспасрэдна, або наогул існаваць па яго каштарысах; цьвёрдыя каштарысы Ёнбелкульту ні ў якім разе не дапусьцілі-б магчымасьці ўключэньня ў іх каштарысаў падобнае, толькі часткова зьязанае з Ёнбелкультам арганізацыі, і сродкі ўсё роўна прышлося-б шукаць у нейкіх іншых крыніцах. Да таго-ж мы ўпэўнены, што каб распачаць усю гэтую справу патрэбны параўнальна зусім нязначныя сродкі,—ня болей як на першапачатковае канцылярскае абсталяваньне,—якія маглі-б скласьціся з уступных сяброўскіх узносаў. У далейшым-жа, у залежнасьці ад актыўнасьці асоцыяцыі наогул і працаздольнасьці яе кіраўнікоў, магчыма было-б і шляхам дзяржаўных дотацый і пазык (пры ўмове, калі ня проста чакаць іх, але прыкласьці пэўную энэргію для іх атрымання), і шляхам арганізацыі тых ці іншых даходных прадпрыемстваў нахштат публічных дыспутаў і лекцый, маленькіх, тэхнічна таньных выставак, вытворчых майстэрань і г. д.—па меры магчымасьці папоўніць скарбніцу асоцыяцыі і з цягам часу падвесьці пад яе сталую матэрыяльную базу.

Для ўсяго гэтага патрэбна, зразумела, вядомая, актыўнасьць і ініцыятыва з боку саміх мастацкіх працаўнікоў, якую, на жаль, яны пакуль што ўсім яшчэ не выяўляюць, замкнуўшыся пасьяля выстаўкі зноў кожны ў сваю ўласную майстэрню, у вузкі круг сваёй індывідуальнай творчасці. У гэтым сэнсе надта небяспечнымі здаюцца нам, паміж іншым, тыя настраі, што пануюць сярод некаторае часткі нашых мастакоў, якія скардзяцца толькі на цяжкія, неспагадныя ўмовы мастацкае працы на Беларусі. І ў той-жа час самі ня робяць аніводнага кроку для паляпшання гэтых умоў, чамусьці лічачы, што сама дзяржава па ўласнай ініцыятыве павінна клапаціцца аб іх, і ўскласці на свае рамяна ўвесь цяжар арганізацыйнае працы. Небяспечнымі,—мы кажам,—таму, што пры такіх адносінах з боку саміх зацікаўленых асоб уся гэтая справа яшчэ вельмі доўга можа не скрануцца з месца; таку, што для посьпеху яе патрэбна яшчэ і належная атмасфера навокал, належная падрыхтоўка грамадзкае думкі ў адпаведных колах; атмасфэру-ж гэтую ня можа стварыць ніхто, апроча саміх мастакоў, пры абавязковай умове як найхутчэйшага выхаду іх на шырокі шлях грамадзкае працы, лепшай формай чаго магла-б зьявіцца актыўная і самастойная мастацкая асацыяцыя. Яшчэ болей: трэба шчыра сказаць, што пакуль сярод мастакоў будзе заставацца тая замкнёнасьць і адасобленасьць адзін ад аднаго, якую мы часта наглядаем цяпер, пакуль сярод іх канчаткова ня зьнікнуць занадта частыя ў сучасны момант варожасьць і няпрыхільнасьць, пакуль у некаторых тэрыторыяльных і іншых групках ня будзе дашчэнтна зьнішчана хваравітая, у горшым сэнсе гэтага слова провінцыяльная атмасфэра сварак, інтрыг і нуднае драбязьлівае барацьбы, да тэй пары і нельга спадзявацца на асабліваю ўвагу да мастацкае працы з боку шырокіх колаў грамадзянства, а значыцца, і на стварэньне патрэбных для яе спагадных умоў. І ў гэтых адносінах для тых мастакоў, што працуюць цяпер на Беларусі, можа ўзнікнуць яшчэ адна небяспека: часова наогул у сувязі з гэтым паспешнае разьвіцьцё нашага вобразнага мастацтва можа спачатку затрымацца; але пазьней, калі жыцьцё высуне новыя мастацкія сілы, калі ўзрасьце і ўзмацнее наш мастацкі „маладняк“, адукаваны і выхаваны з раньніх год у прынцыпах шырокай савецкай грамадзкасьці, — тады ўласна гэтыя маладыя працаўнікі лёгка здолеюць выканаць тое, чаго ня адолелі старыя; для гэтых-жа „старых“ ужо не застаецца, аднак, ніякага месца ў далейшым посьпехе нашай мастацкай культуры; жыцьцё адсуне іх у бок, як сілы для нашага часу непатрэбныя. Усё, што мы кажам, гэта, зразумела, не пагроза і нават не перасыярога: гэта проста констатаваньне факту, з якім мастакі нашы павінны лічыцца, каб тэрмінова зрабіць з яго належныя як вытворчыя, так і арганізацыйныя вывады.

Хацелася-б, аднак, спадзявацца, што ў самы бліжэйшы тэрмін, не пазьней наступнае восені, і бяз усякіх прыкрых перашкод, уся арганізацыйная частка справы будзе праведзена больш-менш эгодна намечанаму

намі пляну (які дапушчае, зразумела, і некаторыя варыянты ў дэталі), пры актыўным удзеле зацікаўленых у гэтай справе асоб і інстытуцый. Але гэта зьявіцца адно толькі самым першым і найболей, можа, патрэбным крокам, пасля чаго павінна пачацца ўжо сыстэматычная і пляновая праца па правядзенні ў жыццё чарговых задач, якія з усёю вострасьцю ставяцца цяпер у галіне нашай мастацкай культуры. Бясспрэчна, і самае вызначэнне, а таксама практычнае зразуменне гэтых задач зьяўляецца адным з найболей істотных і важных бакоў данае справы; для гэтага, аднак, мы ўжо маем досыць пэўных падстаў у мастацкай практыцы мінулых гадоў і, асабліва, апошняга году.

Перш за ўсё, тут трэба ў поўнай меры скарыстаць ўсе тыя даныя і матэрыялы, якія мы атрымалі ў выніках 1-й Усебеларускай мастацкай выстаўкі ў сэнсе выяўлення нашых асноўных мастацкіх сіл і груп. Трэба зазначыць, што ў гэтых адносінах выстаўка пакуль што яшчэ ня была належным чынам прааналізавана, і тыя нямногія заўвагі, якія зьявіліся ў часе яе ў нашай перыядычнай прэсе¹⁾, далёка ня вычарпалі ўсяго яе рознастайнага зместу і не зрабілі належных вывадаў з таго, наколькі яна задаволіла і выканала пастаўленыя ёй заданні. Ня будучы вузкая праграмай ні ў тэматычным, ні ў формальным сэнсе, што было б немэтазгодным, а можа і немагчымым пры першай спробе, наша першая выстаўка ўсё-ж кіравалася пэўнымі мэтамі, якіх, па думцы арганізатараў, яна павінна была дасягнуць. Вызначаныя ў перспектыве выстаўкі мэты гэтыя формуляваліся наступным чынам: азнаёміць шырокія працоўныя масы БССР з творчасцю мастакоў этнографічнае Беларусі як у галіне агульна-мастацкіх дасягненняў, гэтак і ў галіне мастацкага выяўлення нацыянальных асаблівасцяў беларускае, яўрэйскае і польскае культуры, быту, гісторыі, рэвалюцыйнага руху, прыроды і мастацкага стылю Беларусі; паказаць творчасць і працу спецыяльных мастацкіх устаноў БССР, а таксама самадзейных студый, гурткоў і клубу; паказаць у найлепшых прыкладах старажытнае беларускае мастацтва і старадаўняе польскае і яўрэйскае мастацтва на Беларусі; нарэшце, аб'яднаць мастацкія творчыя сілы Беларусі для актыўнага ўдзелу ў справе будавання беларускай мастацкай культуры і распрацоўкі адпаведных нацыянальных стыляў у вытворча-прамысловым напрамку²⁾. Тое-ж самае, толькі ў іншай, болей шырокай і практычнай формулёўцы было пастаўлена ў прадмове да каталёгу выстаўкі, калі самы змест яе і характар зрабіўся болей ясным: „Пры арганізацыі выстаўкі вызначыліся падвойныя задачы яе і мэты: з аднаго боку, выстаўка павінна паказаць шырокім працоўным масам БССР тыя фактычныя дасягненні, якія мы ўжо маем у галіне прасторавых

1) У „Савецкай Беларусі“ ад 9 і 12 снежня 1925 г і ў „Звезде“ ад 15 снежня 1925 году.

2) „1-я Усебеларуская Мастацкая Выстаўка ў Менску 15 кастрычніка—15 лістапада 1925 г.“, стар. 1.

мастацтваў, зьявіцца лепшым спосабам падрахунку нашых мастацкіх сіл і нават вядомай спробай для нашых мастацкіх інстытуцый і паасобных мастакоў, якая дазволіла-б канкрэтна выявіць тыя мастацкія групы і напрамкі, на якія мы можам у далейшым аб'яднацца ў справе культурнага і сацыяльнага будаўніцтва Савецкае Беларусі. З другога боку, якраз Усебеларуская Мастацкая Выстаўка знойдзена была найлепшай арганізацыйнай формай для згуртавання і аб'яднання да сёго часу разрозненых і распыленых мастацкіх сіл Беларусі, у мэтах накіраваць іх на пэўны раволюцыйны шлях, выкарыстаць для адбудовы і адраджэння беларускага мастацтва, прывабіць да актыўнага ўдзелу ў будаванні сацыялістычнай па зьместу і нацыянальнай па форме беларускай культуры, таксама як і іншых мясцовых культур¹⁾.

Такім чынам, пры адчыненні выстаўкі мелася на ўвазе, што сама па сабе яна павінна выконваць задачы дэманстрацыі пэўных вынікаў мастацкае працы на Беларусі, а таксама быць сродкам для падрахунку беларускіх мастацкіх сіл; у той-жа час яна разглядалася, як першы крок да ўтварэння нейкіх новых адносін паміж мастацкай вытворчасцю і спажываннем, у якіх чарговым запатрабаваннем апошняга надавалася-б пэўная кіраўнічая роля ў сэнсе рэгулявання напрамку, абхвату і зьместу адпаведнае вытворчасці. Памянёнае ў прадмове да каталёгу выстаўкі выяўленьне належных мастацкіх групавых зьяўлялася тут асабліва важнаю часткаю справы, якая звязвала між сабой абодва бакі пастаўленае задачы.

У вадносінах да гэтых канкрэтных мэт і трэба ў першую чаргу разгледзець вынікі выстаўкі. Дадатныя яе рэзультаты ў першай частцы намечаных задач у вагульных рысах ужо былі сваячасна намі зазначаны ў іншым месцы²⁾. Згуртаваўшы ў сабе працы 85 мастакоў у колькасці больш за 1.100 экспонатаў, выстаўка ў першы раз дала нам магчымасць скласці сабе суцэльнае прадстаўленне аб нашай мастацкай сучаснасці ў сэнсе разьмеркавання нашых мастацкіх вытворчых сіл. Але гэтае разьмеркаваньне паказала: папершае, што ані ў самай Беларусі, ані сярод тых працаўнікоў у галіне вобразнага мастацтва, якія працуюць у іншых мясцох і звязаны з ёй або пахаджэньнем, або пэўным нахілам адпаведнае зацікаўленасці,—мы ня маем досыць значнага ліку высокакваліфікаваных мастакоў, якія зьяўляліся на выстаўцы толькі адзінкамі сярод агульнае, напалову аматарскае, масы; падругое, што сярод гэтых мастацкіх сіл амаль што зусім няма ніякіх пэўных і выразных групавых у сэнсе формальных напрамкаў; патрэчае, нарэшце, што праца ўсіх гэтых мастакоў мае пераважна індывідуалістычны характар, што за малымі выняткамі выстаўка зусім ня выявіла ніякіх мастацкіх аб'яднанняў у відзе студый, гурткоў і г. д.

1) Каталёг 1-й Усебеларускай Мастацкай Выстаўкі. Менск 1925 г. Стар 1-2.

2) „Падрахунак мастацкіх сіл“ у „Савецкай Беларусі“ ад 9 сьнежня 1925 г.

З першым фактам—нязначным лікам кваліфікаваных мастакоў—пыходзіцца, зразумела, у сучасны момант толькі лічыцца, маючы на ўвазе патрэбу паклапаціцца ў далейшым аб утварэнні належных умоў для падрыхтоўкі такіх кваліфікаваных працаўнікоў,—бяз усякай магчымасці ў бліжэйшы час змяніць тут што-небудзь к лепшаму. Другая з нашых уваг патрабуе вядомага тлумачэння: кажучы аб адсутнасці выразных формальных групавак, мы зусім не адмаўляемся ад тэй павярхоўнай клясыфікацыі нашых мастацкіх сіл, якая была намі зроблена ў вышэйпамыненым артыкуле, дзе мы вызначалі, што сярод удзельнікаў выстаўкі выявіліся тры паасобныя напрамкі: натуралістычны, стылізацыйны і дэкарацыйны; але мы павінны падкрэсліць, што гэты падзел зьяўляецца толькі самым агульным, па некаторых асноўных адзнаках у манеры творчасці розных мастакоў, якія, аднак, занадта адрозніваюцца адзін ад аднаго і ў тэхніцы, і ў прыёмах, і нават, належачы да аднаго агульнага напрамку, не ўтвараюць усё-ж упоўне суцэльных груп і не зьяўляюцца супольнымі прадстаўнікамі пэўных „школ“, ані ў шырокім, ані нават у болей вузкім сэнсе. Часткова ў сувязі з гэтым знаходзіцца і адсутнасць аб'яднанняў, паколькі для іх пакуль што няма грунту ў належнай супольнасці мастацкіх ці ідэйных інтарэсаў.

Працуючы паасобку, замкнёна, у атмасфэры, дзе да апошняга часу зусім ня было належнага творчага „абмену“, нашыя мастакі звычайна ішлі кожны сваім уласным шляхам, прычым, зразумела, гэтыя шляхі далёка не заўсёды супадалі з тымі шляхамі, якія ў сучасных умовах, былі-б пажаданымі для нашага мастацтва. Мастацкая творчасць пакуль што ня мела глебы ў нашым грамадскім жыцці,—і гэта не магло не адбіцца ў яе характары, які і ў формальных, і ў тэматычных адносінах далёка не цалкам можа нас задаволіць. Найболей спрэчным зьяўляецца пытаньне аб формальных ухілах, якое ня раз ужо ставілася ў апошнія часы і якое цяжэй за ўсё для разьвязання. Вядомая „стракатасць“ такіх ухілаў на выстаўцы, праўда, ня ёсць адмоўная рыса, паколькі сучасныя запатрабаванні да мастацтва бываюць часта занадта рознастайнымі і рознабоккімі, каб можна было іх задаволіць у межах якой-небудзь адной формальнай школы. Але ў далейшым, бясспрэчна, патрэбна болей выразнае размежаваньне і ўтварэнне болей уроўнаважаных узаемаадносін паміж гэтых паасобных ухілаў. З ліку адзначаных намі вышэй напрамкаў у сучасным нашым мастацтве найболей пашыраны натуралістычныя або рэалістычныя тэндэнцыі. Адносна іх сустракаюцца розныя погляды: шырокім колам малападрыхтаваных гледачоў толькі натуралізм наогул і падабаецца, паколькі ён адзін зьяўляецца для іх цалкам зразумелым; усё-ж іншае ў мастацтве лічыцца непатрэбным „штукатурствам“ і сустракае самыя няпрыхільныя адносіны. Другія падыходзяць да натуралізму болей крытычна і з вядомай падазронасцю; аддаючы яму належную даніну ў сэнсе тэхнічных дасягненняў, яны, аднак,

лічаць яго занадта застарэлым напрамкам, і ў імя „новага мастацтва“ патрабуюць значнага перагляду яго асноўных пазыцый; паколькі першы падыход—чыста „абывацельскі“, настолькі другі, звычайна, вузка-эстэтычны. Працілелы яму ў прынцыпе, але часам аднолькавы па выніках,—гэта погляд, што рэалізм і натуралізм, паколькі сфэрай яго зьяўляецца амаль выключна станковае малярства, ня мае грунту ў нашай новай грамадзкасці, дзе не павінна быць месца для „самацэтных“ вытворцаў мастацтва. Па нашай думцы, аднак, з усімі гэтымі поглядамі нельга цалкам згадзіцца. І перш за ўсё таму, што тут нельга пакідаць бяз увагі тэй пэўнай „мэтавай устаноўкі“, якой, згодна нашых поглядаў, павінна кіравацца ў сучасны момант усякая мастацкая дзейнасць. Не выпадае, зразумела, прызнаваць толькі натуралізм і з мяшчанскай пагардай ганіць усе іншыя напрамкі ў мастацтве, кіруючыся прынцыпам: „Я гэтага не разумею, значыцца гэта дрэнна“. Але трэба лічыцца з агульнай зразумеласцю натуралізму і рэалізму ў адносінах да грамадзкай ролі мастацтва. Калі мы кажам, што праз мастацтва можна і трэба рабіць пэўны ідэёвы ўплыў на шырокія масы, дык трэба часткова лічыцца і з сучасным мастацкім узроўнем іх, каб мець магчымасць абраць для іх у мастацтве як мага болей зразумелую мову. У гэтым сэнсе ўласна рэалізм можа зрабіць нам вялікія паслугі, зьяўляючыся тэй першай формай, у якой мастацтва лягчэй за ўсё падыходзіць да непадрыхтаваных мас. У далейшым, зразумела, магчыма і пажадана вядомае эстэтычнае іх выхаваньне, у выніках якога і іншыя, болей складаныя, мастацкія формы таксама зробіцца зразумелымі, але роля рэалізму для першага кроку павінна быць належным чынам ацэнена. Гэтая роля тым болей яшчэ заслугоўвае ўвагі, што пэўная тэматыка (момант надзвычайна важны, аб чым гутарка будзе ніжэй) часта патрабуе ўласна рэалістычнага вырашэння, якое адно і можа быць мэтазгодным. Пры такой пастаноўцы пытання чыста мастацкая, эстэтычная ацэнка адыходзіць, зразумела, на другі плян,—але няхай прабачаць нам „чыстыя эстэтыкі“, калі мы прымушаны адмовіцца ад іх пункту погляду, як ад занадта вузкага і, часткова, антысоцыяльнага. Застаецца яшчэ адно: гэта жах перад „станкавізмам“, што выявіўся ў нас, напрыклад, у ваднэй з рэцэнзій на выстаўку, дзе аутар, што захаваў сваё імя пад псеўдонімам „Агледача“*), нават утварае яго з прынцыпам „мастацтва для мастацтва“; гэтага жаху мы ніякім чынам не падзяляем: папершае таму, што станкавізм па істоце сваёй ня мае, зразумела, нічога супольнага з эстэтызмам; „мастацтва для мастацтва“ можа быць, прыкладам, і дэкарацыйнае малярства; таксама станковая карціна можа мець пэўныя соцыяльныя мэты, бо справа тут ня ў форме, а ў зьмесьце. Падругое, сучасныя ўмовы нашага соцыяльнага жыцця зусім не пазбаўляюць станковае малярства яго належнага месца; нашы сучасныя грамадзкія памяшканні: тэатры, клубы

*) „Усебеларуская мастацкая выстаўка“ ў газ. „Звезда“ ад 15-XII-25.

і г. д. яшчэ не дасягнулі тых формаў, дзе былі-б абавязкова патрабны монументальныя дэкарацыйныя аздабы, і да вядомага часу станковыя карціны могуць яшчэ граць у іх адпаведную ролю. Патрэбнае, нарэшце, нельга забывацца на тое новае значэнне, якое набылі ў нашай сучаснасьці музэі: з „могілак мастацтва“ яны зрабіліся месцамі адукацыі і выхавання шырокіх працоўных мас, дзе нават спецыяльна напісаная для музэю карціна (што раней здавалася сьмешным) можа адыграць сваю ролю і дасягнуць пастаўленае мэты.

Такім чынам, наогул мы лічым, што існаваньне ў нашым сучасным мастацтве натуралістычных і рэалістычных напрамкаў зьяўляецца ўпоўна мэтазгодным і побач з іншымі ўхіламі можа быць выкарыстана для тых сацыяльных задач, якія пастаўлены цяпер перад мастацкай вытворчасцю. Нельга толькі перагібаць кій у іншы бок—і ў гэтым сэнсе занадта значная перавага гэтых напрамкаў сярод беларускіх мастацкіх сіл, разам з ухілам ад мастацкага рэалізму ў бок сухога „ілюзійнізму“, што выявіла наша выстаўка,—ня ёсць нормальнае зьявішча і сьведчыць аб пэўнай аднабокасьці, мо' нават адсталасьці нашай мастацкай масы, і патрабуе ўвагі да іншых болей слабых месцаў нашага мастацкага фронту.

Сучасныя задачы мастацтва не абмяжоўваюцца простым ідэалістычным узьдзеяннем на гледача: ёсць і другія бакі, якія вымагаюцца мэтамі канкрэтнага набліжэньня мастацтва да нашага штодзённага жыцьця, сталага прасякненьня гэтага жыцьця належнымі мастацкімі элемэнтамі, агульнае падвышэньне сярэдняга ўзроўню нашай мастацкай культуры. Раней „народ“ задавальняўся прымітыўнымі мастацкімі формамі; вышэйшыя формы мастацтва ішлі на службу да пануючых клас; апошнія-ж дэсяцілесьці буржуазнага ладу прывялі ў заняпад нават і народнае мастацтва шляхам пашырэньня мільёнаў аднальковых штампаваных прадметаў фабрычнае вытворчасці, гэтых гнусных фальсыфікатаў, сурагатаў мастацтва, якія падмянялі ў быту сапраўдныя мастацкія творы і паступова скажалі і зьнішчалі густ сваіх шматлікіх спажыўцаў. У выніках атрымаліся ўсе тыя мастацкія недарэчнасьці, якія мы бачым ледзь ня ў кожнай рабочай, мяшчанскай, інтэлігенцкай і часам нават у сялянскай сям'і: бяспстыльная і нязручная мэбля, прыкрытыя шпалеры і пасуда „з кветкамі“, жалкія олеаграфіі, або „адкрыткі“ на сьценах, для „аздобы“,—ўся тая маса прадметаў штодзённага ўжытку з патугамі на мастацкасьць, якая часта і нявыгадна, і некарысна ў практычным сэнсе, і заўсёды шкодна ў сэнсе культурным, бо яна прыніжае густ, пазбаўляе яго належных добрых крытэрыяў, цягне ў багню мяшчанскага ідэалу „прыгожасьці“ з ружовымі фіранкамі і гераньню на вокнах. З гэтай спадчынай мінулага наша сучаснае мастацтва павінна весці рашучую барацьбу,—і гэтым абумоўлены пэўныя спэцыфічныя яго нахілы, увазе да якіх належыць досыць значная роля ў агульнай сыстэме нашага мастацкага будаўніцтва. Для посьпеху такой барацьбы нам па-

трэба сталае і моцнае дэкарацыйнае мастацтва, а таксама пляновая арганізацыя мастацкай вытворчасці „прыкладнога“ характару, чаго, на жаль, мы пакуль што зусім ня маем. У гэтых адносінах вынікі выстаўкі можна лічыць надзвычайна слабымі; аддзел прыкладнога мастацтва з’я-віўся там адным з найменей цікаўных; у вагульным жа аддзеле адны толькі экспанаты Беларускага Мастацкага Тэхнікуму выявілі пэўнае імкненне да дэкарацыйнага ўхілу, прычым, аднак, трэба прыкласці яшчэ вялікую працу, каб з гэтага ўхілу зрабіць нешта большае, як толькі чарговую вучэбную спробу. Праўда, да апошняга часу тэхнікум, ня гледзячы на ўсё жаданне, ня меў магчымасці з прычыны аб’ектывных ўмоў адчыніць пры сабе належныя майстэрні, каб даць адпаведны выхад сваёй дэкарацыйна-стылізацыйнай тэндэнцыі ў формах скончанай мастацкай вытворчасці; цяпер такія майстэрні, пачынаючы з керамічнай, паступова арганізуюцца, і можна спадзявацца, што ў бліжэйшы час праца іх ужо выявіць тыя ці іншыя вынікі. Але на гэтым, зразумела, нельга яшчэ спыніцца: трэба выкарыстаць шырэй усе тыя мастацкія сілы, якія здольны да вытворчае працы. Якім шляхам і ў які спосаб—гэта справа ўжо адміністрацыйнага парадку, у якой могуць і павінны быць зацікаўлены самыя розныя інстытуцыі. Але трэба, па нашай думцы, з аднаго боку, як-небудзь падтрымаць чыста-народную сялянскую вытворчасць, асабліва ў ткацтве, дзе пры належнай ініцыятыве, з боку, напрыклад, Вышэйшага Савету Народнае Гаспадаркі, магчыма было-б утварыць некалькі ўзорных асяродкаў вытворчасці, знайсці рынак збыту для вырабаў і арганізаваць справу мастацкага абмену паміж саматужнікамі і спецыялістамі мастакамі, у мэтах тэхнічнага паляпшэння хатніх вырабаў і лепшага прасякнення нашага стылізаванага мастацтва чыстымі народнымі элементамі. З другога боку, насыпела самая пільная патрэба неяк перагледзець працу некаторых нашых устаноў, якія па самым характары сваёй дзейнасці сістэматычна карыстаюцца адпаведнымі мастацкімі вырабамі, але, ня гледзячы на вялікае сваё дзяржаўнае і соцыальнае значэнне, з’яўляюцца часта надта далёкі і ў гэтых адносінах ад дасканаласці. З ліку такіх устаноў у першую чаргу трэба назваць нашыя тэатры, асабліва Акадэмічны, якому варта было-б звярнуць болей ўвагі на справу надворнага аформлення сваіх пастацовак і ўвесці больш рознастайнасці ў свае дэкарацыі, вопраткі і бутафорыю, што магчыма толькі шляхам прыцягнення да гэтае працы большай колькасці розных мастацкіх сіл. На другім месцы можна паставіць Дзяржаўнае Выдавецтва, якое да апошніх часоў звычайна карыстаецца паслугамі найменей талентных і найменей кваліфікаваных мастацкіх рамеснікаў, што часта псуе найлепшыя яго выданні самымі няўдалымі вокладкамі ці ілюстрацыямі,—у той час, як сярод нашых мастакоў ёсць вельмі здольныя і культурныя графікі, працы якіх можна было-б з значным поспехам скарыстаць для належнай стылёвай аздабы нашых кніжак. Патрэба, нарэшце, час ужо

паставіць пытаньне аб тым, каб у гэтай іншай меры прасунуць вядомую „мастацкасць“ у некаторыя вырабы нашае прамысловасці. Маючы на ўвазе гэтую мату, камісія беларускага стылю пры Саўдзіі беларускага мастацтва ІБК ужо распрацавала проект цэлага шэрагу конкурсаў на ўзоры стылёвае мэблі, шпалер, начынняў, тканін і г. д., правядзеньне якіх належнымі гаспадарчымі органамі магло-б значна пасунуць гэтую справу наперад, паколькі з боку вытворчых устаноў, як гэта нам добра вядома, ня сустралася-б ніякіх перашкод да ўвядзеньня новых рысункаў, а ў некаторых выпадках, як, напр., у шпалернай вытворчасці, што нам казалі беспасрэдна на фабрыцы, такое мерапрыемства лічылася-б нават надзвычайна пажаданым. У даных адносінах патрэбна толькі ўзаемная ўвага паміж мастацкіх і гаспадарчых працаўнікоў, утварэньне належных умоў да працы першых і зацікаўленасць апошніх ў пытаньнях культурнага характару. Само сабой зразумела, што з боку мастакоў патрэбна яшчэ і належная ўвага да самага гэтага дэкарацыйна-практычнага напрамку працы, каб выправіць выяўлены выстаўкай пэўны недахоп у даным стасунку.

Апроч пытаньня аб формальных напрамках, ня меншае значэньне маюць пытаньні адпаведнае тэматыкі. У сэнсе сужэтаў і тэм наша вобразнае мастацтва ў сучасны момант далёка яшчэ не дасягнула ўзроўню нашых запатрабаванняў, і уласна гэты бок справы патрабуе тэрміновага перагляду. Асноўныя прыцыпы тут можна намеціць згодна нашых агульных мэт. Вышэй мы казалі аб абавязковай патрэбе зразумеласці „мастацкай мовы“ для тых шырокіх мас, якія наша мастацтва павінна мець аб'ектам свайго ўздзеяння. Але гэтая зразумеласць павінна быць і формальнай і тэматычнай. Трэба наблізіць тэматыку вобразнага мастацтва да яго гледача, і ў той-жа час надаць ёй тую рознастайнасць, якая характэрна для яго сучасных інтарэсаў. У вагульных рысах гэта павінна выявіцца ў набліжэньні тэм да жыцця, у мастацкім праламленьні рэчаіснасці з яе сапраўднымі рэальнымі суадносінамі. У сувязі з гэтым ставіцца і пытаньне аб нацыянальных кірунках мастацтва: паколькі мы кажам не аб адцягненым, але аб сапраўдным, рэальным жыцці—паستолькі ў кожнай тэме ў гэтай іншай меры павінна адбіцца пэўнае яе дачыненне ўласна да нашай краіны як у вагульным сэнсе, так і ў адносінах да некаторых чыста-нацыянальных момантаў. На практыцы-ж гэта трэба паставіць сабе, як сьвядомую задачу, чаго да апошняга часу мы амаль што зусім ня бачым у творчасці нашых мастакоў.

У іншым месцы мы ўжо мелі выпадак больш-менш падрабязна разглядаць тэматыку нашых выставачных экспанатаў уласна з такога спецыяльнага пункту погляду*). Па колькасці выявілася, што блізка палова зьмешчаных на выстаўцы прац у гэтай іншай меры мела пэўнае дачы-

*) „Мотывы краязнаўства ў нашым сучасным мастацтве“ ў часоп. „Наш Край“, выд. ЦБ Краязнаўства пры Інстытуце Беларускае Культуры, № 2-3 (5-6) за 1926 г.

ненне да Беларусі. Але трэба яшчэ раз асабліва падкрэсліць, што ў большасці выпадкаў дачыненне гэтае з'яўлялася чыста выпадковым і ня было вынікам свядомага жадання аўтараў унесці ў сваю творчасць нацыянальныя элементы. Магчыма, што часткова гэта тлумачыцца тым, што ня ўсе нашы мастакі шчыльна звязаны з беларускай глебай, што для некаторых з іх ліку яна не з'яўляецца бацькаўшчынай, але толькі месцам болей ці меней часовай працы, у якой яны яшчэ не зразумелі ўсіх тых асаблівасцяў нашага сучаснага культурнага будаўніцтва, якія вымагаюць рашуча адмовіцца ад ранейшых поглядаў і спосабаў падыходу да нашай краіны. У кожным выпадку, аднак, на выстаўцы мы надта мала бачылі такіх прац, якія сведчылі-б аб наўмысным набліжэнні да беларускіх тэм, і якаснае разьмеркаванне датычных Беларусі экспанатаў далёка не задавальняла патрэбы ў гэтых адносінах. Перавага пэйзажаў, а таксама беларускіх ды яўрэйскіх тыпаў, як мы ўжо зазначалі, у большай частцы была абумоўлена толькі самымі фактамі працы данага мастака на Беларусі, з прычыны чаго ён проста браў пэўную натуру, якую лягчэй за ўсё можна было знайсці, без асаблівае цікавасці ўласна да гэтай натуры, што абіралася зусім выпадкова; зусім таксама ён працаваў-бы і ў кожнай іншай краіне, калі-б іначай склаліся самыя ўмовы яго жыцця: таксама на першым пляне ў яго былі-б толькі вытворчыя інтарэсы, незалежна ад самае тэмы. Можна сьмела сказаць, што ледзь ня большасць нашых мастакоў зусім не адчувае сябе мастакамі Беларусі,—за выняткам, можа, некаторых маладзейшых адзінак, больш менш ужо выхаваных у атмасферы нацыянальнай культуры,—што накладвае, зразумела, пэўны адбітак і на самую творчасць іх, у сваёй істоце яшчэ канчаткова ня звязаную з умовамі нашага сучаснага жыцця. У справе належнага перавыхавання мастакоў уласна ў гэтым пункце адчыняецца самае шырокае поле працы ў напрамку „беларусізацыі“ нашых мастацкіх сіл у самым шырокім сэнсе,—дый ня толькі беларусізацыі, але і належнае нацыяналізацыі ў галіне іншых мясцовых культур, паколькі ўсё, што мы вызначаем адносна мастакоў беларускіх, цалкам можа быць дапасавана таксама, напрыклад, і да мастакоў яўрэйскіх, якія ў большасці зусім ужо ня маюць ніякага нацыянальнага аблічча. З гэтай патрэбы ў нацыянальным мастацтве, якую для сучаснага моманту мы асабліва падкрэсліваем, зусім ня вынікае, зразумела, што трэба канчаткова адмовіцца ад распрацоўкі шырокіх, інтэрнацыянальных тэм агульнага значэння,—але трэба тут ведаць меру і час, не забываюцца на тое, што ўва ўсіх галінах толькі шляхам глыбокага і напружанага самастойнага развіцця беларуская культура паступова выходзіць на шырокую сусветную арэну, а таксама і на тое, што ў кожным мастацтве наогул вялікія творчы-сусветнага значэння з'яўляюцца раз у эпоху і ў выніках доўгай і сур'ёзнай падрыхтоўчай працы, дзе нельга абмежавацца (што мы бачым у большасці нашых мастакоў) толькі пэйзажамі, натурмортамі ці портрэта-

тамі, якія да таго-ж досыць рэдка пераходзяць за межы больш-менш скончаных і распрацаваных эскізаў. Такая эпоха,—мы ў гэтым упэўнены,—рана ці позна прыдзе таксама і для Беларусі; але цяпер чакаць яе яшчэ рана, і нам патрэбны доўгія гады больш скромнай і няпрыкметнай, можа, працы, праведзенай, аднак, у такім разрэзе, які забяспечыў-бы нам магчымасць хаця-б павольнага і паступовага, але сапраўднага мастацкага росквіту. І першы, канечне патрэбны крок, на гэтым шляху мы бачым у нацыянальным мастацтве, якое болей за ўсё дае магчымасць належным чынам разгарнуць і выявіць творчыя сілы кожнага народу.

Нацыянальны кірунак у мастацтве, у першую чаргу, можа даць цалы шэраг вельмі цікаўных сужэтаў, у якіх выяўляецца агульнае аблічча краіны з самых розных бакоў і пунктаў гледжання. Тут, аразумела, справа ня ў вузкім этнографізьме, але ў шырокім разуменні нацыянальных момантаў, з якіх усё, што варта ўвагі, павінна быць скарыстана ў мастацкай тэматыцы. Некаторыя спробы, зробленыя ўжо ў гэтым сэнсе нашымі мастакамі, засьведчылі, што ў даных адносінах можна дасягнуць надзвычайна каштоўных вынікаў, калі толькі пасіліць сьвядомую зацікаўленасць у галіне такіх сужэтаў, распрацоўка якіх пакуль што зьяўляецца ў нашым мастацтве яшчэ выпадковай. Тут трэба аддаць належную ўвагу і беларускай гісторыі, і беларускаму рэвалюцыйнаму руху, і тэмам, узятым на сужэты з беларускай народнай творчасці,—адным словам, усім тым тэмам, якія меней за ўсё яшчэ сустракаюцца цяпер у нашым мастацтве, ня гледзячы на сваю бяспрэчную вартасць. Бяз гэтых тэм, а можа яшчэ і шэрагу іншых, наша нацыянальнае мастацтва нельга вывесці з яго ранейшае вузкае сфэры на болей ці меней шырокіх шлях, і нельга спадзявацца на яго шпаркі поступ наперад. Нас ня здзіўляе, аднак, адсутнасць падобнай тэматыкі ў нашай сучаснай мастацкай творчасці, і ў гэтым сэнсе мы ня маем падстаў, каб рабіць аб гэтых закіды нашым мастакам: апрацоўка складаных закончаных тэм патрабуе шмат часу, патрабуе спакойнай, уважлівай працы пры належнай агульнай забяспечанасці і адпаведнай падрыхтаванасці; у гэтых адносінах яшчэ ня было і няма спагадных умоў, і толькі з цягам часу можна разлічваць на паступовае іх утварэнне ў сувязі з няўхільным прогрэсыўным палепшаннем эканомічнага дабрабыту і падвышэннем культурнага ўзроўню нашае рэспублікі.

Але тэматыка—гэта толькі першы крок, і толькі адна адпаведная тэматыкай нацыянальнае мастацтва, аразумела, не абмяжоўваецца. Калі ў чыста мастацкіх адносінах, пры самых нават шырокіх і рознастайных тэмах, мы будзем плесціся недзе ў хвасце за чужымі і застарэлымі цяжнёнямі і кірункамі,—дык адносна вартасць нашага мастацтва будзе зусім нявысокай. А небяспэка гэтага ў сучасны момант ёсць, чаго не выпадае хаваць ад сябе і задавальняцца існуючым становішчам; прычына яе—у тэй-жа, зазначанай намі з самага пачатку, адсутнасці традыцый,

у неўсталяванасці мастацкіх сіл, у нявысокім агульным узроўні мастацкае культуры краіны, якую мы атрымалі ў спадчыну ад старога ладу. З гэтым, зразумела, трэба лічыцца; але калі вышэй мы казалі, што для сучаснага моманту найболей адпаведнымі і карыснымі з'яўляюцца напямкі рэалістычныя і дэкарацыйна-практычныя, дык з гэтага зусім ня вынікае, быццам мастацкі рэалізм павінен абмяжоўвацца сухім „ілюзійнізмам“, а практычна-вытворчыя ўхілы вылівацца выключна ў формы орнамэнтальнай стылізацыі. У першым—нашым мастацкім працаўніком грэба ісьці і цягнуць за сабой гледача к формам вышэйшай „мастацкай культуры“, якая хаця і разьвіваецца ў нашы часы амаль што выключна пад сьцягам рэалізму (пасля нядаўных экскурсаў у „лявізму“), але далёка ўжо адышла ад прымітыўных мастацкіх ілюзій у бок глыбейшага і дакладнейшага вырашэньня цэлага шэрагу формальных, колёрыстычных і кампозыцыйных задач. Час ужо скончыць працаваць „пад старынку“ (ня гледзячы нават на тое, што гэта і падабаецца неспрактыкаванаму спажыву, якога цікавіць і задавальняе *толькі* адзін сужат), і нельга абмінаць апошніх формальных дасягненьняў агульна-эўропэйскага мастацтва, без уплыву якіх нам усё роўна не абыісьціся. На прыкладзе маскоўскага АХРР'у мы ясна бачылі ў апошнія часы, як дорага каштуе выключнае захапленне аднай тэматыкай, і якія нязначныя ў мастацкім і нават у грамадзкім сэнсе вынікі дала-б праца гэтае асоцыяцыі, калі-б у апошнія часы яна не пачала паступова здаваць адну за аднай ранейшыя свае пазыцыі і ўзбагачаць свой склад цэлым шэрагам болей моцных у формальным і тэхнічным сэнсе сіл. Урокі гэтае практыкі трэба скарыстаць, каб адразу-ж унікнуць аналёгічных памылак і з самага пачатку залучыць пэўны тэматычны ўхіл з належным багацьцем формальных яго выяўленьняў і вышынёй чыста тэхнічнага майстэрства. Трэба шчыра сказаць, што ледзь ня ўсім нашым мастаком,—якія часта лічаць сябе без належных на то падстаў зусім закончанымі і удаस्कаналенымі майстрамі. прыдзецца тут. забыўшыся на гонар, шмат у чым папрацаваць над сабой і нават падвучыцца; асабліва-ж на гэты бок справы трэба звярнуць увагу пры падрыхтоўцы нашых маладых мастацкіх сіл.

Разам з тым, трэба падбаць, каб гэты процэс адбыўся па лініі ўтварэньня сваёй уласнай, беларускай малярскай культуры, якая-б здолела ў форме і тэхніцы выявіць сваё, асаблівае аблічча беларускай мастацкай творчасьці, паралельна і адначасна з тым, як агульныя асаблівасьці нашае рэчаіснасьці будуць адбіты ў адпаведных тэмах. Лінію гэтую, зразумела, нельга вызначаць апырыорным парадкам, нельга зазначыць зараней характэрныя рысы будучай „беларускай школы“, пасколькі тут мала магчыма беспасрэдная пераймальнасьць традыцыі ад шэрагу старажытных малярскіх школ Беларусі, узоры якіх, можа, і будуць часткова скарыстаны, але ў такой пераапрацоўцы, якая зьвявіцца абумоўленай узьдзеяннем шмат якіх новых, і ня зусім яшчэ ясна ў сучасны момант сфармаваных фактараў.

З пэўнасьцю, аднак, можна сказаць ужо і цяпер, што асабліва важнае значэньне тут будзе мець агульнае пытаньне аб тылі ў самым шырокім сэнсе гэтага слова і ў прыстасаваньні яго роўным чынам як да сужэтных вытвораў станковага малярства, гэтак і да рознастайных вырабаў дэкарацыйнага, прыкладнага мастацтва.

Паняцьце „беларускага стылю“ ў мастацтве можа мець самыя розныя значэньні, адпаведна таму, як розныя значэньні надаюцца ў сучасным мастацтвазнаўстве паняцьцю стылю наогул. Але паняцьце гэтае, пакуль што, занадта звужалася ў нашай практыцы, з наданьнем яму пэўнага спэцыфічнага характару ў пераважным, калі ня выключным абмежаваньні сфэраю народнага орнаменту. Выразным прыкладам такога звужаньня для самых апошніх часоў зьяўляюцца спробы распрацоўкі беларускага стылю ў працах Беларускага Мастацкага Тэхнікуму, дзе ў пераважнай большасьці мы бачым толькі перакомпаноўкі народных вышыпак, тканін і вопратак, і часам старажытных орнаментных мотываў. Зразумела, народнае орнаментальнае мастацтва таксама трэба скарыстаць, але абмежаваць гэтым свае заданьні і бачыць у гэтым асноўны стрыжань мастацтва „беларускасьці“—гэта то-ж самае, што ставіць усё разьвіцьцё беларускага тэатральнага мастацтва пад традыцыйны знак лявоніхі, супроць чаго ў апошнія часы так слушна выступіў З. Жылуновіч. Наш час патрабуе болей глыбокіх і болей шырокіх падыходаў, стыль патрабуе аднак болей высокага культурнага значэньня, і гэтыя адзнакі трэба шукаць і ў нашым напоўзабытым мінулым, і асабліва ў нашым яскравым „сёньня“, дзе грунтоўна відазьмяніліся нядаўнія суадносіны Беларусі і беларускай культуры з культурамі іншых, нават вышэйшых па ступні свайго разьвіцьця краін. Гістарычнае становішча Беларусі, як мяжы паміж Усходам і Захадам, і яе сучасная роля ізноў-жа ў якасьці рубяжа паміж свабодным Соцыялістычным Союзам і прыгнечанай „старой Эўропай“—вось тыя асноўныя моманты, якія вызначалі раней і вызначаюць цяпер тыповыя асаблівасьці нашай краіны, стракатасьць яе нацыянальнага складу і культурных форм бытаваньня, самаўласцінасьць яе надворнага і нутранага аблічча, якая адрозьнівае яе ад суседніх з ёю краін. Ва ўсім гэтым ёсьць пэўныя прадпасылкі таксама і для ўзьнікненьня пэўных уласных стылістычных ухілаў у розных галінах мастацкае творчасьці, якая выпінае ў шэрагу розных формальных выяўленьняў складаных эаіномічных і грамадзкіх суадносін. У кожным выпадку, старое мастацтва Беларусі выразна адбівала ў сабе ўсе яе асаблівасьці, як агульнага, так і частковага характару, і няма, здаецца нам, падстаў думаць, каб гэта ня здолела зрабіць наша мастацтва сучаснае і наступных часоў. Калі мы кажам аб стылі, мы ўласна і маем на увазе такое шырокае і рознабокае выяўленьне ўва ўсіх складаных элемэнтах вобразнага мастацтва—г. зн., і ўтэматыцы, і ў надворным аформленьні, і ў тэхнічных прыёмах—наіболей істотных, тыповых рыс і уласьцівасьцяў беларускай

краіны, беларускага народу і яго сучаснага жыцця. У такім разуменьні стыль, зразумела, не супадае з „стылізацыяй“, і гэтай апошняй адводзіцца далёка ня значнае месца ў агульным абхвасце ўсяе мастацкае працы, хаця за ёй і застаецца вядомае значэнне ў галіне апрацоўкі *орнаментаў* стылю, патрэбнага нам у мастацтве прыкладнага характару. На першы плян, аднак, высоўваецца болей шырокая мэта, якая падначальвае сабе ўсе іншыя,—мэта прасякнення ўсяго мастацтва цалком такою дозай нацыянальных элементаў, якая забяспечыла-б яго ахварбоўку ў нейкі суцэльны і самастойны „мастацкі колёрт“.

Ці маем мы для гэтага рэальныя магчымасці? Нам здаецца, што маем. Але ці здолеюць гэта зрабіць тыя мастацкія сілы, якія выявіліся на Беларусі да апошніх часоў? На гэтае пытаньне, у кожным выпадку ў сучасны момант, нельга адказаць упэўне ўпэўнена: усё залежыць ад шэрагу як аб'ектыўных, так і суб'ектыўных прычын, улічыць якія даволі цяжка. Для большасці нашых мастацкіх працаўнікоў у першую чаргу патрэбна грунтоўнае перавыхаваньне, ня столькі ў мастацкіх, колькі ў грамадзянскіх і нацыянальных адносінах, але ці пойдучь яны на гэтае перавыхаваньне далёка яшчэ невядома. Падругое, як мы ўжо зазначалі, для ўсёй мастацкай працы ў Беларусі патрэбна болей цвёрдая глеба і болей цёплая грамадзкая атмасфера; першае можа быць дасягнута толькі шляхам адпаведных эканомічных і гаспадарчых мерапрыемстваў, накіраваных на тое, каб утварыць спагадныя ўмовы належнае ўроўнаважнасці паміж мастацкай прадукцыяй і попытам ня яе з боку, галоўным чынам, дзяржаўных спажыўцаў; для другога патрэбна сталая сыстэма мастацкага выхавання і адукацыі, правядзенне якой, разам з тым, спрыяла-б таксама і сваячаснаму выяўленню і скарыстанню тых маладых мастацкіх сіл, якія ў сучасных умовах нярэдка або гінуць зусім для мастацтва, або гінуць для Беларусі. Тое, што ў гэтых адносінах мы маем цяпер, далёка не задавальняе патрэбы: адзіны мастацкі тэхнікум, г. зн. спецыяльная сярэдняя школа на ўсю Беларусь, ня мае магчымасці ані прыняць да сябе ўсю тую моладзь, якой спецыяльная мастацкая адукацыя была-б патрэбна, ані забяспечыць для гэтае моладзі вышэйшай мастацкай кваліфікацыі. У выніках—частка можа і здольных асоб зусім пазбаўляецца магчымасці мастацкае адукацыі і абірае сабе іншыя спецыяльнасці, другая-ж частка ўцякае з Беларусі у вышэйшыя мастацкія школы РСФСР, канчае іх і астаецца для працы за межамі свае краіны. Гэтае становішча патрабуе грунтоўнае відазьмены. З аднаго боку, трэба ўзмацніць агульнае мастацкае выхаваньне ў сыстэме нашае народнае асветы, пачынаючы з ніжэйшых груп сямігодак і канчаючы педагогічнымі і індустрыяльнымі тэхнікумамі, прычым не абмяжоўваць яго толькі традыцыйнымі лекцыямі „рысавання“, але ўвесці таксама заняткі па прыкладным мастацтве і агульнае азнаямленьне з асноўнымі момантамі гісторыі мастацтва. З другога боку, трэба паступова пабудаваць хця-б невялічкую сетку спецы-

яльных мастацкіх школ, пачынаючы з ніжэйшых школ у раёнах і сяродніх (тэхнікумаў) у акруговых цэнтрах, і канчаючы вышэйшай школай—інстытутам—у Менску, якую трэба забяспечыць добра спрактыкаванымі і высокакваліфікаванымі кіраўнікамі. Пры такой пастаноўцы справы можна разьлічваць на паступовую падрыхтоўку належнае колькасці сваіх уласных мастацкіх працаўнікоў, сіламі якіх можна будзе і наогул пасунуць наперад вобразнае мастацтва Беларусі, і ўтварыць у шырокіх масах беларускага насельніцтва тыя сьвядомыя і паважныя адносіны да мастацтва, якія грунтуюцца на глыбокім разуменьні яго актуальнага, жыццёвага значэння, і яго выдатнае соцыяльнае і культурнае ролі. Апошняю справу, аднак, ня варта цалкам адкладаць „на пасля“, і трэба ўжо цяпер прыняць меры, каб унесці ў гэтым сэнсе пэўнае ажыўленьне ў наша грамадзкае жыццё. Пашырэнне мастацкіх гурткоў пры клубах (якіх у сучасны момант мы амаль што зусім ня маем), пасіленне ў меры магчымасці мастацкага выхавання ў нашых школах, унясенне сапраўдных мастацкіх элементаў у формы надворнага выяўлення грамадзкага жыцця—прыкладам, у аформленне рэвалюцыйных сьвят, вось тыя першыя шляхі, якія магчыма выкарыстаць для абуджэння належнай мастацкай сьвядомасці мас, што з'явіцца і першым крокам у справе закладкі таго фундаменту, на якім збудуецца потым гмах нашага новага мастацтва.

Усё гэта, зразумела, справа не аднаго дня і нават не аднаго году. Як адна з вышэйшых культурных форм, мастацтва наогул разьвіваецца вельмі павольна, і няма штучных сродкаў, каб падштурхнуць гэты працэс. Нас ня здзіўляе таму, што да апошняга часу мы яшчэ ня маем у гэтых адносінах асабліва выдатных вынікаў, і што намечаны намі агляд сучаснага мастацтва Беларусі з'явіўся хутчэй у шэраг прagnaзаў, ніж у падрахунак зробленых дасягненняў. Для сучаснага моманту гэта зусім натуральна, хоць мы і пэўны, што ў далейшым мы яшчэ будзем сведкамі паступовага поступу нашага мастацтва наперад, да поўнага ўсебаковага росквіту, які, аднак, можа з'явіцца вынікам толькі сьвядомага і правільна накіраванага ўзбуджэння шырокай масавай творчай актыўнасці.

НА ПЕРАГІБЕ

Мікола Крывіч

(Уважліва прачытайце кватэру ІІ, Гартна і „Сокі цаліны“ „На перагібе“)

Першая квадра роману „Сокі цаліны“ вышла ў сьвет яшчэ ў 1922 г. („Бацькава воля“).

І толькі сёлета з вялікім, як бачым, спазьненьнем, праз чатыры гады з хвастком выходзіць у сьвет другая квадра роману „На перагібе“.

Зусім незразумела, чаму так спазьніўся выхад кнігі. Думаецца, што тутака менш за ўсё вінаваты сам аўтар, а сваячаснаму друку нашай, пакуль што ўсё яшчэ небагатай па колькасьці бэлетрыстыкі, шкодзяць умовы друкарскае тэхнікі...

Але, згодна прыказцы, „лепш позна, чымся ніколі“.

Хаця выдадзеная і з вялікім спазьненьнем, другая квадра роману значна падвышае ўдзельную вагу беларускага краснага пісьменства дэянэвалюцыі.

Маецца пэўная рацыя, каб надаваць асаблівага значэньня роману ІІ. Гартнага цалкам, а другой яго часьціне паасобку.

Праўда, ня можна, і я ня буду адмаўляць таго, што першая часьціна роману мела пэўныя недахопы з літаратурнага погляду, і недахопы выяўляюцца і ў другой часьціне.

Пачынаю з гэтых недахопаў.

Сюды належыць, папершае, *рытэрыфікацыя* выкладу. Аўтар уладае непараўнальным майстэрствам развякваць да апошняй драбінкі паасобныя нават нязначныя эпізоды аповесьці. Часам ён тупаецца на месцы і, замест кароткага сысьлага абрысу, пушчаецца ў доўгія размовы, апісваючы, як селі ды паўсталі, паклаліся на ложак ды прачнуліся, як ёлі ды пілі гэроеі яго апавяданьняў, як ехалі коні, як выглядала мясцовасьць і г. д. Такія размовы бязьлітасны да чытальніка і яны, бязумоўна, шкодны для самага роману. Самы пачатак—па нашаму—няўдалы. „Ах, як пераменчыва жыцьцё! Як выпадкова і мімалётна ў ім шчасьце! Выбухне нечакана, расквітнее на момант кветкаю прыгожаю, абмые цябе сваім водырам, распаліць надзею, расшавеліць думкі, а потым... як са стромага берагу ў глыбокую яму, возьме й неміласэрна сапхне ў цяжкае балючае бязвер’е... Ты мігам падаеш у бяздоньне на цьвёрды, сыры, смуродны глей“... І гэтак на працягу амаль што цэлых дзвюх старонак.

Падругое, пэўным недахопам роману зьяўляецца мова аўтара. У розніцу ад іншых нашых пісьменьнікаў, гэта—вельмі цяжкая, перыодычная мова. Багата ў ёй слоўкіх паветалізмаў і часам яўных русызмаў. У другой часьціне роману можна заўважыць у параўнаньні з першай пэўны наступ наперад, але ён тут шурпатасьцяй багата

Аднак, тыя недахопы, што паказаны, маюць зусім ня істотнае значэньне для агульнай ацэнкі роману.

Ня можна судзіць за іх строга аўтара.

Папершае, адносна расьцягненасьці. Гэта, на вялікі жаль, агульная аднака нашых больш-менш значных літаратурных твораў. Тупаньне на месцы мы знойдзем і ў іншых нашых прозаікаў. Расьцягненасьць ёсьць і ў выдатнейшым пакуль-што нашым поэтычным творы поэме „Новая Зямля“ Я. Коласа. Аднаўляць гэты факт можна толькі зачыняючы вочы на недахопы нашых літаратурных твораў

Падругое, адносна мовы. Цяпер, калі толькі формуецца нашая літаратурная мова, ставіць якія-небудзь строгія вымаганьні адносна стылю й мовы аўтара ня можна. Наадварот, будзе вельмі хібым, калі будзем вымагаць ад нашых бэлэтрыстых, каб яны прытрымліваліся пэўнага стылёвага ўзору, напр., узору нашага сынтаксыстага Я. Лёсіка (або лясчынага ўзору слоўніка М. Байкова і М. Гарэцкага). Такая тэндэнцыя ёсьць у нашых пісьменьнікаў, асабліва ў малодшых. Але яна больш шкодна, чымся карысна. Ня можна падмяняць жывую народную гутарку нашай штучнай літаратурнай, да пэўнай ступені адцягненай ад жыцьця і вымушанай, мовай. Я лічу, напр., бязумоўна штучным, што ў Якуба Коласа і курскія сяляне, і прокурор царскай службы, і папы, і ўрадоўцы гутараць паміж сабою паводле сынтаксу Я. Лёсіка. Тое самае бачым у вапавяданьнях Зарэцкага. З гэтага погляду куды больш каштоўнай зьяўляецца комэдыя Я. Купалы „Тутэйшыя“, дзе пэўныя персанажы гавораць на натуральнай для іх мяшанай мове. Адно ясна й вельмі пажадана, каб нашыя бэлэтрыстыя трымаліся як можна бліжэй да народнай гутаркі, нават з яе паветалізмамі й дыялекталёгічнымі асаблівасьцямі. Калі-ж адцягнуцца ад пэўных шурпатасьцяй мовы ўласных разважаньняў аўтара нашага роману ад няроўнасьцяй яго асабістага стылю, дык можна палчыць нават за дадатны бок блізкасьць размоўнай гутаркі апавяданьняў да жывой народнай капыльскай гутаркі. Тутака, кажам, ня шкодны й паветалізмы. Наадварот, дзякуючы ім, мова аўтара набывае сакавітыя жыццёвыя хварбы. Ня зусім натуральна толькі, што ў другой квадра латыску Вільгельміну аўтар вымушае гутарыць з Рыгорам на добрай беларускай мове (а, пэўна, яна гутарыла з ім на латыска-нямецка-рускім жаргоне).

Пераходзім да дадатных бакоў роману.

Галоўны дадатны бок твору Ц. Гартнага—гэта монументальнасьць пабудовы й шырыня сужэту роману. Наша літаратура наогул не багата монументальнымі творамі. Кароткія вершы й поэмы, кароткія апавяданьні,

вось што ў большасці мы маем да нашага часу. Каб ня быць галаслоўным, даю факты. У Якуба Коласа—пакуль што—адно грунтоўнае апавяданне,—апавесць „У Палескай глушы“. У М. Гарэцкага адно,—„Дзьве душы“. У іншых прозаікаў, як напр., у Зьм. Бядулі, —ніводнага. Ня буду гаварыць аб малодшых пісьменьніках. Пакуль што нічога монументальнага імі ня дана. Некаторым выключэньнем можа зьявіцца апавесць Зарэцкага „Голы зьвер“, але ў канцы-канцоў гэта—не апавесць, а апавяданне звычайнага тыпу. Чым вытлумачыць гэтую зьяву ў галіне нашага прыгожага пісьменства? Думаецца, што тут пэўную ролю йграе традыцыя. Першыя беларускія часопісі, як напр., „Наша Ніва“ і „Наша Доля“ ўжо з прычыны матэрыяльных абставін не маглі друкаваць больш-менш вялізных твораў. І першыя беларускія выдавецтвы прымушаны былі абмяжоўвацца выпускам кароценькіх брошурак. Пісьменьнікі, якія вырасьлі на глебе „Нашае Нівы“, яшчэ й цяпер знаходзяцца пад уплывам мінулага. Адсюль апавяданні, я-б казаў, фальсэтоннага тыпу.. Але гэта —яшчэ нішто. Шкада —тое, што да традыцыі далучаецца лена й расхлябанасць, якія наглядаюцца цяпер наогул у галінах нашае вытворчасці. „Абы як“, „абы што“, балазе скарб-бацька ўсё сьцёрпіць,—гэтыя тэндэнцыі даюць сябе знаць і у літаратурнай галіне. Адсюль, у нас друкуецца залішне ўсякай непатрабшчыны, усякай дробязі, якой у іншыя часы належала-б месца не на старонках друку, а ў кошыку рэдактара. Асабліва шмат дробязі даюць маладыя пісьменьнікі... Аднак, трэба памятаць, што ня дробязь, а солідныя творы ствараюць сабою літаратуру, што яны, гэтыя творы увойдуць у гісторыю літаратуры. Сапрауды, спробуйце адкінуць ад расійскай літаратуры романы Тургенева, Дастаеўскага, Толстага,—і тады што застанецца? У галіне нашай маладой беларускай літаратуры „Солі цаліны“ маюць вялізнае значэньне ўжо таму, што гэта—пакуль што адзіночны сапрауды монументальны твор у нашай прозе. У гэтым сэнсе роман Ц. Гартнага можна сьмела паставіць на адну дошку з нашым пакуль што адзіночным монументальным поэтычным творам—поэмай Якуба Коласа „Новая Зямля“. Вялікая заслуга Цішкі Гартнага, што ён не паленаваўся напісаць роман у некалькіх квадрах у наш час вялікай плыўкасці жыцця.

Рэалізм—гэта другая вельмі дадатная адзнака роману. У гэтых адносінах наш пісьменьнік пераймае традыцыі найлепшых расійскіх романістых, пераймае й нават паглыбляе іх. Некаторыя месцы ў сэнсе рэалізму стаяць непараўнальна высока Бяру, напр., з першай частцы іны другое квадры:

— „Дакончыла зябліць?—ня глядзячы на дачку, чарствам тонам запытаў Мікола, калі Зося вылезла з-за стала і пашла ў сенцы.

Дакончыла,—скорамоўна, ціхім голасам адказала Зося на парозе, ня думачы і ня цікавячыся, да толку гэта ці не, пачулі яе бацькі ці не пачулі, здаволіў іх яе адказ ці не. І пераступіла парог у сенцы,

дзе было цёмна й халаднавата. Падышла да ложка й па раз паложанаму парадку прынялася слаць пасьцель, сьпяшаючыся й забываючыся, што робіць. Паслаўшы паціху пачала разьдзявацца: перш скінула кофту, алажыла яе, падвесіла на сьпінцы ложка, пасьля крыху пастаяла, падумала й зняла спадніцу; здымаючы, прытуліла рукою сарочку ў стане і раптам пачула лёгкаю вільгаць. Жах прабег па ўсёй яе постаці і гостраю калючкаю кальнуў у сэрца... „Ах“, сьціснуўшы зубы, у роспачы прашаптала Зося і ў нейкім дзікім пудзе ўскочыла на ложак, утулілася з галавою ў падушку й мо' з поўгадзіны перасыпала ўчуты ў Лужкох сьмех: „Хе-хе-хе! Хі-і-ха-ха! Га-а-га-га! Хе-хе-хе! Хі-і-ха-ха! Хе-хе-хе!“

Лёгкая вільгаць гэта рэальны вынік родавых зносін Зосі з Рыго-рам у Лужкох.

А на другі дзень было вось што:

„Зося саскачыла з ложка й выбегла на палойку праменьня, якое ўлівалася праз ваконца. Выбегла й стала, як статуя, выпрастаўшыся і ўстраміўшы ў ваконца вочы. Пастаяла, паглядзела. Пасьля адняла погляд і правяла ім па сваёй пастаці. Пацешылася бялізнай рук, зірнула на грудзі, здаволена ўсьміхнулася. Далей прыгнулася, каб праверыць і ногі. І вось толькі каўзануў яе ўзрок паўздоўж кашулі, як мігам спыніўся на цёмна-рудай пляме ў поясе, якая выразна выдзялялася на белым полі кашулі. Зося ажно зжахнулася, мігам адняла погляд і хутка адскочыла ў бок ад сьвятла. У галаву стукнула пужлівая думка: „Як-жа будзе захаваць гэта ад мацеры? Што-ж будзе, калі яна ўгледзіць? Ой, што будзе?! Зося хапілася за голаў“...

Вось -сапраўды рэальныя вобразы з натуры? І гэта ёсьць ня той „блудлівы“ рэалізм, які даны ў расійскай літаратуры Арцыбашавым, а сапраўды пролетарскі рэалізм, які бярэ рэчы такімі, як яны ёсьць.

Так наш пісьменнік выяўляе сабою праўдзівага рэалістага, які значна ўзвышаецца над умоўнасьцямі мяшчанскай літаратуры.

Пераходзячы цяпер да ўнутранаго боку роману, да яго зьместу, трэба адзначыць яго адпаведнасьць беларускай прэдрэволюцыйнай рэчавістасьці і адпаведнасьці вытрыманьням нашай сучаснасьці.

Нібы-та аўтар ставіць сваёй задачай паказаць, як плыла рэволюцыйная хваля на Беларусь.

Першая квадра роману мела на ўвазе Беларусь такою, якой яна была ў эпоху пасьля першай Кастрычнікавай рэволюцыі ад 1905 г., г. зн. дробна-буржуазную Беларусь мяшчан і сялян з іх дробнымі мяшчанскімі інтарэсамі.

Такім дробна-буржуазным і малюецца ў першай квадра роману жыцьцё выведзеных тутак персанажаў.

Сілцы —мястэчка, дзе разьвінаюцца здарэньні першае квадра,—зусім дробна-буржуазнае панства.

„У Сілдох самыя маленькія здарэньні, як высельле, радзіны, нават асьвячэньне хаты, ці другія дробныя напойкі, былі нейкімі асобнымі навінамі, аб якіх стараліся праведаць усе мяшчане і аб якіх гутаркі знаходзіліся на цэлыя тыдні. У такім цікім стаячым жыцці, якое панавала ў Сілдох, і ня дзіва, што ўсякая муха—заваруха; кожнаму надазалае аднакавасьць да ачамернасьці, набівае адваротную асому й нават стамляе душаўна. Хоць малейшая іначнасьць вее чымсь новым, хоць трохкі ды бурнейшым. Вось і ня дзіва, што ўсе, хто толькі ўбачыў ідучых к Прыдатным сватоў, настолькі цікавіўся імі, быццам тыя сваты йшлі к яму“.

І здарэньне, з якога пачынаецца роман і аб чым ідзе мова ў першай частцы—зусім маленькае, зусім прасякнутае дробна-буржуазным духам здарэньне. Гэта—ня зусім удалае каханьне сялянскай паненкі Зосі Прыдатнай да хлопца Рыгора Нязвычайнага.

Зося, яе бацькі, жаніх Васіль Бераг, гэта усё—дарэволыцыйныя тыпы. Над Зосяй вісіць цяжкая бацькава воля, і яна не знаходзіць у сабе адвагі, нават аддаўшыся Рыгору, уцякаць разам з ім з Сілдох.

Рысы новага настрою відаць часткова ў сілдохскай моладзі, але ўласна яны яскрава выяўляюцца толькі ў аднаго Рыгора.

Рыгор меў ад роду непакорную душу і прагу да свабоды. Яшчэ восемнаццаці гадоў ён перасварыўся з сваім „гаспадаром“ і не хацеў быць простым батраком. Ня слухаючы сваёй маткі Стэпы, ён адважыўся адправіцца ў гарады шукаць спраў якіх-кольвек на заводзе, ці дзе на фабрыцы; у час жыцця ў горадзе—Рызе, начытаўшыся газэт і брошур, шмат чаго ўзнаў і стаў сьвядомым чалавекам.

Нядзіўна, што Рыгор ня мог заставацца на доўгі час у Сілдох.

„Я-ж кажу, за вошта мне ўчапіцца дома? пытаецца ён у свайго сябра Сёмкі па дарозе да чугункі.—Пасьвіць каровы? Ці да Бэркі шкляра за балагола? Ці да Загуцкага ў двор за парабка? Ведаеш сам, што кожнаму чалавеку хочацца і лепшых умоў жыцця, і большай незалежнасьці. А ў горадзе, больш менш, і гэтага дабіўся. І цяпер, як-ні-як, цягне мяне ў горад некая сіла, хаценьне як найглыбей пазнацца з яго жыццём, дастаць тыя веды, без якіх мы толькі напалавіну людзі, а напалавіну пакорлівыя нявольнікі... Покорлівыя, маўклівыя, якія ня ведаюць, у які бок павярнуцца, каб аслабіць сваю няволю, ня ведаюць, якім парадкам ударыць па моцным ланцугу прыгону Ня толькі жыць, а і змагацца, браток, трэба ўмець... А гэта толькі і можна ў горадзе.. Ужо, вось пабыўшы каля двух гадоў, у горадзе я чую сябе зусім ня тым Рыгорам, што спайна выслухоўваў Бэркавы сваркі, што прыслухоўваўся Глякоўскіх перасудаў і думаў: а мо што ёсьць у нашых парадках сьвятое і супроць іх ні мы, ні гу. Я цяпер, дружышча, выпатрашыў з сэрца малейшыя адзёнакі пакоры перад моцнымі, да каплі зьнішчыў веру ў мірнае паляпшэньне нашага жыцця і стаў заядлым, неўтамімым змаганьнікам. Горад уліў ў

мяне гарт, сілу, а завод засталиў маю душу. . Мне намерна падабаецца гарадзкі шум, рух, натоўп разьёшаных грамад".

У гэтую атмасфэру гарадзкога шуму й гоману, у натаўп разьёшаных гарадзкіх грамад, у буйныя фабрычныя асяродак разам з Рыгорам і пераносіць нас другая квадра.

Канва роману нібыта перагінаецца. Падеі, датычныя да галоўнага гэроя роману, Рыгора Нязвычнага, разгортваюцца ў Рызе, а Сілцы праходзяць перад намі спадарож, паколькі Рыгорам зачэплена судзьбіна Зосі.

Хронолёгічна другая квадра аддзяляецца ад першай зусім нязначна.

Агульны дух эпохі нібыта выяўляецца ў словах Сёмкі да вясковага падбукторшчыка Сруля.

Братка, Сруль! Хто яго ведае, ці дачакаем мы таго часу... Бачыш, прыкмет пакуль жадных. *Павяліся пятае і шостае дзіця, а новыя пачынаюцца.* Тымчасам абцугі ўсё цясней сыціскаюцца"

Аднак, гэтак здавалася толькі вясковцу Сёмцы. У рэчаіснасці, ўжо пачалі расьціскацца абцугі, і другая квадра роману проста адчыняе перад намі паласу „перагібу“ грамадзкага жыцця.

Рыга, куды прыехаў Рыгор, ужо знаходзілася ў гэтай паласе.

На другі дзень пасля свайго прыезду Рыгор на фабрыцы, дзе ён працаваў даведваецца ад латыша Караля аб забастоўцы перапёкаў: за баставалі і трымаюцца цвёрда і ўпарта.

Рыгор здзівіўся і паглядзеў Каралю ў вочы

— Ласьне перапёкі забаставалі?

— Бастуюць, ужо колькі часу, амаль ня тыдзень. Кажуць, арыштоўваюць іх, ловяць па горадзе і за горадам на сабраньнях, а яны стойка трымаюцца на сваім, ані кроку назад"...

Сам Рыгор быў зацягнены ходам здарэньняў.

Праз некалькі дзён мы бачым яго на сходцы фабрычных работнікаў, як агітатара...

Рыгор не прыслухоўваўся: паправіўшыся на месцы, ён ціхутка скашлянуў і павёў прамову. „Таварышы! Надышоў момант!“—усе замаўчалі. Выразныя, зычныя, як удары молата стройна адно за другім паліліся палкія словы над галовамі рабочых ва ўсе куткі дзядзіну. Зьліваліся ў адточаныя сказы, нямудрыя, але адпаведныя настрою, блізкія разуменьню, бяз лішніх уставак, без пераказаў, з прыціскамі, з перагібамі ў голасе.

„Таварышы! Ізноў мы вымушаны прыняць бойку ад нашага ворага. Ізноў нам суджана праверыць свае сілы й паказаць нашым прыгнятацелям, колькі і што мы можам зрабіць дзеля свайго вызваленьня. Таварышы! Нам няма чаго губіць, апроч сваіх ланцугоў!

Мы ня так даўно протэставалі супраць Ленскае бойні. А пасля — выказвалі свой протэст першага мая...

Далей Рыгор захапіў гісторыю матроскіх бунтаў, сучасныя забастоўкі ў розных канцох краю, настрой загранічных рабочых. І закончыў прызывам

„Дык сьмела на змаганьне...“

А потым і натуральны вынік з гэтага выступленьня: праз некалькі дзён Рыгор—пад арыштам у вастрозе.

У эпоху Ленскага расстрэлу, напярэдадні сусьветнай вайны, небясьпечна было выступаць з рэвалюцыйнымі прамовамі.

Але пярэдадні другой рэвалюцыі ўжо адчуваліся, — адчуваліся нават у Сілцох, якія ў першай квадра роману яшчэ нічым не выяўлялі свайго рэвалюцыйнага нахілу. Хваля рэвалюцыі, якая пачыналася ў буйных фабрычных асяродках, як Рыга і Піцер, паволі далівалася да дробных беларускіх мястэчак і, папершае, залівала бядняцкую й серадняцкую моладзь, сустракаючы адпор з боку кулацкіх элемэнтаў мястэчка, тыпамі якіх зьяўляюцца бацькі Зосі Прыдатнай, яе жаніх Васіль Бераг, сват Дзямян і, разумеецца, старшыня.

Незадоўга да вясельля у Берагавай хаце аднаго вечару жукацела сьвятло ды ішла гучная гутарка: была невялікая, зусім выпадковая сусядзкая бяседа. Гутармі Хлёр, Дзямян, старшыня Андрэй і маці Васіля, Тадося. Старшыні вельмі імпанавала агульная ўвага прысутных і ён, што называецца, расчуліўся.

— А думаеце, мужчыны, не вялікая заслуга ў выхаванні Васіля за Хлёрам? Памойму, каб ня Хлёр, то Тадосі-б вельмі цяжка было справіцца з гэтым. І будзьце пэўны, Васіль даўно круціўся-б з гэтымі баякамі-дэмакратамі; а можа-б, к гэтаму часу і сядзеў-бы дзе. Цяпер дужа неспакойны час, скрутны, так што вельмі цяжка абмінуць, каб не папасьці ў яго вадакрут. Вы паглядзеце! — старшыня ўвашоў у амплёб, — колькі вы налічыце ў Сілцох, ды нават ва ўсёй поласьці, гэткіх людзей, як Васіль? Нават мужчыны — і тыя, на іх цураха, многа дзе забаламучаны дэмакратствам не кажу ўжо аб моладзі...

— Вядома, вядома, вядома... не астаўся ў даўгу Апанас Хрыпак, з дзяцьмі цяпер, як са шклячкам, трэба абыходзіцца: так і сачы за імі, каб ня выпусьціць з рук. У мяне, праўда, іх няма, але ўжо лепш ня мець, як мець распусных ды зьвіхнутых з пуціны. Ці-ж добра бацьку, калі яго дзіця ўлада арыштоўвае ды саджае ў вастрог або ссылае? А гэткіх цяпер процьма па ўсім краі. Ды навошта далёка шукаць, калі вось, пад бокам, колькі хоць такіх: Сёмка Хведараў, Янка Прохараў, Пятрусь Зьмітраў, процьма жыдкоў... Як паветра якое — гэта дэмакратства. Вунь і ўчора, расказвалі, дык чалавек пяць стражнікі прывялі з вёскі Тынак. І думаеце, што яны чаўплі? Сабралі нядзеляю сход мужыкоў і давай пад'южваць: „Глядзецце, зямлі ў вас — курыцы ступіць, а пад бокам тысячы дзесяцін у паноў Высоцкіх. Адкуль яны набралі, як не паадбіралі ад вашых дзядоў, ад працоўнага народу...“ І іншага ўсяго мужыком, а тыя вазьмі і паслухай. Назаўтрае ранютка сабраліся грамадою і гайда ў панскі лес Пашла павальная рубка. Ёх прасіць, перасьцярагаць

дзе там! Пакуль ня вытрабавалі стражнікаў... Вось як... ці праўда, ці не? Андрэй ведае...

— Вядома, ня хлусьба.—падмацаваў старшыня".

Гэтак бачым, што і да спакойных мяшчанскіх з знадворнага выгляду Сіццоў дахлынула хваля новай рэвалюцыі. Роўналежна таму, як у Рызе закіпела бойка паміж работнікамі й фабрыкантамі, тутак на палёх Беларусі насыпавала соцыяльнае змаганьне паміж панамі й сялянамі, і найдалей паміж кулацкімі й бядняцкімі пластамі сялянскай цаліны.

Яна, гэтая ~~цаліна~~ ^{цаліна} вылучала з сабе жывыя рэвалюцыйныя ~~сокі~~ ^{сокі} будучых барацьбітоў у эпоху другой ужо нашай Кастрычнікавай рэвалюцыі.

У Сіццох ужо існавала актыўная соцыял-дэмакратычная арганізацыя. Найлепшыя сілы вёскі з-пад падложжа насычалі акругу рэвалюцыйнымі сокамі.

Найбольш актыўнымі ўдзельнікамі Сіццоўскай арганізацыі быў Сёмка Хведараў.

Калі у першай квадры Сёмка фігуруе толькі як добры прыяцель Рыгора й "душа" сіццоўскай моладзі, дык другая квадра надае яму ролю, роўналежную ролі Рыгора.

"Сёмка пражыў і прадружыў з Рыгорам вясёлыя рэзвыя гады юнацтва: разам вучыліся ў дарэктара па хатах, разам рабілі й лыжы ды коўзальні на іх; разам па чатыры гады пасьвілі каровы. Дружылі й тады, калі падрасьлі, і Сёмка стаў земляробам, а Рыгор астаўся служыць у балагольстве. Па адных зборнях хадазілі, браліся адзін за другога, калі хто хацеў аднаго з іх пакрыўдзіць. Самі ў дваіх дашлі да дэмакратычнай адначасна Сідар Вузел упісаў іх у соцыял-дэмакратычную арганізацыю".

Ёсьць пры тым даволі значная розьніца паміж Сёмкаю й Рыгорам.

Сёмка чалавек сахі, які ня можа адарвацца ад сваіх родных палёў, які шчыра прывязаны да земляробскай гаспадаркі, а Рыгор едзе ў горад і думае пра сваю машыну, пра фабрыку, пра напільнік...

Рыгор— не гаспадар поля, не земляроб... Машыны, молат, абцугі— вось што прызначана яму. Аднаму—адно, другому—другое.

Чытаючы другую квадраю роману, нібы-та навочна бачым у руках Рыгора молат, а ў Сёмкі—серп.

Калі аўтару роману ўдасца правесці сынтэз гэтых двух сымболяў у вадным скрываўленьні "Серп і лям", яго роман зьявіцца сапраўднай эпопэяй разьвіцця рэвалюцыйнага рабоча-сялянскага руху.

Што такі сынтэз будзе, гэта відаць ужо з другой квадры роману.

— А нашых Сіццоў, як і ня было ўжо для цябе? Наведаўся раз. і больш бываўце здаровы назаўсёды? гэтак пытаецца Сёмка ў свайго прыяцеля ў час паездкі да Лідзкага вакзалу.

— О, не! Кажу табе праўду, Сёмка, што мяне нішто не разлуча ні з Сідцамі, ні з вамі, — адказвае Рыгор. — У мяне горад ніколі не заглушыць патрэбы яднання з вёскаю, з полем, з лесам, з нівамі і з тымі людзьмі, што апрацоўваюць іх...“ (ст. 33).

Аднолькавы імкеньні абодвух галоўных гэрояў роману.

Аднолькавы й шляхі іх жыцця: у той час, калі адбываецца арышт Рыгора ў Рызе, Сёмку арыштоўваюць стражнікі ў Сідцох.

На агульным фоне паглыбленьня й пашырэння рэвалюцыйнага змаганьня сялян і рабочых фабрыкі за сваё вызваленьне разгортваецца асабістае, інтымнае, казаў-бы я, жыццё гэрояў роману.

У Сёмкі яуна насыпявае роман з Волькаю, і напэўна Волька кончыць тым-жа, чым скончыла Зося, г. зн. аддасца Сёмцы, як Зося аддалася ў Лужкох Рыгору.

А Рыгор, аўладаўшы Зосю, ужо на вакзале ў Лідску захапляецца новаю дзяўчынаю, настаўніцай з Рыгі Ганнаю, якая на другі-ж дзень пасля прыезду йдзе на кватэру да Рыгора й проста бяз жадных цырамоніяў аддаецца яму. А потым новае захапленне работніцай Наталяй.

„Рыгору імпанавалі абставіны летняй ночы, перажытыя здарэньні; трымалася бадзёрасьць. Наталя — адна адною з ім — цягнула да сябе яго ўвагу, думкі, пляны; Наталя будзіла цэлы зьнізак мінулых перажываньняў, разгойдвала выябражэньне, паднімала ўспаміны. Вынікалі дробязі праведзеных начаў з Зосю, з Ганнаю. Колькі ўсё-ж-ткі давялося перажыць шчаслівых момантаў! Як пекна абагачана яго жыццё прыгожымі вобразамі!“

Гэтак, замест аднаго роману Рыгора з Зосяй, выходзяць цэлыя тры яго романы.

А што-ж Зося — першая каханка Рыгора?

Яна — замужка Васіля Берага. Але не пасьпела яшчэ адбыцца вяселье, як па ўсіх Сідцох распляліся пра яе чуткі аб каханьні з Рыгорам.

— „Дык кажаш Марцэля, гэта ўсё твой Юзік бачыў?“ — смакавала кабэціна з Сідцоў, гутарачы аб Зосі з сваёй суседкай.

— Вось калі — пэўна. Ехаў так з Паплавоў і чамусьці намеркаваў на Лужкі. Угледзеў воз — што-ж? стаіць воз — няхай стаіць. Але пад'ехаў гэта, кажа, якраз, глянуў, аж пад возам на поплаўцы... коўваюцца адно на другім... Вось мой мудрагель як крыкнуў, як зарагатаў — ха-ха-ха! — дык і Рыгор, і Зося, як апараныя, паўзнімаліся й барджэй паадварачваліся ўбок... Цікава, кажа, што бяссорамна й бясьпечна — вось-жа калі сыценкі... Да таго захапіліся, што не маглі стрымацца...“

Ясная справа, што гэтыя чуткі павінны былі дайсьці й да Васіля Берага, які зрабіўся законным мужам Зосі. Як вынік гэтага, жыццё Зосі з Васілём абярнулася для яе ў сапраўднае пекла.

Гэтак, у канцы другой кадры роману Сёмка Хведараў і Рыгор Нязвычны арыштаваны, Наталя таксама арыштавана і апынулася ў адной турме з Рыгорам.

Аўтар змог завязаць забытаны клубок інтымных узаемаадносін гэрояў яго роману, і ён ставіць чытача прад пытаннем: як развязацца гэты клубок у далейшым працягу роману, ужо ў Пецябурзе, на што напамінае самы канец?

Ставіць пытанні, заінтрыгоўваць чытача складанай завязкай жыццёвых адносін, гэта адзнака сапраўднага романістага.

Думаецца, што кожны, хто прачытае другую кадру роману Цішкі Гартнага, будзе з нецярплівасцю чакаць выхаду з друку трэцяй кадры.

Але зразумела, што толькі пасля выхаду з друку апошняй вызначанай аўтарам кадры яго роман выявіцца ў сваёй праўдзівай істоце.

СЁНЬНЯ ЛІТАРАТУРНАЙ ФРАНЦЫІ*)

П. Леанідовіч

Разгледзеўшы і азнаёміўшыся з літаратурнымі групоўкамі, якія пры-
матствуюць, у даны час, на рынку мастацкага посьпеху Францыі, нам
мімаволі хочацца закончыць агляд гэтых групавак ляконічнай формулай
па іх адрасу, формулай, якая нарадзілася ў нэтрах групы „Clarte“, групы
комуністычнай, па духу служэньня грамадзтву, ня зьбітай, з пункту по-
гляду формальнай мэтоды сваёй прадукцыі і рэвалюцыйнай панастроях.

Пісьменьнікі з „Clarte“ кажуць:

„Яны дасяглі нязвычайнага штукарства, але... яны пазбыты жаднага
натхненьня“.

У даным выпадку „яны“—гэта ёсьць тыя самыя групоўкі, аб якіх
мы гаварылі.

На чале „Clarte“ (у перакладае „яснасьці“) ідэёва ўвесь час стаіць
выдатны пісьменьнік Анры Барбюс. (Да гэтай групы далучыўся і пакой-
ны Ан. Франс).

Група „Clarte“ аб'яднае мастакоў слова далёка не па прынцыпу
прыналежнасьці іх да кампартыі, як гэта стараецца намаляваць буржу-
азная крытыка, а наогул па мотывах іх эстэтычных і грамадакіх нахілаў.
Група „Clarte“ аб'яднае і выдае творы аўтараў, якія носяць у сабе калі
не разьвязваньне проблем *калектыўна-а* быцьця, то пачаткі гэтых
проблем, ва ўсякім выпадку.

„Clarte“, такім чынам, мэханічна зьяўляецца групоўкай полярнай па
сваіх нахілах—„несьмяротным“, прустляндцам, правым сюррэалістам,
клясыкам, наокаясыкам і нават некаторым унамістым, падвойна эгодніц-
кага ўхілу.

Сапраўды пералічаныя і ахарактарызаваныя намі, у мінулых нарысах,
літгрупы Францыі ахоплены інтарэсам да распрацоўкі проблем *п*.
„Clarte“ распрацоўвае праблемы *п* псыхікі, якая ўзрастае на глебе
таго або іншага грамадзкага зьявішча. І—далей: эстэтычнаму сама-
мілаваньню, інтэлігенцкаму самапорканьню „кляртыстыя“ супроцьста-
вяць модалітную ідэю аб'яднаньня большасьці чалавечтва (а значыць,
толькі працоўных) на пляцформе рашучай вызваленай барацьбы ад уціс-
ку станавай і капіталістычнай зграі, барацьбы за права жыць поўным
жыцьцём. Зразумела, пакуль кляртыстыя далёка яшчэ ня рупар працоў-

*) ГЛ. „Полымя“ №№ 3 і 4.

ных мас Францыі, але яны з посьпехам граюць ролю ўзбуджальнікаў соцыяльных інтарэсаў гэтых мас і гэта ў той час, калі ўсе іншыя групы граюць у руку кіруючай зграі і стараюцца адцягнуць увагу мас ад інтарэсаў грамадзкага і політычнага жыцця.

Кляртыстыя натуральна рэзка адрозьніваюцца і па манеры, і па стылі пісаньня ад усіх іншых груп Францыі. Для кляртыстых чужыя—разважае іштукарніцтва эстэтычнага парадку, экспэрымэнтальныя экскурсіі ў галіне псыхолёгіі асобы ды інш. Голас „Clarte“ больш просты, грубы, але больш магутны, чым галасы пісьменьнікаў-індывідуалістых. Творы кляртыстых у сваёй большасьці закранаюць незнаёмыя і прывычныя і непрадбачаныя тэмы. Калі-ж вы хоць-бы ў „Агні“ Барбюса і адчуеце нейкі знаёмы мотыў зутэрэрыянства, то і гэты мотыў (вы гэта павінны будзеце прызнаць) зусім інакш вырашаецца ў Барбюса, чым у Б. Зутэра. Наогул і цалком трэба сказаць, што кляртыстыя ідуць к таму, каб сьвет арабіць сваёй хатай, у розьніцу ад іншых літгруповак Францыі, якія хочуць сваю хату арабіць сьветам для іншых.

Можна яшчэ дадаць, што не выклікае сумленьня думка:— „Clarte“ па шляху свайго разьвіцця, к часу ўсталяваньня ў Францыі соцыялістычнага ладу зьменіцца ў протатып нашага пролеткульту.

Цяпер з боку чытача мела-б сэнс пытаньне:

Калі той, хто піша гэтыя радкі, кажа праўду, то сьнянны літаратурнай Францыі малюецца ў наступным выглядзе: змагаюцца дзьве сілы. Сілы гэтыя змагаюцца за ўплыў у чытацкай Францыі. Адна з гэтых сіл дзейнічае на ўсталяваньне рэакцыйнасьці, у мастацкім і грамадзкім разуменьні гэтага слова (індывідуалістыя, усхваляльнікі душнай ночы, што навісла над буржуазнай сядзібай), другая сіла—гэта заклічнікі росквіту, дудары трывогі, фэйервэркеры бунту, кляртыстыя. Толькі дзьве сілы. Так?

Гэта і так, і ня так.

Гэта так, бо ўсе без выключэньня літгрупы, якія мы разгледзелі ў першых разьдзелах нашага нарысу, змагаюцца з „Clarte“ арганізавана існуе нейкі блэк ва ўсіх гэтых групоўках, калі пытаньне тычыцца разуменьня за якой-небудзь прычыны з „Clarte“. Блэк, які стаіць супроць пункту погляду да ўсяго таго, чаго-б „Clarte“ ў даны момант не проклямавала. Тэпэраманэнтнасьць кляртыстых, з другога боку, зварачае сваім ворагам іх нязгоднасьць толькі густа падперчанай выкрывальнымі матэрыяламі, памфлетычнымі закідамі ды інш. Атрымліваецца бачнасьць якойсьці сьмяротнай сутычкі двух фронтаў. Паўтараем, што ядавалася б гэта і так, гэта зьн. што цяпер у Францыі сапраўды адбываецца загостраны процэс змаганьня толькі гэтых дзьвёх сіл, што паміж гэтымі сіламі няма ніякага злучэньня. Але гэта сапраўды і ня так, бо ўважаму дасьледцы сучаснай францускай літаратуры кідаюцца ў вочы буйныя паросткі талентаў, якія ўсё з большым посьпехам ахопліваюць чытацкую

масу краю. Тут маюцца на ўвазе пісьменьнікі па большасці балетрыстыя, якія пішуць кожны сам за сябе. Гэтыя пісьменьнікі не арганізаваны па прынцыпам ідэалёгічных мастацкіх канонаў у якую-небудзь пэўную групу, школу мастацкага ці грамадзкага парадку. Гэта пісьменьнікі, нават мы-б казалі, і тэорытычна не аформленыя. Гэта проста таленавітыя эклектыкі, якія моцьянальна цалкам стаяць на пазыцыях сьвядомасці, што з пяром трэба абыходзіцца шчыра. Вот чаму ханжацкая мяшчанскасць, якой прасякнуты побыт сучаснага абываталя, падвойная політыка кіруючай зграі, бяскрылы пафос, на палову безнадзейным пасізмам у настройх пролетарыяту Францыі — усё гэта знаходзіць свой адбітак у творах гэтых пісьменьнікаў. Гэтай сваёй аб'ектыўнасцю раскіданыя іменні Кэсэля і П. Ампэ, П. Мілея і Макса Дэро ды інш. прыносяць вялізную карысць справе правільнай і выразнай арганізацыі у псыхіцы мас з'явішч сумнай рэчаіснасці Францыі. Цяпер у вобразе грапасатырыстычнага памфлету, потым у выглядзе выкрывальнага мастацкага фальетону нраваў, тут як сумнае тэменіо, там як магутны, тонка замаскаваны пратэст супроць скалечаных з'явішч жыцця, скрозь: у романах і апавесцях, поэмах і сатырах, вы ловіце ў творах гэтых пісьменьнікаў ноткі пратэстаў і сарказму. агульна кажучы, — незадавальненне сучасным ладам свайго краю і абурэнне з'явішчамі, якія нараджае гэты лад.

Расійская літаратура, у эпоху соцыяльнай перааднавадніцы, у эпоху мяртвячай рэакцыі, налічвала некалькі пісьменьнікаў, якія таксама памагалі сваім таленавітым пяром чытацкай масе ў патрэбным разрэзе высветліць сабе перспектывы развіцця вызваленчага руху і правільна ацэньваць з'явішча данага політычнага дня.

Гэтых пісьменьнікаў, мабыць, з большым правам мы маглі-б назваць „падарожнікамі“ нашай рэвалюцыйнай літаратуры, чым тых, каго мы называем так цяпер Сюды належаць імёны: А. Сьвірскага. Серафімовіча, Башкіна, Мельшына, Под'ячэга ды інш.

У Францыі сёння наглядаецца аналёгічнае з'явішча. Гэты прамежны пласт пісьменьнікаў, аб якіх пішацца вышэй, пісьменьнікаў не аб'яднаных і не арганізаваных у строгія формы якой-небудзь школы, групы, кірунку, гэты пласт, які залёг паміж арганізаванымі клярыстымі, з аднаго боку, і (імя ім лэгіён) рэштай літгруп Францыі, зьяўляецца (што мы констатуем з асаблівай радасцю), зьяўляецца падарожніцкім пластом у лепшым сэнсе гэтага слова. На Францыю насуваецца рэвалюцыя, якая ўжо з поўным правам будзе называцца Вялікай. рэвалюцыя гэта вяслуюе шляхам, вызначаным Леніным, і вось на карысць яе набліжання працуюць зараз некалькі дзесяткаў мала ў нас вядомых мастакоў.

Хто гэтыя мастакі?

На якіх творах гэтых мастакоў больш яскрава за ўсё відаць праўдзівасць аўтара гэтых радкоў?

Пачнем з Жозэ Жэрмэна і з Жан Жозэ Фрапа Абодва яна бліскучыя сатырыкі на буржуазнае грамадства. З перакладу на расійскую мову кніжочкі гэтых пісьменьнікаў можна назваць першага — „Певень“, другога „Сын пана Пуар'е“.

Жозэ Жэрмэн, у романа „Певень“, (перакл. Р. Калмэнс, прадмова Юр. Пацехіна, выдавецтва „Пучына“, Масква, 26 г., стар 152, ц. 75 к.), у вельмі вострых і панічных тонах малюе настрой, які ахапіў французскіх патрыётаў ад думкі, што нацыя зьмірае, што сьмяротнасьць у краі перавышае нараджальнасьць. Аўтар, аздзекуючыся, прапануе ўраду нейкі проект. Ён навоchnа паказвае „карысьць“ ад ажыццяўленьня мерапрыемства па стварэньню цэлага шэрагу злучных пунктаў не для жыцця, а для чалавечкага роду. Сужэт „Пеўня“ наогул зводзіцца да наступнага: у вадным кутку зьвярнуў на сябе ўвагу сваёй родавай магутнасьцю і ўславіўся вытворчымі здольнасьцямі (у самым фрывольным сэнсе гэтага слова) нехта Майер. Яму няма куды дзець сваю родавую энэргію. Мэру гэтага кутка, які жадаў выслужыцца перад начальствам, бліснула думка скарыстаць гэтага хлапца Майера. Ён адкрывае да Майера падарожніцтва ўдоў і перасьпелых дзяўчат, няплодных жонак і дзяўчат-няўдачніц. Майер іх апладатварае з энэргіяй, вартай лепшага ўжытку. Па ўсёй Францыі ўсхвалена імя акругі, куды рэзідэнцыя гэтага няўтомнага кабеля ўнесена, у парадку адміністрацыйнага падзелу. Майеру сыплюцца нагароды, Майер гарой дня стыхіі разбэшчаныя, якая разбушавалася, зьяўляецца ўжо гэроем эпохі, які ратуе сваю прыгожую Францыю ад „фізычнага, моральнага і разумовага выраджэньня на глебе алькоголю, пранцаў і сухотаў“.

Жэрмэн, каб надаць свайму хісткаму фэльетону характар пэўнай грунтоўнасьці, уквечіў фэбулістычныя палажэньні — пакутамі гэроя на глебе раньняй слабасьці, змардаванасьці ад надмернай вытворчай нагрукі, незадавальненьня вынікамі сваёй працы (як на злосьць раджаліся дзяўчынкі і т. п.).

Памфлет ад гэтага нічога ня траціць у сэнсе свайго назначэньня. Чытачу ясна, што аўтар пападае проста ў мэту

Сапраўды, сучасная Францыя ня мае людзей розуму, правадыроў, здольных вывесці, што заблудзілася, авечку з тупіка Усе меры, каб падняць прэстыж, які падае, удалыя!

Можа што-небудзь выйдзе з случных пунктаў? У Францыі яшчэ набярэцца сотня-другая Майераў...

Зразумела, падказвае аўтар у сваім паміжрадкоўі для Францыі нічога з гэтага ня выйдзе. „Выйдзе“ толькі для мэра, ён атрымае ў пятліцу помпэзны „pour la merite“.

Жан Жозэ Фрапа. Яго вядомы роман: „Сын пана Пуар'е“ (Дзярж. Вyd., пер. Лёткавай, Ленінград, 26 г. 180 ст., ц. 1 р. 20 к.).

„Сын пана Пуар'е“ з шматлікіх сем'яў Францыі, якіяносяць гэтае вельмі пашыранае прозьвішча, Пуар'е.

Фрапа малое ў простых і нават грубаватых абрысах выварат тых колаў, якія Жозэ Жэрмэн паказвае тварам. У Жэрмэна ўсе знадворна прыкрыта гіронічнымі лышнымі ў сваім „шляхецтве“ і шляхетнымі у сваёй „пышнасьці“ лёзунгамі аб вялікасьці радзімы, з яе мэсыянскім прызначэньнем і г. д. У Фрапа паказана, каму і для чаго служаць гэтыя лёзунгі. Гэтыя лёзунгі служаць мноству Пуар'е Францыі для ўмелага за чужы кошт і безбалежнага прахаджэньня калючага жыцьцёвага шляху Сын п. Пуар'е, гэрой роману, цікавая падліза „скромна і з посьпехам“ канчае вучобу, „трапна і вёртка“ выкручваецца ад вайскавай службы, паволі, але верна“ пакарае сэрца дачкі вядомага банкоўцы, і... у выніку робіцца „прадаўцом славы“, адным з гэрояў, што нядаўна зашумавала, комады Памьбола. тае самае назвы. Але гэтага аўтар не дагаварвае, аб гэтым прапануецца чытачу дагадацца.

Заслуга Фрапа, зразумела, ня толькі ў тым, што ён умела і дэталізаваана распрацоўвае галоўных пэрсонажаў свайго роману (на гэта ёсьць у Францыі шмат мастакоў). Заслуга Фрапа ў тым, што ён, мусіць, другім пасьля Золя, так яскрава і выразна абмаляваў фон, на якім гэтыя пэрсонажы дзейнічаюць, побыт, жыцьцё, характары і пабудовы буржуазных колаў цалкам. Батальныя, шырокія малюнкi Фрапа дапраўды надзвычайныя. З іх выпірае ва ўсёй сваёй подласьці дзялецкі сьвет, пабудованы на драпежніцкіх, эгоістычных інтарэсах, сьвет аграі арыстакратыі і капіталістычнай інтэлігенцыі, што з тлустасьці шалюць.

Мы разгледзелі наўгад два романы найбольш паказальных, вострых памфлетыстых, двух найбольш едкіх сатырыкаў Францыі.

Іх наогул ня дна, іх больш. Куды больш Мы выбралі найбольш паказальных з іх. Мы павінны прызнаць, што Фрапа і Ж. Жэрмэн найбольш правільна адбіваюць быт сучаснай Францыі, што яны найбольш моцна бічуць агідныя рысы падвойніцтва і подласьці грамадзтва, якое яшчэ сяк так рэгулюе свой часовы паратунак ад банкруцтва, што насуваецца.

Як бачыць чытач, гэткае сучаснае Францыя. Натуральна, і Францыі ёсьць толькі сучаснае. Будучыны няма. Які-ж, усё-ткі, нутраны сьвет гэтых людзей, няўжо няма ў ім месца палучыстага парадку, высокага значэньня? Няўжо сумленьне забыла дарогу да сэрца гэтых людзей?

Возьмем роман *Мікаэля Дэльва* „Муж праведніцы“ (Дзярж. Выд., 1926 г., ст. 188, ц. 1 р. 10 к.).

Калі Ж. Жэрмэн паказвае нам капіталістычны сьвет без пакут, пабыты абыякіх захапляючых эмоцый, глыбокіх духоўных запытаў, то Дэльва хоча нас пераканаць, што у гэтага сьвету бываюць процэсы псыхічнага падзеньня і вышыні ўзьлёту.

Але паглядзеце, як сьмешны гэтыя эмоцыі, як мізэрны і ўбогі духоўны сьвет гэтага пласту грамады. Як непавабны выварат гэтага грамадзтва.

У сьціслых рысах змест роману „Муж праведніцы“ наступны: нехта Бросар, чый агульны выгляд характарызуецца формулай Мольера „Мешчанін у шляхецтве“, абівае з сваіх ног пыл спекуляцый і цёмных спраў, якія яму далі магутнасьць, тытул ды інш. Ён робіцца „святым“ Яго вабяць неадчапна вялікія ўчынкi аскетаў „св.“ пісьма. Ён увесь апанаван ахвотай паслужыць богу рэшткай свайго жыцця.

Тут аўтар. Дэро, паказвае з скульптурнай выразнасцю, як асоба гэтага Бросара падзяляецца, як ён палавінковы ў сваім „новым жыцці“ як уся тая гідкасць, якой было прасякнута яго мінулае, лякіруе паступова сваёй гнільлявай пласцінай і новыя яго настроі і яго новыя ўчынкi, і што самае каштоўнае ў абмалёўцы Бросара і Дэро, гэта, што аўтар паказвае дастасавальнае сумленне гэтых шматлікіх Бросараў, г. зн. як яны выпраўджаюць свае старыя гіднасці на новы лад. Яны незмяняльныя гэтыя разбагацеўшыя Бросары, нават калі захворваюць „запытамі духу“, нават калі пачынаюць думаць аб чым-небудзь іншым, апрача біржы

Крыху цяжжавата напісаны роман, але роман вельмі паказальны для характарыстыкі ўнутранага сьвету прагнілага буржуазнага грамадства і роман, які вельмі чужы і паказальны для сучаснай Францыі. Хай чытач не падумае, што ў Дэро знак на сум з гэтай прычыны, што Бросар профануе заповеды „добрай рэлігіі“. Некалькі майстроўскіх паданых заўваг і ў гэтым жа духу распрацаваных палажэньняў і даюць адчуваньне, што ў даным выпадку Дэро прышлось рэлігію з яе ханжасьцю прыплесці, як адзіны доказ таго, што толькі ў гэтай глупай абстрактцы сучасны буржуа ў Францыі можа, ня здраджаючы сваім „сьвецкім“ прывычкам і налогам жыцьця, „сваю адукаванасьць паказаць“, г. зн. паказаць нейкую ўласнасьць пакутаваньня і думаць.

Як на твор, у яким усе гэтыя Бросары, Майеры, Пуар'е і да іх падобныя аб'яднаны ў адзін пучок, у нейкі зьбіральны тып, можна яшчэ да сэрэй, што разглядаюцца намі цяпер, скажам так, выкрывальных романаў, аднесці кніжкі *P. Ierome* і *P. Житю*. „Машына для спынення вайны“ (1926 г. Выд. „Сеятель“. 162 стар.) і Поль Вайян Куцюр'е „У водпуску“ („Зіф“, 1926 г., стар. 78, ц. 45 к.).

Пакрыўджанасць жанчыны, яе бяспраўнасць перад тварам буржуазнага сьвету, нейкая соцыяльная бяспрытульнасць жанчыны ў капіталістычных краінах, вельмі востра выяўлены ў романе *Лівы Трыліс* „Ягадка“ („Круг“, 26 г., 172 стар., ц. 1 р. 50 к.).

Нараджаецца літаратура аб лямпэнпролетарыяцэ; цяпер у Францыі шумуе роман Морыса Жэневуа: „Rabotiot“ (Трус) („Мысль“, 26 г., 271 ст., ц. 1 р 50 к.). Роман, праўда, прасякнут двухсэнснай „моралляй“: выхад

засільля буржуазных законаў, якія перашкаджаюць вольнаму разьвіцццю асобы, знаходзіцца ў помсьце складальнікам і абаронцам гэтага закону, прычым у помсьце, пабудаванай на разбоі, забойствах і браконьерстве. Жэневуа—папярэднік Арцыбашава для Францыі (які некалі так нашу-маваў сваім „Шэвыровым“¹⁾).

Больш ня меней адкрыта кідае закід (больш рэзка, чым Дэро) ханжасьці, зграі чыноўнікаў і спэкулянтаў, што веруюць у бога, малады францускі бэлетрысты Жан Жыроду.

Можна было-б бясконца цягнуць спіс тае літаратуры, якая творыцца цяпер у Францыі і якая бясспрэчна зьяўляецца падарожніцкай справе „Clarke“. Аднак, ні месца, вызначанае гэтаму сьцісламу агляду, ні жаданьне палегчыць чытачу ўяўленьне аб сёньня літаратурнай Францыі, гэтага не дазваляюць.

Такім чынам, канчаючы мы можам намаляваць прыкладна наступную схэму пабудовы сучаснай французскай літаратуры.

Ёсьць арганізаваныя ў групы пісьменьнікі, якія ідуць на лейцах густаў і вымаганьняў зможнай клясы. Гэтыя групы, аформленыя арганізацыйна, намі пералічаны ў нарысе ў „Полюмя“ №№ 3 і 4. Ёсьць „Clarke“—група, якая мала думае аб захопе ўплыву ў колах посьпеху і пашырэння адзначаных вышэй літгруп. „Clarke“, як шчыт, стаіць толькі на варце абароны рабочых мас ад пранікненьня ў іх гушчу ўплываў папярэдніх груп. І, урэшце, як нейкі асяродак безьліч мастакоў слова, якія свой талент і сілы аддаюць на служэньне грамадству ў духу і заповедах выкрывальных тэндэнцый літаратуры. Гэта мастакі падарожніцкага быту, некаторых з іх мы толькі што называлі.

Чытач мае права запытаць, няўжо-ж Францыя, якая здаўнага была слынная, як пастаўшчыца грывузнага, бульварнага „мастацтва“ на рынак, цяпер здрадзіла і ўжо ўхілілася ад гэтых тэм, прабачайце за выраз. Нічуць. Ёсьць *Le Temps*. Ён апісвае „Выпадак у Кропюскію“ („Время“, 26 г., ст. 140, ц. 1 р.), які зводзіцца к таму, што раўнівы мельнік забівае жандара, што ўкраў яго шчасьце. Падумаеш, „выпадак“! Але ў Францыі гэтымі мельнікамі толькі і жыве выябражэньне аудаветых консьержак і мідынетак. Ёсьць *B. L.* і *Ф. Мер*, якія падносяць на самаасалоду ўлюбленым у экзотыку парыкмахерам з Менільмонтаня роман „Нягрыццянка ў купальні“ (гэта выдатна: у расійскім перакладзе гэты роман зьявіўся ў выданьні выдавецтва, якое мае пышлівы тытул: „Сучасныя праблемы“). Да слова сказаць, назва, якая так інтрыгуе мышыных жарабчыкаў, ані не адпавядае зьместу. Увесь роман—з набору нейкіх „юродствующих“ персонажаў, „што праракуюць об незразумелым“ (так і сказана ад аўтараў). Што-ж яшчэ? Ага, вось чуць не забылі: жывы *Ариот Рэкс* і нядаўна заявіў на радасьць уласьнікаў закрытых пансіё-

¹⁾ Жэневуа нядаўна атрымаў прэмію „Гонкура“.

наў, што ён „усё сваё жыццё ня быў пад атрутай соцыяльных забабонаў“ (?!). Гэткая поза, або надклясавасць, зразумела, разьлічана на тое, што буржуазія адзначыць аўтара сваім пахвальным лістом. *Гер Млі* кожны дзень выдае па вельмі добрым анакдоце, але, на жаль, ніяк не навучыцца іх добра расказаць. Па крайней меры т-ва „Мысль“ за апошні месяц надрукавала яго: „Кайю і Цільлі“, „Барнова і некалькі жанчын“ (але-ж і назвы) і, урэшце, „Монарх“. *Рэнэ Івдліц* (нядаўна памёр) кратас сэрцы монмарцкіх краўчых сентыментальнай аповесьцю „Лепшы сябра“.

І гэтак далей і таму падобнае... бясконца.

Жывы курылка. Ёсць яшчэ порах гідкасьці ў арсэнале агіднасьці яе вялікасьці літаратуры Францыі. Але ён адсыраў, гэты порах, падмок. Не выклікае інтарэсаў да сябе ў публікі і зьмешваецца з пылам вякоў на полках кніжных магазынаў.

Калісьці хіба зойдзе ў магазын пан Бросар з роману Дэро, аб якім пісалася вышэй, і возьме блізкага сабе па духу Анры дэ Рэнье, або эмардаваны агіднымі ўцехамі Майер з „Пеўня“ Жэра Жормэна перагартае для ўзбуджэньня „Нягрыцянку ў купальні“ і... толькі.

Зьявіся новы Поль дэ-Кок, магчыма, ён здабыў-бы сабе спагаднасьць у вялікага ліку паважанцаў, а ўсе гэтыя Гіспа, Мізоры, Жоліноны і Буайлёвы—занадта ўжо нікчэмныя.

Гэтым і тлумачыцца тое, што ў нашым нарысе мы іх паставілі на апошняе месца.

ДА РЭФОРМЫ БЕЛАРУСКАГА ПРАВАПІСУ

Антон Лёсік

Язэп Лёсік

Каб пашыраць граматынае пісьмо паміж працоўных мас, трэба ісьці па шляху спрашчэньня правапісу. У гэтым кірунку і трэ' рабіць „рэвізію“, а ў гэтай справе—ужыць некаторую рэволюцыйнасьць, без чаго нельга зрабіць нікай рашучай рэформы. Робячы рэформу, трэба мець на ўвазе такое правіла: калі ў якім-небудзь кірунку зроблены два крокі, то можна смела рабіць і трэці.

Спросьціць беларускі правапіс можна двума спосабамі: па 1-ае, устанавіць толькі па адной граматычнай форме ў тых выпадках, у якіх цяпер дапускаецца ў літаратурнай мове дзьве ці больш формы; другія формы трэба лічыць *за навіталізм*.

Па 2-ае, зьмяніць некаторыя правілы, з мэтай зрабіць іх болей лёгкімі для ўжываньня, калі гэтая зьмена не супярэчыць прынцыпам беларускага правапісу.

Прымаючы пад увагу ўсё, што вышэй гаварылася, мы прапануем:

А. Устанавіць толькі па адной форме канчаткаў; дзеля гэтага выключыць:

І. а) канчаткі *несяцай* 3-й асобы адзін ліку *несь-ць* (нясець, пячаць), аставіць канчатак *-э-э, нясе, пяча, чытае*

б) канчатак 2-й асобы множн. ліку—*яч-аце* (несяць, печась, сядаць, крыць), аставіць канчатак—*це-аце, нячэ, лэчэ, ячэце, крычэце*;

в) у II-ім спражэньні форму I-ай асобы множнага ліку—*сма-ом* (сядэ́м—сяджом, крычом, маўчом), аставіць толькі канчаткі—*м-ым, ядэм, крычым, маўчым*, бо нельга дапускаць у літаратурнай мове зьмяшэньня форм I-га і II-га спражэньняў правільных дзеясловаў: формы I-га спражэньня—*сма-ом* у некаторых дыялектах зьявіліся ў формах другога спражэньня *на набабства* і трэба іх лічыць за няправільныя;

г) у загадным ладзе форму I-ай асобы множнага ліку пад націскам на канчатку—*сма-эма* (нясема, бярэма), аставіць канчатак—*сма-эм, нясе́м, бярэ́м*, а пасья звычайна—*ма: будзьма, кіньма*.

II. Канчаткі назоўнікаў і прыметнікаў жаночага роду ў прыладным склоне адзіночн. ліку—*лю-яю, ою-сю* ужываць на пісьме, а канчаткі—*ай-яй-ой-ей*—толькі ў вымаўленьні.

III. *Прызнаць за наветалізму формы лічэбнікаў: „адзінанцаць“, „два-нанцаць“, „трынанцаць“ і г. д.*

IV. *Устанавіць, якія з розных форм лічыць за літаратурныя:*

а) прыкладны і месны склоны множнага ліку назоўнікаў: *плячо, вочы і вушы (плечаві, плячмі, плячыма; на плечах, на плячах; вачмі, вачыма, вачыма; вушамі, вушыма, вушамі. у ваччу, у вушцы¹)*;

б) прызнаць за літаратурную форму адно з двух скланеньняў лічэбніка „два“ — „дзьве“ (Бач „Пачатковую граматыку“ Язэпа Лёсіка).

Б. *Зьмяніць некаторыя правілы:*

I. Нескладовае *и, у* пісаць толькі ў закрытых складох пасля галосных у сярэдзіне і на канцы слоў: *вайна, чыны, мов, ган, конайка, воўл, раопц, хадзіц*; а калі гукі *и, у* стаяць асобна або спачатку слова, то заўсёды пісаць складовыя *і, у*, бо трэба ўзяць на ўвагу наступнае:

Па 1-ае, ёсьць шмат выключэньняў з правіла ўжываньня нескладовых *и, ў*, калі яны стаяць асобна ці на пачатку слова, напр.: а) у вершах гэтага правіла ня трымаюцца; б) *и* пад націскам і ў чужаземных словах ніколі не скарачаецца: *и іх, на ім, на імі; и інтэрыялітац*, в) нельга скараціць *и* ў вымове тады, калі пасля і стаяць два зычныя гукі: трудна вымавіць: „у ймгле“, „на йльнянішчы“, „сыпалася ймжака“, „у ймгліне“, „коні ймчацца“ і падобн.

Таксама ёсьць выпадкі, калі нельга скараціць асобнага *и*.

Гук *и*, калі стаіць спачатку слова, то а) не скарачаецца ў чужаземных словах і ў некаторых беларускіх: *увага, угода, умова, урад, уціск, уклад, ухвала*; б) у вершах пішуць вельмі часта нескладовае *и* там, дзе паводле правіла павінна быць складовае *и* і наадварот.

Па 2-ае, хоць выключэньняў з правіла ўжываньня нескладовага *и* менш, чым з правіла ўжываньня нескладовага *и*, але было-б зусім непаступова і ня лёгічна ніколі не скарачаць асобнага і пачатковага *и* словы *и*, а заўсёды скарачаць у такіх разох гук *и*.

Па 3-ае, хоць пасля галосных у большасьці выпадкаў вымаўляюцца нескладовыя *и, ў*, але дзеля спрашчэньня правапісу на пісьме лепш гэтага не азначаць, бо ў беларускай мове ёсьць шмат фактаў, калі пішацца ня так, як вымаўляецца:

1) ненаціскае *е* вымаўляецца, як *я*, а на пісьме ў шмат якіх разох ставім *е* заместа такога *я* а) пасля націску ў аснове слоў: *васцёр, жнівень, сменькі*; б) у некаторых склонах назоўнікаў: *насм, поле: лялск, палеск*; в) у канчатках прыметнікаў: *повале чына, сілье мара, болей, баглей, чужы, мовы і г)* у формах дзеясловаў: *чытае-чытаеш-чытаем-чытаеце-чытайце*

2) звонкія зычныя на канцы слоў ці перад глухімі вымаўляюцца, як глухія, а пішам у такіх разох звонкія, а ня глухія зычныя.

Зьмяня. З гэтага правіла выходзіць: калі слова з пачатковым і злучаецца з прыстаўкаю, то пасля галосных таксама пішацца *и*.

бо і стане ў сярэдзіне слова; напр.: у дзеясловах *ісці, штоў* з прыстаўкамі, што канчаюцца на галосны гук, пішацца *і прыісці, зайду, прыйшоў, зайшоў*.

II. 1) Ня пісаць „ь“ паміж падвойнымі мяккімі зычнымі (жыццё, каменне, гальлё), бо ён тут не патрэбен. Закон асыміляцыі гаворыць, што калі два зычныя стануць попач, то папярэдні прыпадабняецца да наступнага. Стала быць, і ў словах *жыцце, каменне, лале, калосе, рэзні* і падоб. папярэдні зычны сам сабою будзе вымаўляцца мякка, як і наступны. Значыць, мяккі знак тут лішні.

2) На гэтай-жа падставе ня трэба пісаць „ь“ пасля *-е, -а*, калі яны стаяць перад мяккімі зычнымі; тым больш, што гэтыя 2 пары зычных у некаторых дыялектах (на Магілёўшчыне, напр.) падлягаюць змякчэнню і перад *-к-л*, што становіць для нашага правапісу выключэнне. Перастаўшы пісаць „ь“ пасля гэтых зычных, мы тым самым збавімся ад выключэння і прымірым ўсе дыялекты; тады будзе: *шэф, сіст, цвіт, скінуць, зінуць* і г. далей.

III. Месны склон назоўнікаў адзіноч. ліку.

1. *Калі тавар прыходзіць ад канчатка пры цвёрдым лесе, то пішаць -е.*

А. Цвёрдыя *існовы*: на стале, на вале, у млыне, у кажусе, граць на разе; у гнязьдзе, у сіле, на сяле, на гумне, на вяселье, пры цяпле. у вакне, на палатне, у харастве, на сукне, на жніве, аб пісьме; на вадзе, на страсе, на сасе, на назе, у галаве;

Ва ўсіх іншых разох пісаць *-ы*, напр.:

1) *мяккая існовы*: на кані, на кавалі, аб авадні, на пні, на кісялі, у кулі, на агні, на ласі, аб салаўі, пры рублі, на вераб'і; на гальлі, на зямлі, на жніі, на ральлі;

2) *пасля шчыўра зычных* *-ы*: на нажы, на абручы, у двары, на тапары, у бары, пры Лукашы, на канцы, на купцы, у шалашы; на плячы, у дабры, на нутры; на гары, на дзяжы, на мяжы, на душы, пры дачцы, пры сястры, на зары.

2. *Калі няма ніцёў на канчатку, то таксама пішаць -ы.*

А. 1) *цвёрдыя існовы*: на дубі, на беразі, на парозі, у гаі, на Дунаі, на злодзеі; на балодзі, у жыці, у залезі, на золадзі, на калені, у каліві, у колі, на салі, на масьлі; у ямі, у хаці, на кнізі, на рабоці;

2) *мяккая існовы*: на камені, на мядзьведзі, на Антосі, на Міхасі, на вугалі; на столі, у кузьні, у лазьні, на яблыні, у малатарні, у жмені, на гаспадыні, на волі, на далоні, на Беларусі, у солі, аб восені; на вясельлі, пры спатканьні, у насеньні, на запытаньні.

Б. *Пасля шчыўра зычных* *-ы*: пры Багдановічы, пры Грыгоры, на зайчы, на палычы, на кітайчы, на немцы; на тапарышчы, на вогнішчы, на сонцы, на сэрцы, на моры.

3) *Калі шчэб, і ніякі роў канчаткі на л, то ў месным склоне* *шчэб, ц, у Менску, у Слуцку, пры чалавеку, аб воўку, на воку, на веку.*

IV. Родны склон прыметнікаў адзіночнага ліку.

Калі націск падае на канчатак, то пісаць *с*. а калі на канчатку няма націску, то пісаць *і* *свае, мае, твае, яе, усяе; аднае; але: якоі, усякаі, самаі, пятаі, шостаі, дзесятаі; харошаі, добраі, белаі, чорнаі, сіняі, летняі, зімняі.*

Зваж. Канчаткі *с, і* ў правілах II і III-ім больш адпавядаюць фонэтычнаму прынцыпу правапісу адносна галосных, чым канчаткі: *на дубе, на беразе, на хаце, на балозе; добрае работы, новае хаты, сіняе паперы.*

Да аканьня ў беларускім правапісе

Правілы ўжытку ненаціскага *с* — самыя трудныя правілы беларускага правапісу; апроч таго, ужываньне ненаціскага *с* і самае слабае месца ў беларускім правапісе, бо адносна гуку *с* закон аканьня праведзены не паступова: *аканьне на тэме апуськаецца:*

1) перад націскам: *бяда, сялянскі, вясёлы, бяруць, і не дапушчана* *посьля націску: дзяцел, чэрвень, попел, човен, але: месяц, памяць, дзесяць, пояс.*

2) *дапушчана правапісам у канчатках некаторых склонаў:*

а) *вішняю, воляю, доляю, песьняю, лазьняю, яблыняю; таксама: сіняю, летняю, зімняю, учарашняю;*

б) *абычаяў, гаяў, крыльляў, локцяў, коняй;*

в) *абычаям, гаям, крыльлям, локцям, коням;*

г) *абычаямі, гаямі, крыльлямі, локцямі, конямі;*

д) *на абычаях, у гаях, на крыльлях, на локцях, на конях і на апуськаецца ў некаторых другіх склонах:*

а) *жнеек, нянек, песен, лялек;*

б) *абычаем, гаем, жалем, полем; а таксама:*

в) *у некаторых формах прыметнікаў: далей, болей, лепей; чуцен, відзен.*

Значыць, адносна ўжываньня галосных гукаў *с-я* фонэтычны прынцып правапісу зусім парушаецца, бо няма ніякай розьніцы ў вымаўленьні, напр., канчаткаў слоў: *воляй, волям і волей, болей.*

На вялікі жаль, першы аўтар беларускага правапісу Тарашкевіч не дае дакладнага аб'ясненьня, чаму ён так агранічыў аканьне адносна гукаў *с-я*. Тарашкевіч толькі кажа: „Але аканьне агранічана некаторымі разамі, да чаго прымушае нас доўгая практыка нашага пісьменства“. (Бач „Беларускую граматыку для школ“ Тарашкевіча, „Ад аўтара“).

Такое аграічэнне аканьня прывяло да таго, што ў беларускім правапісе ёсць некалькі правіл на тыя выпадкі, калі трэба пісаць *і* (ненаціскае);—(бач вышэй, Б, І па 3-яе).

Непаступовасць правядзення закону аканьня робіць правілы ўжывання ненаціскага *і* труднымі. У самым дзеле, наагул кажучы, калі граматычнае пісьмо ня будзе аўтаматычным, то яго нельга назваць граматычным; дайсьці-ж да аўтаматычнага ўжывання ненаціскага *і* вельмі трудна, бо часта шмат якія формы аднаго і таго-ж слова маюць *я* і толькі у вадной форме пішацца *і*, напр., у дзеясловах:

нясу-нясеш-нясе-нясём-нясуць; нясі-нясем-нясеце і несяце;

бярэ-бярэш-бярэ-бярэ-бярэць; бярэ-бярэ-бярэце і бярэце.

Ужыванне ненаціскага *і* ў назоўніках і прыметніках яшчэ мае некаторае апраўданне, бо, дзякуючы гэтаму, можна на пісьме адрозніць такія формы, якія ў вымове не адрозніваюцца, напр.:

а) у мужч. і ніякім родзе адзіноч. ліку прыкладна ад давальн. множнага ліку: гаю, рою, пою, стварэннем і гаю, рою, пою, стварэнням;

б) назоўны склон прыметнікаў ніякага роду ад жаночага: новае акно—новая кніга, сінёе мора—сіняе папера;

в) канчаткі назоўнікаў ад канчатка прыслоўяў: вішняй, доляй, воляй, і болей, далей, лепей.

Але гэтым кіравацца нельга, бо беларускі правапіс дапускае яшчэ больш выпадкаў, калі розныя граматычныя формы маюць аднолькавыя канчаткі, напр.:

а) канчаткі жаночага і ніякага роду назоўнікаў: вада, воўна, вішня, песня і балота, мора, цяля, ягня;

б) прыкладныя скл. адзіноч. ліку і давальныя множн. ў мужч. і ніякім родзе, калі націск бывае на адным і тым-жа складзе: з валом к валом, з вераб'ём—к вераб'ём, з морам—к морам;

в) назоўны і вінавальныя склони у большасці назоўнікаў і прыметнікаў мужч. і ніякага роду;

г) назоўны і вінавальныя склони прыметнікаў у множным ліку новыя сталы—новыя хаты—новыя вокна.

А ўжыванне ненаціскага *і* ў канчатках дзеясловаў ня мае і такога апраўдання, бо чаму ня пісаць у 1-ым спражэнні: *думаю, чытаю, шукаю* заместа: *думаю, чытаю, шукаю* альбо чаму ня пісаць: *думаю, чытаю, шукаю* заместа: *думаю, чытаю, шукаю*?

Калі-б у дзеясловах 1-га спражэння заместа ненаціскага *і* пісаць *і*, то была-б поўная адпаведнасць паміж цвёрдых і мяккіх канчаткаў:

а)	б)	в)
думаю	кажу	думаю
думаеш	кажаш	думаеш
думае	кажа	думае

думаюм	кажам	думаем
думаюця	кажаця	думаеце
думаюць	кажуць	думаюць.

Цяпер у беларускім правапісе гэтаі адпаведнасці няма, што можна бачыць з параўнання стоўбікаў б) і в); напр.: канчаткі 2-ой асобы множнага ліку пад націскам: *яне-яне* (несяце бераце) а не пад націскам: *еце-яце* (чытаеце-кажаце).

У той час, як ёсць поўная адпаведнасць паміж цвёрдых і мяккіх канчаткаў II-га спражэння, напр., у тых-жа формах:

пад націскам: *іце-ыце* (сядзіце—маўчыце);

не пад націскам: *іце-ыце* (носіце—гаворыце).

Трэба прыйсці да заключэння, што Тарашкевіч устанавіў канчаткі дзеясловаў пад вялікім уплывам расійскае мовы: думае-(т), чытае (т). Беларускія канчаткі дзеясловаў 2-ой ас. множ. ліку нічым ня розняцца ад канчатак расійскіх дзеясловаў: думаеце, чытаеце, гуляеце. Выходзіць: што калі націск ня падае на канчатак дзеяслова, то ў беларускім правапісе фонэтычны прынцып адносна галосных гукаў зусім ня прыкладваецца.

Заместа ' не пад націскам заўсёды чуваць і пішацца а, як у васнове слова, так і ў канчатках:

1) жэрдка—жэрдзей, кужэльны кужаль, вячэрні—вечар, брэшуць—брахаць;

2. а) бліжэй, ніжэй, вышэй, але бліжай, ніжай, вышай; заместа: бліжэй, ніжэй, вышэй;

б) старэнькі, макрэнькі, але: добранькі, харошанькі, прыгожанькі, заместа: добрэнькі, харошэнькі, прыгожэнькі;

в) вучан, горак, смачан, чоран. заместа: вучэн, горэк, смачэн, чорэн. як: вінен, волен, годзен;

г) бярэ -бярэш, плячэ плячэш, сячэ-сячэш, але: кажа—кажэш, можа можэш, піша-пішаеш, заместа: кажэ -кажэш, можа можэш, піша пішаеш.

Напачатку гэтай пачыналася з чытаць і пішаць а, т. г. павінны быць і так і рывіт. „заместа ненацісканога с заўсёды чуваць і пішацца а, як у васнове слова, так і у канчатках“; гэтага патрабуе паступовасць правапісу.

У сучасным беларускім правапісе ёсць яшчэ і такая непаступовасць: у некаторых канчатках пішацца ненацісканое с заместа а, што чуваць пры вымаўленьні (бач вышэй). Калі так зроблена ў правапісе адносна гука с, то трэ' было так зрабіць і адносна гука а гэта значыць у тых разох, калі ў канчатках пішацца ненацісканое с, у адпаведных канчатках трэба пісаць і ненацісканое а, напр.:

а) калі пішацца: старэнькі, макрэнькі, то пісаць і: добрэнькі, харошэнькі;

б) калі пішацца: вінен, волен, годзен. зроблен, то пісаць і: вучэн, горэк, скручэн, зьверчэн;

в) калі пісаць: бліжэй, вышэй, то пісаць і: бліжэй, вышэй;

г) калі пішацца: бярэ-бярэш, пячэ-пячэш, сячэ-сячэш, то трэба пісаць і: кажэ-кажэш, можэ-можэш, пішэ-пішэш; таксама і: берэце, печэце, сечэце, кажэце, можэце, пішэце, як: думаеце, гуляеце, чытаеце; у такіх разох была-б хоць некаторая адпаведнасьць у канчатках дзеясловаў, чаго ў сучасным беларускім правапісе няма (бач вышэй).

У пытаньні аканьня ў беларускім правапісе трэба звярнуць яшчэ ўвагу на адну акалічнасьць.

У расійскай мове ёсьць аканьне толькі ў вымаўленьні адносна гука *і*, але ў правапісе гэта аканьне не дапускаецца. Адносна гука *і* няма аканьня і ў вымаўленьні: расійцы гавораць і пішуць: беда, ведро, весна, лесных, вішней, волей, песней і др.

Беларуская мова ў гэтых адносінах болей паступова: аканьне адносна гука *і* ня толькі чуваць у вымаўленьні, але дапускаецца і на пісьме. Апроч таго, у беларускай мове ужываецца аканьне і адносна гука *с*, прычым у вымове гэта аканьне бывае поўнае, а ў правапісе, як азначалася вышэй, у вадных разох яно дапускаецца, а у другіх не. Каб быць паступовым, трэба дапусьціць поўнасьцю аканьне адносна гука *і* ў правапісе, што можна азначыць адным кароткім правілам:

„У беларускай мове гукі о, с, чуваць і пішуцца толькі пад націскам, не пад націскам гукі і, а, і, і нідзе ня пісаць ненацісканога і, бо гук с не пад націскам, хоць і няясны, а ўсё-ж такі бліжэй да і, чым да а. тады фонэтычны прынцып адносна галосных будзе праведзен у правапісе поўнасьцю, і аканьне можна назваць тады не „вялікім“, а „поўным“.

КНІГАПІС

Навуковыя падставы практычнага слоўніка

М. Байкоў і М. Гарэцкі. *Практычны расійска-беларускі слоўнік.* Выданне 2-е выпраўленае і дапоўненае, Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі, Менск, 1926 года, 190 старонак, прыблізна 20.000 слоў, цана 1 рубель.

Кожная практычная справа павінна грунтавацца на навуковых падставах, інакш яна ня будзе адпавядаць вымаганьням сучаснасьці.

Кіруючыся гэтым прынцыпам, аўтары слоўніка ў прадмове закранулі пытаньне аб навуковых падставах свае працы.

Галоўным прынцыпам для іх зьяўляецца неабходнасьць браць новыя словы разам з новымі паняцьцямі. Як думаюць аўтары, пэўная колькасьць запазычаных і штучна ўтвораных слоў павінна дзеля гэтага ўвайсьці ў жывую мову.

Усё залішняе, усё тое, што мае свае блізказначнікі ў жывой сялянскай гутарцы—зьнікне, а рэшта набудзе ў нас правы грамадзянства.

Трэба зазначыць, што аўтары зьяўляюцца прыхільнікамі сьвядомага перакладаньня чужых слоў на нашу мову, а не механічнага перапісваньня іх вашымі літарамі. У тых-жа выпадках, калі канечна трэба запазычыць чужое слова, аўтары надаюць яму беларускую ахварбоўку, праводзячы прынцып аканьня (што датычыцца ненаціскава о).

Саўсім слухна адрозьніваюцца вузка-спэцыяльныя тэрміны ад бытавых, жыцьцёвых слоў. Толькі паступовы ход жыцьця, разьвіцьцё культуры

будзе ўвадзіць у вагульнае карыстаньне ўсё новыя ды новыя масы паняцьцяў, а разам з імі й слоў, будзе ўзбагачаць наш розум і нашу мову. Таму пакуль што перавагу павінны мець простыя, жыцьцёвыя словы, каця побач з імі мы знаходзім у нашай мове ўжо і шмат навуковых і, наогул кажучы, спэцыяльных (напрыклад, тэхнічных) тэрмінаў.

Азнаёміўшыся з прынцыпамі слоўніка, мы можам з імі згадзіцца. Гэтыя погляды саўсім правільныя, яны ні ў чым не пярэчаць вымаганьням сучаснага моманту і новае ідэолёгіі.

Пабачым цяпер, як ажыццяўляюцца замеры аўтараў.

Свой правапіс яны вытрымліваюць строга. Мы, прынамсі, не знашлі ані воднага адступленьня ад гэтых правіл.

Што датычыцца значэньня слоў, дык аўтары хацелі для кожнага расійскага выразу, калі ён мае толькі адзін сэнс, даць таксама толькі адзін яго беларускі роўназначнік. Але гэтак імкненьне да прастаты спакусіла іх у пэўных выпадках пакінуць без увагі некаторыя значэньні расійскіх слоў. Прывядзем прыклады: вертеп перакладзена „батлейка“, а як жа будзе *вертеп разбойнікў*? (Паміж іншым пад выразам *кукольный театр* мы ўжо не знаходзім „батлейкі“, а толькі „лялечны тэатр“). *Замак* перакладзена „палац“ (=расійскаму „дворец“). Ці сапраўды *тюремны знак*—астрожны палац? Слова „замак“ існавала ў старой беларускай мове і невядома, дзеля чаго цяпер трэба яго замяняць словам „палац“. *Компания* добра перакладаецца словам „хаўрус“, якога аднак-жа паміж

блізказначнікамі мы не знаходзім; *канун* ня толькі „перадсвятка“, але й наогул „пярэдадзень“; *мастер* ня толькі „майстар“, але ў пэўным адценні сэнсу і „мастак“; *мокрота*— „харкавінне“ толькі адносна аднаго гатунку флегмы, тады як другі— „соплі“, таму лепш было напісаць флегма (або хлегма згодна з нашым вымаўленьнем); *пасіонный*—нядзейны,—гэта праўда, але ў граматыцы мы знаходзім і тэрмін „залежны“; *переездка* (=переезд на новую кватіру) „пярэбары“, але ёсць і значэнне—перегородка, што панашаму будзе „сьценка“. *Повсеместность* ня толькі „пашыранасць“, але таксама і „паўсюднасць“. *Счастье* парасійску—ня толькі *удача* але і *не удача*: Такое уж мое счастье. Таму побач з *шчасце* карысна было б паставіць *доля*, бо гэтае апошняе слова можа мець у нас часам і нядобры сэнс. *Утверждение* ня толькі зацвярджэнне, але таксама й выказванне. *Хутор*—можна перакласці і „хутар“ і „фальварак“; *цесенець*—ня толькі „лубець“, але й „дрантвець“; *чванство*—ня толькі „хванаберыя“, але й „пыха“; *ямка* (і „дол“), *юбка*—„спадніца“ (і „андарак“). Затое шмат слоў перакладзена вельмі ўдала: *алюміній*—глiняк, *анахронизм*—нясучаснасць; *баштырь*—асілак, *волат*; *бухгальтер*—кнігавод, *вахтаварта*; *воодворот*—вір, *вооружен*—вадазбор, *вооросель*—багавінне, *воинтёр*—ахвотнік, *чужако*—людзкасць, *декаланс*—заняпад, *инициатор*—пачынальнік, *ирония*—высьмешка, *изольция*—вылепак, *калма*—скарб, *какофония*—немілагучнасць (*эофония*—мілагучнасць), *квасы*—галун (тады *позумент*—толькі пазумент, а не галун; таксама, калі *замазка*—кіт, дык вялікая морская жывёліна павінна звацца *рыбазвер*, каб ня было гомонімаў), *колония*—асада, *колонист*—асаднік, *корреспонденция*—допіс, *корреспондент*—дапішчык, *кочевать*—вандраваць, *ларёк*—яткі, *ларен*—скрыня, *мур*—мурын, *окаланный*—кляты, *откро-*

енне—выяў, *отчаяние*—роспач, *паша*—*лоны*—нагавіцы (удалае слова, як і нямецкае *Beinkleid*), *паша*—кумэднік, *парламент*—сойм, *сирсизм*—злосьмех, *траур*—жалоба, *фрукты*—садовіна (таксама, як *овощи*—гародніна), *халюк*—баўна (гавораць і „бавоўна“, што складаецца з ба як быццам, нібы-та-воўна) і інш.

Гэтыя й падобныя словы можна лічыць добрымі таму, што частка іх перакладзена саўсім згодна з складам адпаведных чужаземных выразаў, і ўсё-ткі яны не даўгія, даволі зграбныя і гучаць амаль што таксама, як нашыя ўласныя; другая-ж часта—гэта нашыя родныя словы, што маюць літаральна такія самы сэнс, як некаторыя чужаземныя. Мілагучнасць, дапішчык, высьмешка і т. п.—гэта ўдалыя наватворы, а нагавіцы, сойм, садовіна і т. д.—гэта нашае даўнейшае багацце, якое мы, аразумела, будзем ужываць ахвотней, чымся нейкія чужаземныя роўназначныя выразы.

Заслугаю ўкладальнікаў слоўніка зьяўляецца ня тое, што яны самі ўтварылі (і вельмі ўдала) некаторыя словы, але. пераважна—добры дабор гатовых матэрыялаў з розных крыніц. Яны выкарысталі выданні навукова-тэрміналогічнае камісіі Інбелкульту, працы вайскова-тэрміналогічнае камісіі ды іншыя карысныя матэрыялы.

Часам залішня асцярожнасць змушала іх пакідаць без перакладу расійскае слова. Так башлык (слова запазычнае расійцамі ў татарай) засталася без перакладу, хаця ў нас ёсць „каптур“; таксама чужаземны, але даўно ўжо натуралізаваны выраз *неслучный*—неадлучны, хаця можа было б сказаць і „неадходны“.

Вельмі рэдка сустрачаецца блытаніна паняццяў. Напрыклад, *прелюбоден*—блуднік, *прелюбоденство*—блуд. *Прелюбоден* панашаму—чужаложнік, *прелюбоденство*, *прелюбодение*—чужаложства, гэта адносіцца да парушэння шлюб, тагды як неўпарадкаваныя зносіны паміж не сямейнымі

людзьмі могуць звацца распустаю (або, калі хочаце—блудам), а такія асобы завуцца ў моралістых распусьнікамі, цамі (блуднікамі, блудніцамі). Таксама пераблыталіся панядзці—расійскія *ростовіцкі* і *взяточнік*. Першае перадаецца яшчэ словам *лихонимец*—пабеларуску квотнік, а адпаведная дзейнасць—квотніцтва. Другое—хабарнік (дзейнасць—хабарніцтва). Што гэта так, даводзіцца даўнейшым сэнсам слова *ліхва*—процэнт. Аўтары пераставілі першае тлумачэнне на месца другога ды. наадварот.

Расійскаму слову *олowo* адпавядае нашае *цына*; выразу—*свиней*—нашае *волава*, *цинк* нашае *цынк*. Але ў слоўніку мы знаходзім і *волва* ў сэнсе *цынк*. Гэта, бязумоўна, няправільна. Нашыя катляры, бляхары, сьлесары ніколі такое блытаніны сабе не дазваляць.

Да недахопаў слоўніка належыць бяспрэчна і адсутнасць націскаў. Ня толькі для іншых нацый, якія могуць карыстацца гэтым слоўнікам пры вывучэнні нашае мовы, але й для беларусаў націскі неабходны. Сапраўды, аўтар і аўтар, капаць і капаць і іншыя падобныя словы адрозніваюцца толькі націскам. Што-ж рабіць у такіх выпадках чытачу?—Беспатрэбна напружваць увагу й мысленне,—ня інакш.

У правапісе аўтары, як вышэй сказана, зьяўляюцца ў пэўнай меры наватарамі. Гэта саўсім зразумела, бо, укладаючы слоўнік, якраз прыходзіцца вельмі часта сустрачацца з ортаграфічнымі пытаннямі.

Але апроч аканьня (няпоўнага) у чужаземных словах, іншых рэформаў явы не зрабілі. Вядома, што ў жывым нашым вымаўленьні ня існуе гук *ф*, які падмяняецца гукамі *хв*, *х* і *п*.

У іх ёсць хвіга, хунт, але фабрыка, фальчар і т. п.—непаступовасць, бо ўсе гэтыя словы даўно натуралізаваны, і народ вымаўляе тут *хв*.

Яшчэ адно цікавае пытаньне: аўтары саўсім слухна пішуць эскадрыльля (як Натальля, параўнаць можна і Аксінья, і Аўгінья). Гэта вельмі добра, тым больш, што й французская мова, адкуль мы запазычалі гэтае слова і некаторыя яму падобныя, мае тут на пісьме падвойнае *l* *escadrille*. Звычайна-ж мы ня пішам падвойных зычных ў запазычаных словах. Калі мы цяпер дадмо такое абмежаваньне, што II перадаецца праз *ль*, дык гэтым мы значна зьблізім напісаньне некаторых чужых слоў з правапісам нашых родных выразаў. Сапраўды, калі мы гэта прымем, дык тады таксама, як пішам, напрыклад, *льле*, *пальле* будзем пісаць *бальляда*, *фальлетон*, *паштальён* у поўнай згодзе ня толькі з нашаю фонэтыкаю, але й з французскаю графікаю *ballade* *feuilleton*, *postillon*. У слове *ballade*, аднак-жа, у французаў гук ня мяккі.

Вось, паміж іншым, да якіх пытанняў вядзе нас гэты слоўнік.

Гэтая кніжка для кожнага пісьменнага чалавека зьяўляецца, бяспрэчна, неабходнаю. Вельмі багаты і сумленна апрацаваны ды добра разьмеркаваны матэрыял надае ёй вялікае значэнне, асабліва для ўрадоўцаў, вучняў, настаўнікаў і, наогул кажучы, дзелавых людзей. Яны тут знойдуць шмат чаго карыснага. Чакаем і новага яшчэ паўнейшага слоўніка—з націскамі ды, часткова, з прыкладамі, які рыхтуюць да друку С. Некрашэвіч і М. Бэйкоў. Гэта будзе яшчэ цікавейшая кніжка.

А. Цвяткоў.

Максім Гарэцкі.—*На імперыялістычнай вайне*. (Запіскі) ДВБ, Менск, ст. 185. Цана 1 рубель.

Запіскі пачынаюцца з 1-га ліпня і канчаюцца 25-га кастрычніка 1914 г.—дыём, калі пісьменнік быў паранены; самы канец запісак апісвае лекі ў шпіталі ды жыццё ў доме.

Аўтар запісак пашоў у вайсковую службу вольнапісаным у артылерыю і апынуўся на службе за тыдні два да пачатку вайны. Ён, значыцца, трапіў у вір, будучы з вайсковага боку зусім неадукаваным. У вайсковую „мудрасьць“ пачаў уваходзіць з дробязі: „сотні раз станавіўся „ува фронт“ перад бязавым калом замест начальніка, сотні раз казыраў—і ўсё было яшчэ нядобра, усё яшчэ ня ўмеў... чытаў нялюбныя статуты вайскавай службы“ ды „завучаў напамяць прозьвішчы ўсіх сваіх начальнікаў, ад вайсковага міністра да ўзводнага і аддзялённага“. Усяго і навукі! Таму поле нагляданьня пісьменьніка, нават як сьлэдата артылерыстага, вельмі вузкае: ён ня ўсё бачыць, ня ўсё разумее, а што і бачыць, дык утароплена пазірае, бо бачыць „усё гэта першы раз у жыцьці“, як прызнаецца сам.

На шырыню поля нагляданьня зрабіла уплыў і тоё, што ў той час аўтар толькі пачаў аформляцца як пісьменьнік (першыя яго творы вышлі ў 1914 г.). Да таго-ж ня ўсё залежыць ад пісьменьніка: „думкі і словы“ часамі бываюць „спаралізаваны... дзікім страшным гулам“, і прападае жаданьне апісваць“. Ды дзе-ж ты апішаш, як трэ“, калі „зямля стагнала, і ўсе мы, седзячы з боку, стагналі, або ня мелі, закрывшыся далонямі“, калі „гэта была жудасць неапісальная“.

Трэба яшчэ сказаць, што запіскі ахопліваюць перыяд, калі бадай усе давалі веры, што цераз месяц-другі вайне „капут“: „не ўпяршыню-ж капітам расійскіх коняў бразгаць падковамі па бруку ў Барліне“. Але жыццё паказала другое. Гэтае „месяц-другі“ былі момантамі, у які немцаў толькі намацвалі, калі на фронце цьмянасьць, шмат неспадзяванасьцяў, калі на ім трывожна, нясьмела, ліхаманкава, і гэта асабліва адбілася на запісах за ліпень-жнівень.

Аднак, ня глядзячы на ўсё паданае, „На імперыялістычнай вайне“ зьмяш-

чае шмат цікавага тыповага матэрыялу з вайсковага быту старой арміі, дзе ўсё „было“ паказаннаму груба і неахайна“, дзе на чалавека фальдфэбаль „стараўся не глядзець“, а камандзір дык і зусім не глядзеў. Гэтая манера не глядзець давала магчымасьць зьдзекавацца колькі і як хацці (ст: 9) над чалавекам. Выведзены тыпы афіцэраў—гэтых Пупскіх, Івановых, Сьмірновых з канечным чынам пры прозьвішчы; выведзены проста „сцёп-лыя мужычкі“—Паншыны, ды проста „землякі“ і выведзены жыхары фронту.

Дзе-ні-дзе паданы цікавыя малюнкi з бою. Так, цікавы малюнак адступленьня пяхоты: „Абстрал быў гэтакі нечаканы, што я ўталопіўся там, дзе стаяў... Гляджу: пяхота сыплець уніз, як бульба, бразгае кацялкамі, куляецца з вінтоўкамі у адстаўленай руцэ: скок! скок!—Хто куды, цераз плот, цераз канаву і навокал усяго хутару“.

Самы, бадай, удалы запіс—гэта запіс ад 17 кастрычніка, за чытаньнем яго шмат каго можа апанаваць жак. У гэты дзень батарэя праходзіла па высокім голым месцы, і... „толькі галава калёны ўзбралася на горку, гранаты, шрапнэлі, гкрах, бух... Батарэя рынулася наперад шалёным галёпам... У коняў грывы задраліся, а людзі абчапілі іх за шыі—і так шыбка-шыбка едуць... Кожнае арудзьдзе, кожная запражка, кожны чалавек ірваўся і пёр наперад сам-пасабе—галопам, скокам, наўскачка, рассыпаўшыся хто куды... А там збоку і ззаду, на гэтым проклятым перавале, які мы пераяжджалі, стаіць над сьмерцю яшчэ адна батарэя,—якая ня ведаю. Чаго-ж яна стаіць? Занясло яе пылам-курам, і чорным дымам завалакло. Чаго яна стаіць? Жудасна глядзець, як яна там гіне. Відаць, яшчэ бегаюць, капашацца там людзюхны, а па іх усё: гкрэ-эх, дж-фю-юў. І раптам гэтая пабітая, памёршая батарэя загрузаталал. Забліскалі стрэлы, цераз нашы галовы зашумела, паняслося тое, што яна

выстраліла. Батарэя бароніцца! Як радасны веснавы гром гручыць яна нам увушшу. Яна бароніць сваю пяхоту, дае магчымасць заняць ёй выгадныя пазыцыі. Бароніць, аддаючы сябе ў ахвяру“.

У кароткім аглядзе вельга падаць цэлага малюнку, аднак і гэтыя выніткі ствараюць моцнае ўражанне. Цікавы запіс і за 25 кастрычніка.

У запісках сям-там сустракаюцца настроі супроць вайны, жаданьне яе канца: „Калі ўжо яна кончыцца, звязаліся з дрэнню, трэба нам было лезьці за сэрбаў, яны там што году ваююць. Колькі нашага брата вышла на вайну, а што нам прыбавіцца: хоць па дзясціне, ай што? Чаго не хапае багатым чарцям, што лезуць у вайну? Здаецца, і сыты і п'яны. З жыру шалеюць, сволачы, а ты за іх жыццём накладай.—Казаў разважна і самавіта і хлябаў гарачую сьпітую гарбату бомбандзір-наводчык Валодзіін (кастраміч)“.

Запіскі маюць значэньне з боку гісторыка-літаратурнага куды большае, чым з вайсковага. Яны дапамагаюць уразумець творчасць пісьменьніка, паказваюць, чаму гэта яна больш круціцца каля „Досьвітак“. Між іншым, запісы за верасень-кастрычнік паказваюць, што аўтар асвойтаўся з вайною, ён ўжо не закрываецца далонямі, таму апісвае больш поўна і дакладна і больш поэтычна.

Наогул кажучы, запіскі „На імперыялістычнай вайне“, ня гледзячы нават на „шэрасьць“ аўтара, ставяць у цікавай, новай для беларускай літаратуры форме (дзеньнік) перад чытачом пачатак старой вайны з усімі яе праявамі і жахамі. „Запіскі“ даюць каштоўныя як псыхолёгічны, так і гістарычны і бытавы матэрыял, чытаюцца лёгка, вахапляюць, таму і прачытаюцца з здавальненьнем і карысцю кожным чытачом.

К. Гарабурда.

3/VIII-26 г.

М. Нікановіч. Золак. Апавяданьні. Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі. Менск, 1926. Стар. 141. Цана 75 к.

Перад намі зборнік апавяданьняў пісьменьніка М. Нікановіча, пад назвай „Золак“. Гэты першы зборнік маладога пачынаючага пісьменьніка ўключае ў сябе тры апавяданьні: „Адплаціў“, „Вы зьверы“, „У хвалях жыцьця“, якія мы тут і пастараемся разгледзець.

Усе апавяданьні данага зборніку Нікановіча па сваіх сужэтах амаль адволькавы, адбіваюць яны часы цяжкай окупацыі палякамі Беларусі. У сваіх апавяданьнях пісьменьнік дае жудасныя вобразы белагвардзейскіх зьдзекаў над беларусам-селянінам і вобразы змаганьня з гэтымі белагвардзейскімі сіламі беларуса-партызана, тэмы надзвычай балючыя, бо яшчэ так сьвежы ўспаміны аб тых пакутных днёх, калі руйнуючая рука драпежнікаў ня мела ніякае літасьці над працоўным народам і разам з усім скарбам і маемасьцю заганяла пакутны народ у пушчы і балоты, дзе ён шукаў ратунку ад няшчасьцяў.

У першым апавяданьні „Адплаціў“ Нікановіч паказвае нам, як не сыярапей селянін Зьмітрок зьдзекаў над сабою і адплаціў белагвардзейцам за свае страты і пакуты. У другім апавяданьні „Вы зьверы“ разгортваецца малюнак пакут селяніна, які не пасьпеў уцячы, як другія, у лес са сваім конікам, як яго з жонкаю катавалі, і як ён разам з жонкай, замучаных белагвардзейцамі, скончылі сваё жыцьцё, адзін — у абозе, а яна ад панскіх удараў — дома. І ў трэцім апавяданьні паказаныя гэроі — партызаны, сярод якіх асабліва выдзяляецца атаман-дзяўчына Анэлька сваім гэроіствам і адвагаю, што наводзіла жак на ўсіх панскіх служак.

Бязумоўна, малюнкi праўдзівыя. Пісьменьнік досыць добра адбіў у сваіх апавяданьнях тыя часы, але ўсё-ткі гэтыя апавяданьні не пакідаюць

належага ўражання ў чытача. Кожнае з гэтых апавяданняў не пазбаўлена элементаў казачнага гэройства. Для прыкладу хоць-бы ўзяць гэроя апавядання „Вы зьверы“ Сяргея. Ён адзін з карабінкаю без патронаў наводзіць паніку на цэлы натоўп палякоў „І, перавярнуўшы карабін, бо патронаў ўжо ня было, Сяргей рынуўся ў натоўп палякоў... Як зьвер, крышыў направа і налева, дабіраючыся да паручніка“.

Прыходзіцца надта дзівіцца гэройству прыбітага селяніна-фурманшчыка, які адзін сярод добра ўзброеных белагвардзейцаў з пустою карабінкаю наводзіў такі жах на цэлы натоўп і дабіраўся да паручніка, якому раскрышыў прыкладам карабінкі галаву, нешта нахшталт казачнага волата Бавы Каралевіча ды інш. Такі самы элемент казачнай гэроічнасьці паказаны пісьменьнікам і ў апавяданьні „У хвалях жыцця“. Слабая вясковая дзяўчына Анэлька становіцца на чале партызанскага атраду і крышыць белагвардзейцаў, „як капусту,“ як кажа сам пісьменьнік, „і, не шкадуючы сябе, лезла у самае небясьпечнае месца, біла прыкладам

карабінкі, страляла, грызла зубамі...“ Крыху, здаецца, не натуральна пры сучаснай вайскавай тэхніцы.

Такім чынам, апавяданьні, бяжучыя, цікавыя па свайму зьместу, але не пакідаюць належага ўражання ў чытача і часамі нават выклікаюць ня к месцу сьмех.

Што датычыць да іх мастацкасьці, то тут трэба зазначыць, што пісьменьніку ў далейшым ня шкодыла-б звярнуць больш увагі на гэты бок сваіх апавяданняў, бо ў даным зборніку адчуваецца тое, што пісьменьнік залішне гоніцца за вобразамі, якія часамі падбірае вельмі не адпаведна зьместу і няўдала нанізвае адзін на другі, так што апавяданьні ня могуць задаволіць чытача сваёю мастацкасьцю. Да гэтага трэба дадаць і тое, што аўтар шмат ужывае не беларускіх слоў, але ўсё-ткі нельга сказаць, што апавяданьні М Нікановіча нічога ня варты, Яны сваю цану маюць, і застаецца толькі пажадаць, каб пісьменьнік надалей больш працаваў над сваімі апавяданьнямі і пазбляў іх як з боку зьместу, гэтак і з боку формы.

П. Жарскі.

ХРОНІКА БЕЛАРУСКАЕ КУЛЬТУРЫ

Сярод пісьменьнікаў

— Вышаўшыя з „Маладняка“ пісьменьнікі прыняліся за арганізацыю новага аб'яднання. Аб'яднаньне мае выдаваць часопісь, якому намерваецца даць назву „Узвышша“.

— Сярод старых беларускіх пісьменьнікаў вынікла думка залажыць сваё асабовае аб'яднаньне.

— Восеньню бягучага 1926 г. адбудзецца дваццацігодзьдзе літаратурнай творчасці песняра і пісьменьніка Якуба Коласа (Тараса Гушчы). У лістападзе месяцы 1906 г. ў „Нашай ніве“ быў зьмешчаны першы верш поэты.

— Цішка Гартны гатуе да друку чарговы збор апавяданьняў пад назваю „Крыжавыя дарогі“. Збор будзе набыты да друку Беларускім Дзяржаўным Выдавецтвам.

— М. Грамыка здаў Беларускаму Дзяржаўнаму Выдавецтву збор вершаў.

— Прыгатаваў да друку новы збор вершаў Алесь Гурло. Збор мае выдаць БДВ.

— Магілёўская філія „Маладняка“ арганізавала літаратурную консультацыю для поэтаў і пісьменьнікаў, якія пачынаюць пісаць. Консультацыя атрымлівае шмат цікавага матэрыялу в месц.

Выдавецтва

— У палове жніўня вышаў з друку чарговы нумар 5 часопісі „Маладняк“.

— Вышлі з друку ў Беларускім Дзяржаўным Выдавецтве політпад-

ручнік: „Ленінізм“ Кержанцава і яго-ж „Старонкі з гісторыі РКП(б)“.

— Аришанская філія „Маладняка“ выдала чарговы 5 нумар сваё часопісі.

— У Беларускім Дзяржаўным Выдавецтве кончана друкам вялікая географічная карта Савецкай Беларусі. Карта напісана А. Смолічам і Азбукіным.

— У Беларускім аддзеле Дзяржаўнае бібліотэкі налічваецца 3.000 беларускіх кніжак. Гэта амаль ня ўсе кнігі, якія выданы за час беларускага друку.

— Беларуская Дзяржаўная Бібліотэка рыхтуе да друку летапіс беларускіх кніг, якія вышлі за перыод 1917—1926 г. Летапіс прызначаецца для шырокага карыстаньня.

— Вайсковая Камісія ІБК выдае на беларускай мове „Часовы дысцыплінарны статут“ і „Часовы баявы статут“. Ёю-ж ададзены ў друк „Часовы стралковы статут“ і падрыхтавана да друку апісаньне кулямёту сьстэмы „Максім‘а“.

Рознае

— У лістападзе месяцы гэтага году спаўняецца дваццаць год з часу выйсьця штотыднёвае беларускае газэты „Наша Ніва“. Супрацоўнікі газэты маюць адсвяткаваць дваццацігодзьдзе гэтае даты наладжаньнем вечару ўспамінаў.

— 19 ліпня бягучага году мінула 75 год з дня нараджэньня вядомага беларускага поэта Янкі Лучыны (Івана Няслухоўскага). Поэта памёр у Менску ў 1897 г.

— Галоўная ўправа Соцыяльнага Выхавання Народнага Камісарыяту Асветы ўтварыла камісію для выдання дзіцячае літаратуры. У працу камісіі будуць уцягнуты маладнякоўцы і іншыя беларускія пісьменьнікі.

— Беларускае Дзяржаўнае Выдавецтва абвясціла спіс тэм, ухваленых для популярнае сельска-гаспадарчае бібліятэкі. Намечана 15 розных тэм, якія будуць куплены ад аўтараў, якіх напішуць на іх працу.

— У Слуцкай акрузе знойдзена біблія Мікалая Радавіла, друкаваная ў Бярэсці ў 1563 г. Біблія будзе перададзена Беларускаму Дзяржаўнаму Музею.

— У мінулым жніўні месяцы адбывалася здымка фільмы „Сьвінапас“ у саўхозе Прылукі. Фільма пабудавана па аповесці гэткае-ж назвы М. Чарота.

— Музычная падсэкцыя Інстытуту Беларускае Культуры, па згодзе з галоўнаю ўправаю політасветы, прыступіла да арганізацыі беларускага

студыйнага хору. У будучыне гэты хор мае быць рэарганізаваны ў дзяржаўную капэлу.

— Вядомы яўрэйскі поэт І. Хайык перакладае на яўрэйскую мову вершы беларускіх пісьменьнікаў Я. Купалы, Я. Коласа, М. Чарота і інш. Пераклад будзе выданы групай паэтаў „Юнгер Арбэйтэр“.

— Т-ва „Украінскага мастацтва“ ў Львове (Галіцыя) звярнулася ў Інстытут Беларускае Культуры з просьбаю высласць яму выданні ІБК „Гісторыя Беларускага мастацтва“ і „Археалёгічная карта Беларусі“. Апроч таго, т-ва просіць высласць яму ў абмен усе выданні па мастацтву, археалёгіі і этнографіі Беларусі.

— Профэсар Сяржпутоўскі, вывучаючы ў Гомельшчыне, Арлоўшчыне і Браншчыне беларускую этнографію насельніцтва, выкрыў цікавую групу апошняга, якой у іншых частках Беларусі не сустракаецца. Гэтай групай зьяўляюцца казакі, якія ніколі ня былі пад прыгонам. Іх вельмі мала; яны гавораць пабеларуску.

БЕЛАРУСКАЯ КУЛЬТУРА ЗА РУБЯЖОМ

Беларуская прэса ў Польшчы

У бягучы момант у Заходняй Беларусі выдаецца пяць газет і дзве часопісі. З газет выходзяць гэтакія: 1) „Беларуская Справа“, якая абслугоўвае партыйныя патрэбы „Беларускае Сялянска-Работніцкае Грамады“, зьяўляючыся органам беларускіх левых соцыялістых; 2) „Бюлетэнь Соймавага Клубу Беларускае Сялянска-Работніцкае Грамады“—офіцыйнае выданьне беларускіх паслоў у польскім сойме, з’арганізаваных у Беларускаю Сялянска-Работніцкую Грамаду. У Бюлетэні, галоўным чынам, змяшчаюцца справаздачы аб выступленьнях, прамовах і інтэрпэляцыях гэтае фракцыі беларускіх паслоў; 3) „Сялянская Ніва“—партыйная газета беларускага сялянскага саюзу; 4) „Białoruskaja Krynica“—партыйная газета „Беларускай Хрысьціянска-Дэмакратычнай партыі“ і 5) „Беларускае Слова“—газета польскіх наймітаў-чорнасотнікаў Паўлюкевіча і Вярнікоўскага. З часопісіяў гэта—„Маланка“—гумарыстычны штомесячнік радыкальна-соцыялістычнага кірунку, і „Студэнцкая Думка“—часопісь беларускага студэнцтва, што вучыцца ў Віленскім і іншых польскіх унівэрсытэтах.

— Латыскі Ўрад дазволіў аднавіць чынасьць беларускага школьнага аддзелу пры міністэрстве асьветы. Аддзел прабыў зачыненым з часу вядомага беларускага процэсу ў 1924 г., паднятага латыскім урадам супроць беларускіх культурнікаў у Латвіі. Процэс, як вядома, закончыўся апраўданьнем падсудных. Часовым загадчыкам аддзелу назначаны гр. Г. Плыгаўка.

— Беларускае гімназія ў Радашковічах у гэтым годзе вярнула выпуск 19 чалавек матурыстых.

— У Вільні Таварыства Беларускае школы адчыняе аднагодовае беларускія настаўніцкія курсы.

— Рыскія беларускія настаўніцкія курсы абвясцілі набор слухачоў на наступны навучальны год. На курсы прымаюцца выключна тая, хто скончыў гімназію.

— Вядомым латыскім песьняром Янам Райнісам перакладзены з беларускае мовы на латыскую вершы супрацоўнікаў беларускае газеты ў Рызе „Голас Беларуса“ А. Бартуля—„Бунтаўшчык“ і Я. Воркуля—„Латгалія“; пераклады надрукаваны ў латыскай газэце „Jaukās Zinas“.

УКРАЇНСКАЕ КУЛЬТУРНАЕ ЖЫЦЦЁ

— Кнігаспілка выдае вялікі портрэт украінскага пісьменьніка Кадюбінскага, які намалёваны мастаком Жукавым. Гэта будзе першы портрэт з сарыі портрэтаў украінскіх клясыкаў.

— У выдавецкі плян на 26-27 гады Кнігаспілка ўключыла выданьне на украінскай мове некалькіх кніжак твораў расійскіх клясыкаў; апроч гэтага, выдавецтва мае выдаць некалькі кніжак перакладаў з заходня-эўрапейскіх моў.

— Украінскім поэтам М. Бажанам напісаны сцэнары-комедыя — „Беражысь народ—еду на курорт“. Неўзабаве пачнецца здымка фільмы. Таксама па пропозыцыі В. У. Ф. К. У. пісьменьнік О. Сьлесарэнка піша сцэнары назваю „Карл Вішні“. Тэмаю для сцэнарыя паложаны матэрыялы двух судовых процэсаў: процэс вэнгэрскага провокатара Карла Вішні і процэс камуністага Ракошы ў Вэнгрыі. Пісьменьнікі Зьмітро Загул і Уладзімер Ярашэнка падпісалі ўмову з ВУФКУ на сцэнары „Слова аб палку Ігара“.

— Рэпэртуар украінскае Клеўскае оперы на наступны сезон складаецца з опер: „Аіда“, „Наміста Мадонны“, „Залаты пеўнік“, „Тарас Бульба“, „Майстарзынгеры“, „Орлячы бунт“, „Прарок“ і „Чыо-чыо-сан“ і з балету: „Баядэрка“, „Лебядзінае возера“ і „Жызель“. У склад оперы

ўвайшлі выдатныя артыстыя. Сезон адчыніцца першага кастрычніка.

— Пісьменьнік Мікітэнка напісаў п'есу „Іду“—драма ў чатырох дзеях з пролёгам; замест драмы—змаганьне кулакоў з незаможнікамі.

— Украінскі тэатр „Бэрэзіль“, які да гэтага часу працаваў у Кіеве, з наступнага году пераяжджае для працы ў Харкаў.

— У хуткім часе варочаецца з Амэрыкі ў Кіеў вядомы украінскі мастак Маневіч. Ён арганізуе выстаўку сваіх карцін, якія напісаў ў Амэрыцы.

— Спынілася выданьне часопісі „Нова Кніга“, якая выдавалася Дзяржаўным выдавецтвам Украіны на працягу некалькіх гадоў.

— Коопэрацыйнае выдавец „Рух“, поруч з выданьнем поўнага збору твораў Ів. Франка ды Віннічэнкі, падгатавала да друку і на працягу 26-27 г. намерцела выдаць поўны збор твораў Б. Грынчэнкі.

— У Кастрычніку гэта-ж выдавецтва выпускае з друку падручнік па україназнаўству, ухвалены да ўжытку ва ўсіх установах. Падручнік зрадаваў А. Прыходзька.

— У Харкаве пачала выходзіць новая часопісь „Бальшавік“, політычна-эканамічны орган ЦК КП(б)У. Ужо вышаў першы нумар за ліпень месяц.

Ад Тэатральнае Падсэкцыі Інстытуту Беларускае Культуры.

Тэатральная Падсэкцыя Інстытуту Беларускае Культуры паставіла адной з сваіх мэт зьбіраньне матар'ялу да гісторыі беларускага тэатру.

Падсэкцыя заснавала тэатральны музэй, які павінен ахапіць матар'ялы па гісторыі беларускага тэатру ўсіх перыодаў:

1. Беларускія пацешнікі (скамарохі).
2. Народныя паказы гадавога круга
3. Беларускія царкоўныя містэрыі і інтэрмедыі школьнае драмы на Беларусі ў XVI-XVIII вяках.
4. Батлейка.
5. Беларускі тэатр часоў Дуііна-Марцінкевіча і тэатр пры панскіх дварах часоў прыгону.
6. Беларускі тэатр часоў „Нашае Нівы“.
7. Беларускі тэатр часоў „Першага Таварыства Драмы і Комэды“
8. Беларускі тэатр у Савецкай Беларусі і па-за яе межамі, як профэсійнальны, таксама і самадзейны на гарадох і вёсках

У музэй ужо пачалі паступаць розныя экспанаты. Плян працы па заснаваньні музэю наступны:

- а) Зьбіраньне рэчавых памятак працы, што да адраджэньня і будовы беларускага тэатру.
- б) Фотаграфіі, зарысоўкі тыль, пастановак і г. д
- в) Этнографічны матар'ял, зьвязаны з беларускім тэатральным мастацтвам характары, самадзейны рэквізыт і бутафорыя)
- г) Афішы, праграмы, рэцэнзіі, рукапісы і іншыя матар'ялы па гісторыі беларускага тэатру.
- д) Макеты пастановак.
- е) Мэмуарны матар'ял, зьвязаны з гісторыяй беларускага тэатру.
- ж) Розны матар'ял архіўнага характару як офіцыйнага, так і прыватнага значэньня, біяграфічны матар'ял выдатных працаўнікоў беларускае сцэны і інш.

Падсэкцыя звярочнаецца да ўсіх, каму дорага разьвіцьцё беларускага тэатру, прысьці з дапамогай у арганізацыі тэатральнага музэю. У першую чаргу Падсэкцыя пакладае свае надзеі на краязнаучыя арганізацыі Падсэкцыя просіць памянёныя арганізацыі як акруговыя так і раённыя сачыць і наведваць Тэатральную Падсэкцыю праз Цэнтральнае Бюро Краязнаўства аб усіх спектаклях, канцэртах, дзіцячых паказах, якія адбываюцца ў беларускай мове. Вельмі пажадана, каб прысылаліся абвесткі, праграмы, а пры магчымасьці фотаграфіі, калі такія былі.

Вельмі важна таксама апісаньне народных паказаў пры гадавых абрадах-сьцягах па розных кутках Беларусі а таксама апісаньне сцэнічных прылад. Калі дзе яшчэ захаваліся батлейкі, прымітыўныя маскі і вопраткі народных паказаў, дык гэта ўсё просім прысылаць у музэй. Вялікае значэньне маюць да гісторыі Беларускага тэатру ўспаміны тэатральных працаўнікоў аб забаронах царскімі і польскімі чыноўнікамі спектакляў на беларускай мове.

Сябры! насылайце ўсё, што мае адносіны да тэатру на Беларусі. Бо толькі з шырокаю грамадзкаю дапамогаю Інбелкульт утворыць музэй. Калі хто-небудзь захоўвае і хоча прадаць якія-небудзь рэчы, якія маюць дачыненне тэатру на Беларусі, павадаміліяе аб гэтым Кожная маленькая рыса, кожная дробязь, кожнае апісаньне маюць вялікую вартасьць для гісторыі беларускага тэатру.

Старшыня Тэападсэкцыі Інбелкульту,
член Інбелкульту Мік. КРАСІНСКІ.

Старшыня Музэйнае камісіі, член
Інбелкульту Фл. ЖДАНОВІЧ.

Зьмест „Польмя“ № 6

	Стар.
Т. Гушча—За парогам. <i>Анабданыне</i>	3
Я. Купала— <i>Верны</i> .	18
М. Нікаловіч—На начале. <i>Анабданыне</i>	34
Ясакар— <i>Верны</i>	52
А. Гурло— <i>Верны</i>	55
✓ С. Вольфсон—Лёс чалавечкай моралі	59
З. Жылуновіч—Беларуская інтэлігенцыя ў гістарычным аспэктце	74
А. Каган—Чорныя	99
М. Градынгер—Грамадзянскі кодэкс, судовае ўгледжаньне і рэволюцыйная э- коннасьць	106
С. Некрашэвіч—К сталецьцю ад дня нараджэньня П. В. Шэйна	116
✓ М. Шчакавіч—Сучаснае мастацтва Беларусі	130
М. Крыжч—На перагібе. <i>Крытычным нарыс</i> .	149
П. Леанідовіч—Сёньня літаратурнай Францыі	159
✓ А. і Я. Лёсик—Да рэформы беларускага правапісу	167
Квітаніе	174
Хроніка беларускай культуры	180
Хроніка украінскага культурнага жыцця	183

ПАДПІСВАЙЦЕСЯ

НА

беларускую часопісь літаратуры, політыкі
экономікі, гісторыі

„ПОЛЫМЯ“

(ПЯТЫ ГОД ВЫДАЊНЯ)

Адрас рэдакцыі і адміністрацыі: Менск, Савецкая, № 63.

У ЧАСОПІСІ ПРЫМАЮЦЬ УДЗЕЛ

самыя выдатныя беларускія літаратурныя і на-
вуковыя сілы.

Часопісь „Полымя“ выходзіць
раз у паўтара месяцы (8 нумароў
на год).

Кожны нумар часопісі „Полымя“
выходзіць разьмерам ня менш
12 друкаваных аркушоў.

У кожным нумары „Полымя“
вы знойдзеце і літаратурныя, і політычныя, і эканамічныя,
і гістарычныя матэрыялы.

Апрача гэтага, „Полымя“ на сваіх старонках заўсёды
дае багатыя кнігі, поўную хроніку беларускай куль-
туры, хроніку культурнага жыцця РСФСР і Украіны
і хроніку літаратуры й мастацтва Захаду.

Кошт асобнага нумару ў продажы — 1 р. 50 к.,

а пры падпісцы з пасылкаю на дом:

На 3 месяцы (2 нумары)	2 р. 50 к.
На 6 месяцаў (4 нумары)	5 р. —
На 1 год (8 нумароў)	10 р. —

ПАДПІСКА ПРЫМАЕЦЦА ў кнігарні Б. Д. В. № 1 (Менск,
Ленінская вул. № 20), куды і належыць надсылаць грошы
пры падпісцы.

За рэгулярнасьць выданьня і акуратнасьць дастаўкі
„Полымя“ ўсялякую адказнасьць узяло на сябе Дзяржаўнае
Выдавецтва Беларусі.

Передплачуйте і читайте „ПЛУЖАНИН“

Літературно-критичний журнал

СПІЛКИ СЕЛЯНСЬКИХ ПИСЬМЕННИКІВ ПЛУГ

Видає в Харкові Центральний Камітет ПЛУГ

2-Й РІК ВИДАННЯ

За редакцією: Биковця М., Загула Д., Кириленка Ів.,
Лебеда М., Момота Ів., Панова Ан., Пилипенка С.



Журнал виходить що-місяця окремими книжками в 2-3 друк.
арк. (32-48 стор.) з фотографіями письменників, літератур-
них подій і т. п.

Програм журналу: організація літруху, теорія й літтехніка,
художній розділ, літдискусія, наш побут, хроніка, критика
й бібліографія, весела сторінка, постова скринька.

ЖУРНАЛ РЕКОМЕНДОВАНО Наукпедкомом Упр.
Соцвиху Н. К. О. УСРР, для вчителів і старших груп
трудшкіл та Сельметодкомом Управ. Політосвіти
НКО для хат-читалень і сельбудів.

Умови передплати на 1926 рік:

На 6 міс.—6 кн. . . . 1 карб. 70 к.	За 1925-й рік в редакції лишилися
„ 3 „ 3 „ . . . — „ 90 „	чч. 4. 5. 6. . . . по 25 к.
„ 1 „ 1 „ . . . — „ 30 „	Окреме число (з перес. . . — 30 „

Журнал можна набувати й передплачувати в уповнова-
жених редакції, по філіях спілки Плуг, по літгуртках в
редакціях газет, в книгарнях Держвидаву України.

Передплату надсилати постовими переказами (невеликі
суми можна дрібними постовими марками).

Адреса: Україна, Харків, Пушкінська вул. Ч. 24, редакція журналу
„Плужавин“

**ПРЫМАЕЦЦА ПАДПІСКА на 1926 г.
НА ЧАСОПІСЬ**

„САВЕЦКАЕ БУДАЎНІЦТВА“

ШТОМЕСЯЧНАЯ

Грамадзна-эканомічная часопісь, выдаваемая Дзяржплянам БССР.

ПАДПІСНАЯ ЦАНА (з перасылкай):

На 12 месяцаў	15 р. — к.
На 6 месяцаў	8 р. — к.
Цана асобнага нумару	1 р. 50 к.

РЕДАКЦЫЙНАЯ КОЛЕГІЯ.

ПАДПІСКА ПРЫМАЕЦЦА: Р-ВА Дзяржпляну БССР
Менск, пл. Волі, № 5 і ва ўсіх паштова-тэлеграф-
ных установах БССР.

Для служачых дзяржаўных устаноў БССР і сяброў проф-
саюзаў, пры ўмове падпіскі на ўвесь 1926 г., СКІДКА—50%.

ВЫДАВЕЦТВА ДЗЯРЖПЛЯНУ БССР.

1. Г. Гарэцкі. Народны прыбытак Беларусі.
Стар. 182 Цана 1 р. 50 к.
2. Проф. М. В. Довнар-Запольский. Народ-
ное хозяйство Белоруссии в период от 1861
до 1914 года. Стр. 240 Цана 2 р. 50 к.
3. Материалы по вопросу районирования За-
падной области. Вып. 1. Гомельская губ.
Стр. 98. Цана 1 р. 25 к.
4. Бюллетень Госплана БССР № 1. Менск,
1925 г. Стр. 170 Цана 1 р. 50 к.
5. Професор и академик П. А. Тутковский.
Геологический очерк Минской губернии.
Выпуск I, Киев 1916 г. Стр. 343 Цана 1 р. 50 к.
Выпуск II, Минск 1925 г. Стр. 362 Цана 2 р. — к.